

Калибек Данияров

ИСТОРИЯ ГУЧЦОВ



Калибек Данияров

ИСТОРИЯ ГУШНОВ



Алматы — 2002

УДК

ББК 63.3 (0)

Д 18

Д 18 Данияров К.К.

ИСТОРИЯ ГУННОВ. Алматы, 2002. – 315 с.

ISBN 9965-471-65-7

Книга Калибека Даниярова “История Гуннов” является последней книгой из цикла “История Казахского государства” написанных им.

В книге исследована история гуннов с их раннего периода до распада гуннского государства после завершения их похода в Европу под руководством Етила (Аттилы).

Данная книга является первой полной книгой в мире, в которой исследована и обобщена полностью вся история гуннов, начиная с их раннего периода и кончая распадом гуннского государства.

Книга написана на основе исследования всех главных первоисточников по истории гуннов изданных в Европе, России, США.

Книга предназначена для преподавателей университетов и для широкого круга читателей.



ББК 63.3 (0)

д 0503010000
00 (05) - 02

ISBN 9965-471-65-7

© Данияров К.К., 2002

Посвящается ученому, великому гуманисту,

собравшему материалы по истории Ульяша Жоши-Золотой Орды, благодаря чему казахский народ имеет историю о данном великом государстве (1223-1480 гг.) и имеет возможность восстановить свое великое прошлое, *Владимиру Густавовичу Тизенгаузену.*

Предисловие

В нашей семье было большое тяготение к истории и отец Данияров Каиыrbай, учившийся в Саратове и работавший вместе с Алиханом Бокейхановым в бытность его депутатом государственной думы России, говорил мне, что надо изучить историческую науку и приступить к написанию не фальшивой, а подлинной истории казахского народа. Когда я приобрел в 1955 г. первые первоисточники по истории Казахстана, воочию убедился, что подлинной истории в бывшем СССР и его колонии Казахской ССР нет. Все историки выполняли только заказ Центрального Комитета Компартии Советского Союза и писали фальшь. Для удобства фальсификации при написании истории были изобретены так называемые стандарты и системы, в которых без всяких научных обоснований и научного анализа исторических событий произвольно трактовалась история государств и народов без ссылок на первоисточники. История бывшего СССР и ее колонии Казахской ССР были насыщены имперским мышлением и коммунистической идеологией. Колонии во всех учебниках по истории СССР преподносились как осчастливленные империей страны, у которых в прошлом не было никакой собственной истории, и которых СССР вытащил из вековой отсталости. Казахские историки переписывали имперскую историю на свой лад и переписывают с небольшими изменениями и в настоящее время. Одним из таких “образцов” является изданная институтом истории и этнографии “История Казахстана” в пяти томах, изданная в конце XX в. уже в период независимого Казахстана, в которой по заявлению авторов “нового содержится в 10 печатных листов”.

В учебниках по истории Казахстана нет никаких научных обоснований по первоисточникам XII-XVIII веков, нет научных анализов исторических событий и обзоров конкретных ситуаций, а есть лишь голая, произвольная трактовка исторических событий со ссылками на российских авторов, писавших историю Российской империи, а не независимого Казахстана: Бартольда, Кляшторного, Малова, Иакинфа и других. Все учебники в результате такой методики написания фальсифицированы и непригодны.

В то же время при ссылках на конкретные первоисточники невозможна фальсификация. Кроме того, это учит студентов научному мышлению и приверженности к истине. Поэтому за основу я принял западный вариант написания истории с полным научным исследованием первоисточников и со ссылками на них. Будучи доцентом Казахского политехнического института я исследовал программы по преподаванию истории в государственных университетах бывшего СССР и убедился в их полной непригодности для написания подлинной истории Казахстана. Историков в бывшем СССР готовили по имперской программе удобной для метрополии. Во всех изданных мною книгах, при описании всех исторических событий, даны ссылки на первоисточники XII-XVIII веков с указанием страниц. В настоящее время учебные программы, учебные пособия, методические указания и сами учебники далеки от подлинной исторической науки и не соответствуют требованиям независимого государства – Республики Казахстан. Преподавание истории ведется по слегка измененным учебникам бывших СССР и Казахской ССР, чем наносится большой ущерб стране, строящей независимое развитое государство.

В стране полностью игнорируется известное, незыбле-

мое правило, что без патриотизма, опирающегося на национальное самосознание, на национальный дух, которые в свою очередь опираются на подлинную, а не на фальсифицированную историю, невозможно построить сильное, развитое во всех отношениях государство.

В любой книге по истории Казахстана в самом ее конце увидите только список использованной литературы, причем, многие из “использованных книг”, как правило, не относятся совершенно к данной теме или же не исследованы и не указаны страницы в сносках, которых практически нет. Во всяком случае в книгах это не просматривается. В книгах нет совершенно собственных исследований, а есть только ссылки на Бартольда, Кляшторного или других российских историков. Но эти же историки писали свои книги по истории с точки зрения Империи, которой они служили. А наши историки, пишущие историю Казахстана, должны же иметь собственные научные исследования по данной теме! Много амбиций и абсурда! Горько и болезненно писать об этом, но необходимо.

Кроме того, Бартольд, Кляшторный, Малов и другие являются обычными историками империи XX в. и никак не являются первоисточниками. Кроме того, из их трудов видно, что они не использовали многие первоисточники XII-XVI веков и их труды не представляют никакой ценности, особенно для Казахстана. Единственным российским историком придерживавшимся подлинной исторической науки и использовавшим первоисточники был К.А. Иностранцев.

И все это необходимо учитывать при написании подлинной истории Казахстана, которая так необходима молодому независимому государству и обретшему независимость после более чем двухсотлетнего колониального рабства казахскому народу.

ВВЕДЕНИЕ

Кто были самыми первыми тюрками. Тюрки тюркского каганата? Бесспорно нет, они не были первыми тюрками, поскольку жили в конце IV в. н.э. Тогда кто же были первыми тюрками, ведь не могли же такие крупные этносы как турки, казахи, узбеки, азербайджанцы, татары, башкиры, уйгуры и т.д. образоваться в VII-VIII веках н.э.

Изучение обширного материала по истории гуннов и подробное их исследование, и научный анализ их позволяют сделать неопровергимый вывод, что первыми тюрками, получившими известность в письменных первоисточниках, были гунны.

О гуннах есть и противоречивые мнения. Тот же Л. Гумилев, собравший обширные материалы о ранних гуннах, оставляет открытым вопрос о языке гуннов, не относя их к языку какой-либо группы народов. Некоторые историки (их меньшинство) о гуннах остались противоречивые, недосказанные мнения о происхождении гуннов. Объясняется это, главным образом, тем, что из тюркских историков, знающих тюркские языки, никто данную проблему глубоко не исследовал. При внимательном изучении всех книг и научных трудов по истории гуннов, а их весьма много, в них обнаруживаются явные видимые невооруженным глазом тюркизмы: имена, язык, обычаи, традиции, фольклор, методы хозяйственной деятельности, военного дела и др.

Большинство европейских историков в своих книгах, перечень которых приведен в данной книге, считают гуннов тюрками, и мнения их необходимо считать основными. Данный вопрос и не сложный, и не запутанный, однозначно решен в данной книге – гунны тюрки. Пока что гунны являются первыми тюрками, о которых имеются письменные сообщения, однако не исключено, что

со временем найдутся новые письменные первоисточники и археологические находки, которые установят факт и более древних тюрок нежели гунны.

После полного исследования истории гуннов становится полностью ясным весь исторический путь тюркских народов:

1. Общее государство гуннов, общий язык и единый народ гунны – XII в. до н.э. – IV в. н.э.

2. Общее государство тюрков, общий язык и единый народ тюркский каганат; Восточный тюркский каганат; Западный тюркский каганат. IV в. н.э. – X в. н.э.

3. Отдельные племенные объединения и распад их на отдельные роды: Огузы, Алаш, Карлуки и др.

4. Распад Огузов и образование из них трех крупных этносов: турки, азербайджанцы, туркмены.

5. Образование тюркских этносов из Карлуков и др. тюркских родов: уйгур, тюрков Средней Азии и др.

6. Распад Алаша на шесть частей (алты Алаш, алты Арыс) и образование из них современных казахских родов: Кият, Найман, Керей, Кыпшак, Конырат, Жалайыр, Мангыт, Дулат, Албан, Суан, Шапырашты, Ошакты, Ысты, Сиргели, Алшын и др. и возможно татар.

7. Образование татарского ханства.

8. Образование из отдельных казахских родов мини-государств: Киятского ханства, Найманского ханства, Керейского ханства, Меркитского ханства, Кыпшакского ханства и его распад на несколько ханств.

9. Образование государств турков: сельджукского, османского на территории передней Азии (Анатолии)

10. Образование государства Чингисхана и объединение им разрозненных казахских родов в единое государство и в единый народ мыңқол (тысяча войск. мың-тысяча, қол-войско – современные казахи) 1206-1223 гг.

11. Образование Улыса Жоши-Золотой Орды и переименование народа мыңқол в народ ногайлы по имени Золотоординарского батыра и знаменитого полководца – Ногая. 1223-1480 гг.

12. Распад Улыса Жоши-Золотой Орды на казахское, крымское, казанское, астраханские ханства и ногайскую орду (из рода батыра Ногая “Маңғыт”) – 1480 г. и переименование народа ногайлы в народ казах.

13. Казахское ханство – 1480 - 1824 гг.

14. Казахстан колония России – 1824 - 1991 гг.

15. Независимый Казахстан – с 1991 г.

Что же касается истории казахского народа и казахского государства, то из всех исторических периодов образования и распада тюркских государств можно выделить отдельно для него следующие:

1. Период государства гуннов.

2. Период тюркских каганатов.

3. Период государства Алаш и народа Алаш.

4. Распад государства Алаш и народа Алаш на шесть частей (алты Алаш) и образование казахских родов.

5. Объединение силой, разбрехшихся по огромным просторам Евразии, казахских родов от крайнего Востока современной Монголии до р. Днепр на западе, в единое государство Чингисханом.

6. Период Улыса Жоши-Золотой Орды

7. Период Казахского ханства.

8. Колониальный период.

9. Независимая Республика Казахстан.

Из всех указанных периодов мною научно исследованы, проанализированы и систематизированы все периоды, кроме детального исследования и научного анализа периода Алаш из-за недостаточности первоисточников. Однако факт существования народа и государства Алаш установлен.

Народ Алаш, как указывалось выше, состоял из тех же родов, что и казахский народ, и поэтому при написании его истории необходимо остановиться лишь на причинах его распада.

После издания книги “Гунны” можно уже покончить с неясностями и путаницей истории тюрков и казахов, в частности, между двенадцатым веком до н.э. и XII веком н.э. т.е. периода, состоящего из двадцати четырех веков.

История гуннов неразрывно связана с Европой периода V века и распадом древнеримской империи.

Что же представляла собой Европа в V в. н.э. Древнеримская империя распалась на две части: Восточно-римскую империю и Западно-римскую империю.

Восточно-римская империя была довольно сильным рабовладельческим государством, занимающим обширную территорию. В нее входили территории Греции, Болгарии, Сербии, Македонии и других Балканских государств, а также обширные территории в Азии. Западно-римская империя со столицей в Риме в союзе с государством вестготов, франками и бургундами контролировала практически Западную Европу.

Однако вассальные от Рима государства тяготились его господством и часто восставали против Рима. Кроме того, Римская империя была единственным рабовладельческим государством в Европе, в составе которой усиливались другие народы и государства, и римская империя неминуемо должна была пасть при появлении новой, реальной силы в Европе. Этой силой и явились гунны во главе с Аттилой, которые появились там в самом начале пятого века н.э. В данной книге, на основе научного анализа и исследования всех основных книг о гуннах, дана история гуннов с момента появления известия о них в китайских летописях; периода их утверждения как государства и

народа, а также периоды их упадка и возрождения. Удивительна история гуннов, проделавших за тысячелетия путь от равнин Манчжурии до территории современной Франции и сыгравших огромную роль в мировой истории. Именно гунны, пришедшие в Европу в начале V века и ушедшие оттуда в середине V века (454 год) разрушили рабовладельческую римскую империю и открыли широкие возможности для строительства новой Европы. О пребывании гуннов в Европе написано множество книг. Однако до настоящего времени не было книги по истории гуннов от начала появления их на исторической арене Азии и Европы до их полного распада, как государства, но не народа. Гунны как народ не распались, а поменяли только свое название на “тюрки” и продолжили свое шествие в новую историю. Данная книга является первой полной историей гуннов.

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

Иностраницев, академик Куник, Томашек, Вамбери, Соколов, Васильевский являются самыми крупными тюркологами Европы. Их исследования весьма глубоки, объективны и широко охватывающие. Однако К.А. Иностраницев после издании своей книги “Хунну” и “Гунны” практически был отстранен от публикации своих научных трудов. Только в 1970 г., сорок четыре года спустя, ему дали возможность опубликовать один из его далеко не главных научных трудов: “История стран зарубежной Азии в средние века”, 1970 г. и после этого он был предан забвению. Причиной этому являлось следующее: Красной (Советской) империи подлинная тюркология была не нужна и считалась вредной, не приемлемой для интересов государства, претендующей на одну из ведущих ролей в мире (Вымыщенная теория о пантюркизме). В бывшем СССР

проживали крупные тюркские народы: казахи, киргизы, узбеки, татары, туркмены, башкиры, азербайджанцы, не считая относительно небольших народов: каракалпаки, якуты, хакасы, тувинцы, крымские татары, балкарьи, карашаи, кумыки, гагаузы и др. Общая численность тюркских народов от общей численности населения бывшего СССР превышала 20%. Кроме того бывший СССР никогда не прекращал своих попыток овладеть проливами Босфор и Дарданеллы, что давало ему выход в Средиземное море и, в связи с этим, у СССР были весьма враждебные отношения с Турцией, единственным независимым тюркским государством. Политика бывшего СССР привела к ослаблению тюркских народов внутри страны: искусственно организованный голод в Казахстане, депортация крымских татар, карашаев, кумыков, балкар; активное переселение на земли тюркских народов представителей других народов с целью уменьшения их доли в общем населении: Казахстан, Татарстан, Башкортостан. В центральном правительстве бывшего СССР (Совете министров СССР) не было представителей казахов, узбеков, кыргызов, туркмен, т.е. представителей тюркских народов Средней Азии. Активно проводилась линия на "расстюречивание тюрков". В этих условиях появились новые историки-туркологи: Бартольд, Гумилев, Малов, не выходящие из русла официальной политики, и историки активно пропагандирующие официальную, угодную правящим кругам бывшего СССР, историю тюркских народов: академик Греков, историки Кляшторный, Султанов и др. Иностранцев К.А. был предан забвению. Его книга "Хунну и гунны", изданная в 1926 г. в количестве 700 экз. никогда более не издавалась и растерялась в личных библиотеках или запасках других библиотек. С большим трудом удалось отыскать один экземпляр книги К.А. Иностран-

цева в г. Екатеринбурге в библиотеке имени Белинского и снять ксерокопию. Необходимо добавить, что состояние подлинной тюркологии в Казахстане в таком же положении как и в бывшем СССР. Многие члены правительства в своей "государственной" деятельности не рассматривают отдельно казахский этнос с его подлинной историей и местом в государстве (Более 60% от общей численности населения в 2002 г. составляют казахи. Однако в официальных "докладах" и прессе фигурируют цифры января 1999 г. – 53%), а рассматривают Казахстан как некоторое скопление людей, которыми они руководят. Многие из них не знают государственный язык и не изучают его. Учебники по истории Казахстана, которые формируют сознание людей, еще периода (красной) советской империи с незначительными (7-8%) добавлениями и изменениями. Иностранцев К.А. использовал в своей книге труды всех европейских историков, имевших отношение к данной теме и практически о всех их трудах высказал объективные суждения. В связи с этим привожу полный перечень этих трудов:

Указатель главнейших сочинений по вопросу происхождения хуннов и гуннов до XX века.

1. Аристов Н.А. Заметки об этническом составе тюркских племен и народностей (Живая старина, 1896 г. вып. III-IV).
2. Baer. Die Makrocephalen im Boden der Krum und Desterreichs (Memoires de l' Academie des sciences de st. Pet, VII serie, II tome № 6).
3. Bermann. Nomadisehe streifeien unter den kalmüken in den Jahren 1802 und 1803 (Riga, 1804).
4. Бачурина, (Иакинф). Записка о монголии (СПб, 1828). Собрание сочинений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена (СПб, -1851).

5. Bowra. The Xouvel and Hsiunq (Notes and Queries on China and Japan, edit by N.Dennies, vol, I.Jannary - December, 1876, Honq-Konq).
6. Vambery. Ursprung der Maqyaren (leipziq, 1882).
7. Васильевский Н.И. О мнимом славянстве гуннов, болгар и роксалан (Журн. Мин. Нар. Просв. 1882 июль). Еще раз о мнимом славянстве гуннов. (там же. 1883).
8. Васильевский Н.И. Несколько новых соображений по поводу пересмотра вопроса о гуннах (Журнал Мин. Нар. Просв. 1882 сентябрь).
9. Венелин. Древние и нынешние болгары Т. I (1829)
10. Wietersheim. Geschichte der völkerwande-runen, zweitter band (Leipziq) 1881.
11. Vivion-de-Saint-Martin-Surles Huns ouraliens (Nouvlles annales des voyages. T. III-1848. Decembre).
12. Tubbon. История упадка и разрушения Римской империи (русский перевод) т. III.
13. Dequignes. Memoire sur Poriqine des Huns et des Turs (Paris, 1748), Histoire des Huns des Monqols et autres Tartares Occidentaux (Paris, 1756-8).
14. Jardot. Revolutions des peuples de l' Asie moyenne (Paris, 1839).
15. Girard-de-Paille. Memoire sur l' Asie Centrale (Париж, 1875).
16. Иловайский Д.И. Вопрос о народности руссов, болгар и гуннов (Журнал Мин. Нар. Просв. 1881, май). Пересмотр вопроса о гуннах (русская старина, 1882). Разыскания о начале Руси (Москва, 1882). Поборники Норманизма и Туранизма (Русская старина 1882).
17. Cahier. Всеобщая история под редакцией Лависа и Рамбо, II том, XVI глава (русск. перевод) Introduction a Phistorie de Rasie, Turs et Monqols des origines 1405 (Paris, 1895).
18. Carsten. Peiseberichte und Briefe Cherausqe von schiefner, 1856.
19. Klaproth. Asia polyglotta (Paris, 1823. Sir Pident des T'hon-khiu et les Tures (Journal Asiatique, 1825, Novembre) Tabreaux historiques de Pasie (Paris, 1826).
20. Koskinen. Finnische cesehichte (Leipsiq, 1874).
21. А.А. Куник. О тюрских печенегах и половцах по мадьярским источникам (Зап. АК Наук 1855, том III). Рецензия на сочинение Голубовского о печенегах, торках и половцах (вместе с академиком В.В. Радловым).
22. Muller. F Allgemeine Ethnoqraraphie (Wien, 1873).
23. Muller, F. Der Uqrische volkstamm (Berlin, 1837).
24. Heumann. Asiatische studien (Leipziq, 1837). Die volker der sudlichen Pusslands in ihrer qeschichtlichen Entwickelung (Leipziq, 1847).
25. Паллас. Sammlungen historiescher Nachrichten uder die monqolischen völkerschaften, I (1776).
26. Pallmann. Geschichte der volkerwanderung (1863).
27. Pray. Annales veteres Hunnorum (Vindobonac, 1761).
28. Bemusat, Abel. Recherches sur les lanques Tartares (Paris, 1820).
29. Richthofen. China, BI
30. Puttux. Материалы для этнографии России, Т.I (Казань, 1870). Четыре лекций по русской этнографии.
31. Saint - Marfin. Примечание у Lebean, Histoire du Bas - Empire, Томы II, III, IV.
32. Семенов П.П. см. Риттер.
33. Соколов, М. Из древней истории Болгар (СЛБ., 1879).
34. Thierry Ameti Histoire d'Attila et de ses successseure (Paris, 1856).
35. Труды V арх. съезда в России, изд. под ред. Уваровой. Москва, 1887.

36. Труды этнографического отдела Московского общества любителей естествознания за 1886 г. VII (Попов, Миллер, Корш, Анучин).
37. Tomaschek. Рецензия на сочинение Иречека. История Болгар (ß Zeitschrift tur destereich. Gymnasium, 1877).
38. Ulfalvy. Migrations des peuples et partieu liremenf celles des Touraniens (Paris, 1873).
39. Услар П.К. Древнейшие известия о Кавказе. Записки кавказского отд. Геогр. общ. XII, 1881 и собрание сведений о кавказских горцах, X.
40. Fejer. Aborigenes et incunabula (Budae, 1840).
41. В.М. Флоринский. Первобытные славяне по памятникам их доисторической жизни. (из Томского университета, VII, 1895).
42. Zeuss. Die Deutschen und Nachbarsümme (1837).
43. Hufalvy Ethnoqrapbie von Unqarn (Budapesth, 1877).
44. Шафарик. Славянские древности т. I. (1847, пер. Белинского).
45. Sehmidt. Forschungenim Gebiete der altereß reliqösch, politischem und rärischen Bildungssehichte der Volker Mittel-Asiens (St-Pet. 1824).
46. Schott, Uder das Altaisehe oder Finisch-Tatarische sprachen qeschlecht (abbandlungen Berliner Academie, 1847).
- В России было немало сторонников Иловайского Д.И. Именно Иловайского Д.И. можно считать одним из основателей славянизма и древности славянской истории. Иловайский Д.И. считал, что гунны являются славянами и поэтому их история уходит в XII в. до н.э. Одними из сторонников Иловайского Д.И. были поэты серебрянного века русской поэзии Блок и Ахматова. В частности Блок в своем стихотворении писал: “Да, гунны мы, да, азиаты мы!”. Лев Гумилев был сыном Ахматовой и видимо придерживался этих взглядов. Во всяком случае в своей кни-

ге “Хунну” и в других своих книгах он не признал тюркское происхождение гуннов, тем самым вступив в противоречие с истиной и подлинной наукой. В условиях давления славянистов Иностраницу К.А. и другим подлинным ученым, на первый план ставящих честность и истинность в науке, не легко было опровергать через исследования и доказательства псевдо-научные работы славянистов, однако Иностраницев К.А., Куник А.А., Радлов В.В. и др. сумели сделать это. Это, главным образом, и привело Иностраницева К.А. к полной изоляции и исключению его в период красной (советской) империи из числа главных тюркологов страны и мира.

О гуннах сведения рассыпаны по многим первоисточникам, которые однако не собраны в единое целое, не изучены детально, научно не проанализированы и не систематизированы, вследствие чего в настоящее время трудно дать полные исчерпывающие сведения о гуннах. Из современной европейской и американской исторической литературы известно, что гунны были народом тюркского происхождения.

Наиболее ценные сведения о гуннах дают:

- Американский историк-исследователь и писатель, Томас Костейн, который в своей книге “Гунны” о своей работе сообщает: “Хочу отметить, что в “Гуннах” я старался придерживаться фактов, что донесла до нас история, о жизни и смерти великого завоевателя, императора гуннов Аттилы”¹...

- Французский историк Тьерри Амеди издал книгу в 1856 году в Париже под названием “Аттила и его наследники” в двух томах. Книга изобилует фактами и имеет альтернативную направленность. Тьерри Амеди не согла-

¹ Томас Костейн. Гунны. Москва. Армада. 1997. стр. 431. Всемирная история. Из языческих времен.

шается с американскими и другими европейскими историками, что Аттила был жестоким варваром и принес в Европу только разрушения, а, наоборот, считает Аттилу великим человеком принесшим прогресс и новое начало в Европу. Тьерри Амеди пишет, что в гуннском обществе не было рабов и что гунны были свободными кочевниками не знавшими рабства, но в то же время имевшими государственность. В книге Тьерри Амеди научно обосновано и доказано, что гунны под руководством великого полководца, равного по военному таланту великим полководцам прошлого Александру Македонскому, Чингисхану, Ганнибалу, Цезарю, Наполеону, практически разрушили рабовладельческий Рим и покончили с рабством в Европе и что именно после походов Аттилы в Европе начали создаваться новые государственные объединения. По мнению Тьерри Амеди разрушив рабовладельческий строй гунны выполнили миссию и имеют большие заслуги перед Европой.¹ Обширные материалы собрал Л. Гумилев. Сведения о ранней истории гуннов имеются в европейских первоисточниках. Европейских ученых, главным образом, интересовал период пребывания гуннов в Европе, их роль в России и в Европе того периода. Однако европейские ученые во всех своих книгах утверждают, что гунны тюрки и говорили на тюркском языке. Заслугой Л. Гумилева является сбор материалов о ранних гуннах и приведение разбросанных в разных китайских первоисточниках сведений о ранних гуннах в единую, стройную систему в своей книге "Хунны", которую перевели на казахский язык Э. Жумадилов и П. Бейсенов. (Алматы, Казахстан, 1998 г. "Хундар"). Сам Л. Гумилев пишет, что в китайских первоисточниках даны не систематизированные сведения. Это является вполне естественным,

поскольку китайские историки никогда не собирались писать историю гуннов, а в своих трудах и хрониках отмечали только то, что связано в китайской истории с гуннами. Отсюда и бессистемность китайских сведений о гуннах. О языке гуннов Л. Гумилев никаких выводов не делает, а ссылается только на труды Пелью, который считал, что гунны говорили на тюркском языке и на Лигети, считавшего, что вопрос о языке гуннов необходимо оставить открытым.¹

Серия "Взгляд на мир". "Страны мира". "Завоеватели"²

В книге дана краткая историческая справка о гуннах с хорошими иллюстрациями. Из иллюстраций четко видно, что лица, одежда, оружие гуннов ничем не отличаются от казахских. Изображенные в иллюстрациях лица гуннов можно встретить и в настоящее время на улицах любого города Казахстана. Иллюстрации выполнены за счет копирования картин известных европейских художников, современников гуннов, на которых данные художники изобразили подлинных гуннов, вторгшихся в Европу. Даные картины и иллюстрации также являются памятниками истории, донесшими до нас из глубины веков подлинные изображения древних гуннов и, в значительной степени, помогают сделать вывод к какому этносу принадлежали гунны. В иллюстрациях нет ни одного монголоидного лица. К монголоидам, как известно, относятся монголы, китайцы и корейцы.³

- Хроника человечества

"Большая энциклопедия":

¹ Л. Гумилев. Хунны. стр. 59.

² Серия Взгляд на мир. Страны мира. Завоеватели. Москва. 2-ой Колобовский переулок. Издательская фирма "Кубк" Руперт Мэтьюз. Аттила, вождь гуннов. Стр. 42-43.

³ Н.Н. Чебоксаров, И.А. Чебоксарова. Народы. Расы. Культуры. Издательство "Наука". 1971. Стр. 117-118.

¹ Тьерри Амеди "Аттила и его наследники", Париж, 1856 г.

Бодо Харенберг (замысел и составление). Авторы и со-
ставители: Бригите Баиер, Рафаэле Дрексхаче, проф. д-р
Михаил Эрбе и др.

Замысел издания на русском языке (перевод) Григория
Ерицяна. Отпечатано в типографии BREPOLIS, Бельгия,
1996 г. 1200 стр. текста мелким шрифтом. Более 3500 ил-
люстраций.

В книге кратко изложены события связанные с гунна-
ми в мировой истории и даются ценные сведения о ран-
них тюрках. В хронике человечества четко разграничены
гуннский период, который заканчивается V веком н.э. и
тюркский период, который начался с V века н.э. Поскольку
речь идет об одних кочевых родах, кочевавших на терри-
тории, на которой проживали гунны и после них стали
проживать тюрки, они являлись и являются одним наро-
дом с разными названиями.

- Н.А. Аристов. Заметки об этническом составе племен
и народностей. Сведения об их численности. Отдельный
оттиск из живой старины, вып. III и IV. 1896 г. Санкт-
Петербург. Типография С.Н. Худякова. Владимирский
переулок, № 12, 1897.

- Н.Н. Чебоксаров. И.А. Чебоксарова. Народы, расы,
культуры. Издательство "Наука". Москва. 1971.

- Бичурин Н.К. (Иакинф). Монах. Окончил Казанскую
духовную академию. В течение 14 лет (1807-1821 гг.) в
Пекине возглавлял российскую религиозную миссию. В
совершенстве изучил китайский язык. Иакинфом издано
“Сборник сведений о народах, обитавших в Средней Азии
в древние времена”, 1851 г. Санкт-Петербург, в 3-х то-
мах. Переиздано в 1950-1953 гг. Москва-Ленинград. Кро-
ме того, Иакинфом выполнены переводы из китайских
архивов: “Описание Чжангарии (Джунгарии) и Восточ-
ного Туркестана в древнем и нынешнем состоянии”. 4. 1-2.

СПБ, 1829. Переводы Иакинфа использовал Л. Гумилев в
своих книгах. Иакинф в своих трудах не исследовал ки-
тайские первоисточники. Необходимо отметить, что не-
которые китайские первоисточники являются фальсифи-
цированными, например: первоисточник “Умиротворение
Джунгарии” (см. “Аныракай и Джунгария”, 2002 г.). Кроме
того, в список включены написанные мною книги, кото-
рые имеют отношения к данной теме:

1. Калибек Данияров. Қазақстанның балама тарихы. Ал-
маты, 1997.
2. Калибек Данияров. Альтернативная история Казах-
стана, Алматы. 1998.
3. Калибек Данияров. История Абылай-хана. Алматы,
1999.
4. Калибек Данияров. Альтернативная история Улыса
Жошы-Золотой Орды. Алматы, 1999.
5. Калибек Данияров. История казахского государства:
- Казахское ханство I том
- Казахстан колония России. Алматы, 2000 г. II том.
6. Калибек Данияров. История Чингисхана. Алматы,
2001.
7. Калибек Данияров. Аныракай и Джунгария (история
гибели Джунгарии) 2002.
- Л.Н. Гумилев. Хундар. Издательство Казахстан, 1998.
(Перевод на казахский язык Ә. Жумабаева и П. Бейсено-
ва).
8. Калибек Данияров. Древние тюрки. Товарищество “Клыши-
ников - Комаров и К°”. Москва. 1993.
9. Калибек Данияров. Шыңғысханның тегі кім? Жур-
нал. Қазақ тарихы. 1994-6. стр. 3-7.

Первому Всесоюзному

Тюрокологическое Собрание в Баку

U.S. Patent and Trademark Office

222

A faint, handwritten mark or signature is located in the bottom right corner of the page. The mark consists of several loops and lines, possibly representing initials or a stylized name. It is rendered in a light gray or black ink that is less prominent than the main text.

Любимые места в Азии. Том I. В. О., 9 мая 1912.

The image shows a page from a document with handwritten German text. At the top, it reads "BESUCHERLISTE" and "BESUCHER IN DER BIBLIOTHEK". Below this is a large block of cursive handwriting. To the left, there is a rectangular stamp with printed text and signatures. The stamp contains:

Abteilung für Politikwissenschaften und
Friedensforschung der Universität Regensburg
Dr. phil. habil. Peter H. Feuerherd, Direktor
Prof. Dr. Hans-Joachim Klemm, Lehrbeauftragter
Wolfgang Schäfer, Geschäftsführer
W. B. F. D. B. H. K.
F. C. E. N. O. S. T.

СЕМИНАРИЯ
ТУРКОЛОГИЧЕСКОГО

KAYD

16

РАННИЕ ГУННЫ

Ранние гунны проживали на обширной территории восточнее, севернее и западнее Китая, начиная от реки Аргунь на крайнем востоке и до рек Или и Есиль на территории современного Казахстана. Однако сведения в исторических архивах имеются только о той части ранних гуннов, проживавших на границах с Китаем, часто вторгавшихся на территорию Китая и иногда одерживавших крупные победы над китайскими армиями и в связи с этим попавших в китайские хроники. Самое первое сообщение о гуннах появилось в трудах китайского историка Сыма Цяна. Позднее историк Дегин вернулся к вопросу о ранних гуннах.

Исследовавший данный вопрос Л. Гумилев пишет: “Опираясь на Сыма Цяна историк Дегин сообщает: что мы должны датировать образование первого гуннского государства 1200 г. до н.э. Именно в это время гунны населяли степи начиная от Хэйбэя и кончая Барколем и оттуда совершили набеги на территорию Китая. (87 р. 216). (Изложение).¹

Необходимо остановиться особо на названии местности “Барколь”, поскольку это имеет весьма важное и принципиальное значение для дальнейшей истории гуннов и истории тюрков. Местность с названием Барколь указал не кто иной, а крупнейший китайский историк Сыма Цянь, без трудов которого вообще невозможно написать историю Китая того периода. Раз была до 1200 лет до н.э. местность с названием Барколь, то был и народ к чьему языку относится данное слово. Слово “Барколь” имеется практически во всех тюркских языках, а в казахском языке слово Баркөл является современным словом. Кроме того,

в Казахстане имеется озеро с таким названием. В дальнейшем в книге будут указаны и другие тюркские слова из языка гуннов. То, что гунны чистые тюрки не вызывает абсолютно никаких сомнений и об этом будет сказано в отдельной главе книги “О происхождении гуннов”.

Для того, чтобы установить принадлежность того или иного древнего народа к современным народам является достаточным и десятка известных из древних слов из языка данного народа включая в данное число и имена. Одним из главных в данном вопросе является найти название хотя бы одного гуннского рода из китайских или европейских источников, а также установление религии гуннов.

В своей книге “Хунны” Лев Гумилев сообщает: Первые сведения о гуннах в китайских первоисточниках появились в “Книге поэзии” изданной в 822 г. до н.э.: “Вторглись гунны в больших массах крича” ...

Однако Л. Гумилев пишет, что других сведений о данном вторжении нет, поэтому остается неясным с какой целью они вторглись: для захвата территории или для грабежа.¹ Далее Л. Гумилев сообщает о войнах гуннов с китайскими князьями Чжао:

Для борьбы с гуннами князья сформировали войска, состоящие из легкой конницы. В дальнейшем этот шаг будет признан наиболее лучшим средством для борьбы с гуннами. Сыма Цянь сообщает, что в III в до н.э. вторжение гуннов в Китай усилилось. Однако полководец княжества Чжао (Шаньсине) Ли Му давал успешный отпор вторгнувшимся гуннам. ... Тактика гуннов сводилась к молниеносным вторжениям немногочисленными отрядами. Войска Ли Му состояли из 13000 конницы, 50000

¹ Л.Н. Гумилев. Хунны. Стр. 45.

¹ Л.Н. Гумилев. Хундар. Перевод на казахский язык Э. Жумабаева и П. Бейсенова. Казахстан. 1998. Стр. 54.

“золотых воинов”, 100 тысяч хорошо обученных лучников. С такими силами Ли Му отражал вторжения гуннов...

Однако князья Чжао были покорены династией Цинь, которая приступила к объединению Китая, уничтожая мелких правителей. Объединение происходило в течение 200 лет. После этого династия Цинь приступила к строительству великой китайской стены для защиты от вторжения гуннов.¹ То, что китайская династия Цинь приступила к строительству такого грандиозного сооружения говорит о том, что набеги гуннов, не без успеха для них, осуществлялись в течение многих веков. Иначе для чего нужно было затрачивать средства и привлекать целую армию строителей для строительства грандиозной стены протяженностью в тысячи километров. По замыслу китайцев, если кочевники - гунны и могли перебраться через стену, однако коней они через стену перетащить не могли, а без коней гунны становились сразу беспомощными и никакой военной угрозы не представляли. Великая китайская стена сыграла свою роль в защите Китая от набегов кочевников, поскольку после ее строительства набеги уменьшились. В дальнейшем китайцы для охраны стены наняли кочевников Жун и Ху, кроме того, вдоль стены, дав землю, поселили оседлое население.

Далее Л. Гумилев пишет: О гуннах кроме приведенных кратких сведений в китайской истории вплоть до III века до н.э., никаких сообщений нет. Внутри Китая в период, когда гунны перестали беспокоить его своими набегами, видимо чисто из-за внутренних причин произошла смена правящей династии. Вместо династии Цинь пришла династия Хань (206 г. до н.э.).

² Л.Н. Гумилев. Хунны. Стр. 64-65.

ОБРАЗОВАНИЕ ГОСУДАРСТВА ГУННОВ

В 209 г. до н.э. правителем (Шаньюй) гуннов стал Мудде. (Мудде - чаяние, цель, интерес - современное казахское слово). В это время гунны жили по соседству с духунами, которые часто приступали с претензиями к гуннам.

Мудде всячески ублажал духунов, даже отдал им часть земли гуннов, которую гунны, считая непригодной, не использовали. В то же время Мудде тайно готовил войну против духунов. Усыпив бдительность духунов, Мудде неожиданно напал на них. Не ожидавшие такого поворота событий, духуны понесли большие потери, бежали и стали незначительным народом. Вся равнинная часть Манчжурии перешла во власть Мудде. Затем началась длительная война между гуннами и юэчжилерами. Однако как долго продолжалась эта война и каковы были ее конечные результаты осталось нам неизвестным. В 205-204 гг. до н.э. Мудде подчиняет себе, проживавших в Ордосте племена баянь (баян на современном казахском языке, бесспорно тюркское племя - К.Д.) и пэуфанд. В это время в Китае шла гражданская война и Мудде, использовав это, нападает на Китай. В это время династия Цинь в Китае уже пала и в Китае было широкое поле для гражданской войны. В это время у Мудде была армия численностью в 300 тысяч человек. Так сообщает Сыма-Цянь об образовании сильного гуннского государства (204-205 гг. до н.э.).¹ Из данного сообщения видно, что гуннское государство было образовано на северо-востоке Китая и включало в себя равнинную часть Манчжурии. Мудде обладал большим политическим и военным дарованием и оставил после себя обширное по территории с большим населением, способным выставить 300 тысячную армию,

¹ Л.Н. Гумилев. Хунны. Стр. 75.

государство. Мудде провел глубокие реформы в армии, где основой ее строения было хорошее вооружение, тактика и стратегия и железная дисциплина. Мудде ввел для стрельбы свистящие стрелы, которые выпущенные в большом количестве вселяли своим свистом страх в армию противника. Первая война между Хань и гуннами произошла в 203-202 гг. до н.э. Гунны удачно продвинулись на юг Китая и дошли в 200 г. до н.э. к столице провинции Шаньси городу Цзиньян (изложение).¹ Гунны продолжали беспокоить Китай своими вторжениями.

“В 177 г. до н.э. гунны вновь вторглись в Китай. Действия императора Вэнь-ди, во главе 85 тысячной армии, оказать сопротивление гуннам, оказались удачными. Гунны, не приняв сражения, отступили. Однако восстание его собственного военномачтывика Син Гюя вынудили императора Вянь-ди признать равенство с гуннами и заключить с ними мир. Это было для гуннов невиданной победой. Гунны в это время разгромив юэчжилеров заняли территорию современного восточного Туркестана - земли, на которых проживали уйсуни и кяны”.²

Кяны являлись кочевыми тибетскими племенами.

О уйсунях. Уйсуни в то время еще не входили в состав гуннов. Вопрос об уйсунях является весьма сложным. ... По сообщению китайского путешественника Чжан Цаян уйсуни проживали между Дунь Хуаном и Циньян-Шанем. Однако здесь проживали также и юэчжилеры. Сиратори удивлялся тому, как на одной территории уживались два крупных по тому времени народа.

Местность эта граничит на западе с Лобнором, а на севере ее граница на Эдзин-Голе (видимо озеро Зайсан - К.Д.). Данное сообщение подтверждается в “Шидзи”, где

уточняется, что на западе провинции Ганьсу до Гуанчжоу и Дуньхана во время династии Цинь и Хань проживали уйсуни и юэчжилеры (изложение из книги - К.Д.).¹

В Шицзине также сообщается, что подножья гор Наньшан являются коренными землями уйсуней”.²

О ГОСУДАРСТВЕ ГУННОВ

Гунны не опирались на регулярную армию, а опирались на народные воинские формирования, которые возглавляли руководители гуннских родов (племен). В первом веке н.э. кочевое хозяйство гуннов достигло высшей ступени и по доходности было выше доходности (рентабельности) соседних оседлых хозяйств других народов. Гунны делились на роды, однако роды входили в гуннский союз, который необходимо считать государством. Внутри гуннов был объединяющий центр, который являлся Ордой (центр). Во главе гуннского государства был шаньюй. У шаньюя было правительство, которое не пользовалось неограниченной властью и полномочия его ограничивало собрание “белой кости” глав гуннских родов. У каждого главы рода было 2-10 тысяч конного войска. Видимо шаньюй избирался на собраниях “белой кости” (глав родов). Однако в институте избирательной системы гуннов был негласный договор и выборы шаньюя были у гуннов весьма важным мероприятием. Трон передавался по наследству (изложение - К.Д.).³ Такой обычай был в дальнейшем у ханств, которые образовали казахские роды: найман, қыпшак, керейт, қият, меркит, қанлы. Все эти ханства были ликвидированы объединителем всех родов в единый народ (мыңқол), создателем первого казахского

¹ Л.Н. Гумилев. Хунны. Стр. 80

² Л.Н. Гумилев. Хунны. Стр. 81

³ Л.Н. Гумилев. Хунны. Стр. 82-83

¹ Л.Н. Гумилев. Хунны. Стр. 74-76

² Л.Н. Гумилев. Хунны. Стр. 78-79

государства Чингисханом. В дальнейшем ханы по наследству избирались во втором казахском государстве Улысе Жоши-Золотой Орде, казахском ханстве из чингисидов. Церемония избрания, что у гуннов, что и в государстве Чингисхана, Улысе Жоши-Золотой Орде, казахском ханстве была одна и та же. Претендент на ханский престол поднимался на белой кошме и объявлялся государем. У гуннов - шаньюй, в остальных казахских государствах - хан. (от слова каган - қахан). Шань-юй, юй - современное казахское слово - үй (дом). Далее из книги Л. Гумилева: “Вся военная и дипломатическая работа проводилась Шаньюйем. Шаньюй два раза в день поклонялся солнцу и луне.¹ Из данного сообщения можно сделать вывод, что религия гуннов - поклонение солнцу и луне в дальнейшем превратилась в поклонение вечному небу - в тенгрианство, которые исповедовали наследники гуннов тюркские каганаты, а затем Чингисхан и население его кочевого государства.² ... В тот период гунны делились на три большие группы: Коян, Лань, Сюйбу. Коян и Сюйбу тюркские названия, а Лань китайское - орхидея, цветок, который в древности считался национальным цветком у китайцев”.³ Лань бесспорно казахское слово - лаң. Поэтому все три группы, на которые делились гунны бесспорно имеют тюркские названия - қоян, сюйбе и лаң. В дальнейшем, после распада тюркского каганата, эти три группы гуннов получили названия:

1) Огузская группа тюрков (турки, азербайджанцы, туркмены, тагаузы)

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 83

² В орохоно-енесейских памятниках на высеченных в VI-VII веках на камнях записях о Тенгри (Тәңір) сообщается: “На верху правитель, хозяин вечно синего неба Танир (Тәңір). Данная запись сделана одним из каганов Культегином.

³ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 83

2) Кыпшакская группа тюрков (казахи, башкиры, кумыки, карашайы, балкары)

3) Карлукская группа тюрков.

В дальнейшем тюркские народы пришли к современному разделению. В данной книге не ставится задача освещения истории тюрков, а преследуется лишь одна цель - написание истории гуннов, как ранних тюрок, а поэтому на этом описание дальнейшей истории тюрок прекращается. История гуннов и тюркских каганатов неразрывно связана между собой. Далее Л. Гумилев сообщает: “Китайцы главу всех гуннских родов называли не гунн, а хан (ван)¹”.

Таким образом, название главы государства “хан” восходит к древним гуннам и в дальнейшем стало традиционным для всех тюркских народов. Создателю первого казахского государства Темиршину был дан титул Чингисхан (Шыңғысхан). Шың - высокий пик в горах, ғыс - солнечный луч, хан - глава государства. Шыңғысхан - высокий лучезарный хан. У монгольских племен ничего подобного не было. Верховный правитель у монгол носил всегда титул контайши. (См. Альтернативную историю Казахстана, 1998; историю Чингисхана, 2001 г.). В тюркских каганатах глава государства носил титул қаган-қахан, после распада тюркских каганатов, тюркские народы вновь вернулись к названию главы государства “хан”. Далее Л. Гумилев сообщает: “Наравне с указанными крупными, известными родами в гуннский союз входили и мелкие роды, которых возглавляли князья”.

Слово “князь” это равносильно китайскому названию руководителя первого низшего звена чжуки.²

“У всех гуннских правителей были собственные воин-

¹ Л.Н. Гумилев. Хунны. Стр. 83.

² Л.Н. Гумилев. Хунны. Стр. 84

ские формирования". Высшие правители имели в своем подчинении воинские формирования численностью в десять тысяч воинов; более низшие правители имели воинские отряды в несколько тысяч человек. (Изложение. В книге не ставится задача дословно цитировать Л. Гумилева из-за отсутствия текста на русском языке).¹

Таким образом, у гуннов была четкая, хорошо организованная система формирования армии. Каждый глава рода (племени) содержал войско, численность которого была в прямой зависимости от численности населения рода. В случае войны с кем-либо главы родов со своими воинскими формированиями входили в общее войско гуннов. Армия гуннов возглавлялась верховным правителем. Такая организация войска перекладывала ее формирование и содержание на плечи глав родов и верховный правитель гуннов имел возможность в любое время в самые короткие сроки собрать в единый центр хорошо обученную и вооруженную конную армию.

"У гуннов был свой гражданский кодекс, который китайцы считали мягким и удобным. Тяжелые преступления, угроза применения оружия или его применение наказывались смертной казнью; воровство наказывалось конфискацией всего имущества семьи вора; за мелкие преступления грозило лишение свободы на десять суток. В одной тюрьме отбывало наказание не более десяти человек"² Таким образом, спокойная жизнь в гуннском государстве и обществе гарантировалась простым, жестким и справедливым по тем временам законодательством, некоторые статьи которого, как, например, мягкие наказания за мелкие преступления могут перенять законодатели многих стран мира в XXI веке. Необходимо провести

параллель между законодательством гуннов; тюркских каганатов и государств Чингисхана и Улыса Жоши-Золотой Орды. Законодательства всех этих государств идентичны и во многом схожи в части наказания за преступления. Чингисхан построив свои законы на базе законов гуннов и тюркских каганатов довел их до совершенства, издав свои законы "Жасак и Билик" в письменном виде в золотой тетради "Алтын Дафтар"¹

В государстве Улыса Жоши-Золотой Орде основными законами были законы Чингисхана, однако были и дополнения к ним. Так, например, за обман и плутовство виновный приговаривался к ношению на правой ноге белой повязки сроком от трех до пяти лет. В народе такого человека называли "алаяқ" (пестроногий). За нарушение приговора "алаяқ" приговаривался к отсидке в зиндане сроком от одного до полутора лет. В казахском народе, даже в печатных изданиях обманщиков и плутов до сих пор называют "алаяқ".

Преемственность законов гуннов, тюркских каганатов, государств Чингисхана; Улыса Жоши-Золотой Орды; казахского ханства, а также преемственность религии у гуннов, тюркских каганатах и государстве Чингисхана; схожесть многих обрядов и обычаев; одинаковые имена доказывают, что предками казахов были гунны. В течение тысячелетий без изменения сохранились многие составные части менталитета и стереотипы гуннов, тюркских каганатов; государств Чингисхана, Улыса Жоши-Золотой Орды и казахского ханства и у казахов, живущих в XXI веке. Из тюркских каганатов, как говорилось выше, выделились огузы, карлуки и др., которые проживая среди иноязычных и других народов, которые они завоевали,

¹ Л.Н. Гумилев. Хунны. Стр. 85

² Л.Н. Гумилев. Хунны. Стр. 85

¹ К. Данияров. История Чингисхана. Алматы. Типография "Комплекс". 2001 г. Стр. 57-80

переняли у них многие обряды и обычаи, и значительно изменили свои языки, однако сохранив тюркский корень языка. Казахский язык сохранил в своей основе язык древних гуннов, тюркских каганатов, государства Чингисхана и Улыса Жошы-Золотой Орды, поскольку казахи оставались кочевниками до 20-х годов XX века и жили плотным этносом ни с кем не смешиваясь. Шведские ученые посетившие современный Синьцзян (Китай) отмечают удивительную особенность у казахов: “если уйгуры и узбеки довольно быстро ассимилируются, то казахи держатся особняком, не ассимилируются и сохраняют свой язык и культуру”. Это является нормой, поскольку казахи до получения независимости в 1991 г. были национальным меньшинством в бывшей, так называемой Казахской ССР (40% от общей численности населения), освоили хорошо русский язык, однако не ассимилировались.

Этот феномен, весьма редкий в мире, говорит о великом прошлом казахов и их менталитете как великого в прошлом народа - народа, являющегося наследником гуннов, тюркских каганатов, государства Чингисхана, Улыса Жошы-Золотой Орды и казахского ханства.

Казахский народ всегда был свободен и не знал ни рабства, ни феодального крепостного права, что позволило сохранить в нем свой, особый менталитет свободного жителя степей.

“Свободой Рим рожден,
а рабством погублен”
(Катулл)

Состоящий из многих родов и подродов, разделившийся на три жуза и проживающий на обширной территории казахский народ, несмотря на то, что он в течение почти трехсот лет не имел государственности, тем не менее не распался на множество государств, как, например, арабы,

пуштуны, и другие. Это произошло только по той причине, что в казахском народе всегда были символы единения, централизованного управления. Главными такими символами были великий вождь гуннов Едил (Аттила), великие Чингисхан и Абылай-хан.

О военном строительстве гуннов Л. Гумилев пишет: “У гуннов за нарушение воинской дисциплины и неисполнение воинского долга было принято государственное право о предании таких смертной казни. Подобные законы были только в Афинах в период Драконта и у Чингисхана в его Жасаке. Такой закон способствовал единению гуннов и превращению гуннов в самый мощный этнос Центральной Азии”. (Изложение).¹ Чингисхан жил значительно позже периода описываемого Гумилевым (1155-1227 гг.) и поэтому законы Чингисхана бесспорно не были написаны без учета военных традиций древних тюрков (гуннов). Только после распада тюркского каганата, созданного после распада государства гуннов на его базе из тех же родов и племен, тюрки расспались на несколько групп и стали жить обособленно. Потомки народа Алаш казахские роды Кият, Найман, Аргын, Кыпшак, Канлы, Керей, Мерkit, Уйсунь, Жалаиыр, Алшын и другие разбрелись каждый по отдельности на огромных просторах Евразии от реки Калка на востоке современной Монголии до реки Днепр на западе. В этих условиях военные традиции были временно забыты. После объединения казахов в единое государство гениальный Чингисхан вернулся к этим законам, доведя их до совершенства, добавив в них много своего. Таким образом, стало доказанным, что народная память кочевников сохраняет все необходимое, несмотря на ее большую древность. (Об Алаше см.

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 86

“Аныракай и Джунгария (история гибели Джунгарии)”.¹ О землях (пастбищах) гуннов Л. Гумилев сообщает: “Из китайских источников - “в этом народе (пастбищные земли тюрков - Л. Гумилев) пастбища обширные и пригодные, почему тюрки спорят при их разделе”. Во времена гуннов из двадцати четырех родов каждый выбирал земли, подходящие для него. Гунны считали, что земля основа государства и это правило у гуннов всегда соблюдалось неукоснительно”. (Изложение).² У гуннов, как в последующем и в государстве Чингисхана, пастбища между родами распределялись государством (ханом), а внутри родов пастбища распределялись верхушкой родов. Такая традиция у гуннов, в государстве Чингисхана, Улысе Жошы-Золотой Орде, казахском ханстве не проводила к распрям и конфликтам между родами и внутри родов. В этом один из главных секретов внутренней стабильности этих государств. Улыс Жошы-Золотая Орда, казахское ханство распались не из-за несогласия между родами, а из-за распреи и несогласия внутри правящей верхушки.³ Л. Гумилевым проделана огромная работа по изучению китайских первоисточников. Книга Л. Гумилева “Хунны” это, главным образом, сборник материалов о истории гуннов в их раннем периоде. В книге “Хунны” Л. Гумилев наравне с материалами по истории гуннов приводит многие сведения из истории Китая того периода и о военных реформах в Китае.

О формировании армии гуннов Л. Гумилев пишет: “Каждый гунн был воином, у каждого гунна был военноначальник, которому он должен был безоговорочно подчиняться. Однако старая родовая система не была нарушена. В даль-

¹ К. Данияров. Аныракай и Джунгария (история гибели Джунгарии). Алматы. Типография “Комплекс”. 2002 г.

² Л. Гумилев. Хунны. Стр. 86.

³ К. Данияров. История Улыса Жошы-Золотой Орды, 1999 г. и история казахского государства (часть I - казахское ханство), 2002 г.

нейшем Чингисхан военноначальников назначал также либо из принцев, либо из глав родов”.¹ У Чингисхана был такой же порядок выдвижения военноначальников, что и у гуннов. Но Чингисхан назначал военноначальников не только из высшей аристократии, но и из обладавших воинским талантом простых воинов. Известный военноначальник Мухали из рода Жалаиыр, которому Чингисхан поручил завершение завоевания Китая, происходил из простой семьи. Знаменитый полководец Чингисхана Борши, который командовал правым крылом армии при войне Чингисхана с Хорезм-шахом Мухамедом происходил также из простой семьи. Из простых воинов вышли в крупных военноначальников Кубилай (военный министр), Жебе, Суббитай и другие. Сыновья Чингисхана не возглавляли воинские подразделения, а лишь приставлялись к ним (Жошы, Толе, Шагатай, Укитай).² Л. Гумилев скрупулезно изучив источники о древних гуннах и тюркском каганате видимо не успел проанализировать первоисточники по истории Чингисхана. Родившийся воином гунн всю свою жизнь им оставался. Каждый гунн-воин имел гарантии, что в экономическом плане его положение никогда не ухудшится поскольку его судьбой занимается его род. Гунн-воин получал богатую добычу от войн, которая являлась его собственностью и на нее никогда никто не покушался. У простых гуннов жизнь между войнами складывалась из перекочевок по 2-4 раза в год и отдыха в весенние и теплые осенние дни.

В китайском пограничном министерстве считали, что численность гуннского войска была в 300 тысяч воинов. (изложение).³ Однако Л. Гумилев никак не может прийти

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 87.

² К. Данияров. История Чингисхана.

³ Л. Гумилев. Гунны. Стр. 87.

к окончательному мнению о происхождении гуннов, считая их то финнами, то монголами.¹

Все европейские историки, писавшие свои труды о гуннах, пишут, что гунны это чистые тюрки и что в их составе имеются следующие тюркские роды: кыпшаки, канглы, огузы и др. Об этом подробно будет сообщено в последующих главах книги. Казна гуннских правителей никогда не пустовала. За счет центральной власти рядовые воины обеспечивались оружием, а иногда и конями. Л. Гумилев по данному вопросу сообщает: “Главное финансовое обеспечение у гуннов было за счет подчиненных им народов и племен, а также из военных трофеев. Дунху вместо налогов отдавали гуннам овцы, бычьи и конские шкуры. Основные налоги платили богатые земледельческие районы Восточного Туркестана. Гунны стальные изделия и изделия из железа также получали оттуда поскольку, проживавшие на берегу озера Лоб Нор Жокань и Пэулань (Шань-Шань) княжества производили изделия из стали и железа.² Касаясь гуннских родов Л. Гумилев не называет из каких конкретно родов состояли гунны. Однако Л. Гумилев дает довольно интересные и весьма нужные для исторической науки сведения о внутреннем устройстве гуннских родов: “С древнейших времен у гуннов происхождение родов считается по отцовской линии, материнская линия не учитывается. Вдова старшего брата выходит замуж за младшего брата ее покойного мужа. Младший брат покойного содержал семью умершего старшего брата наравне со своей собственной семьей. Внутри гарантий родов согласно вековым обычаям для всех членов рода считались обязательными для соблюдения и выполнения. Это отчетливо видно из того,

что если один из членов семьи нарушал обычай и совершал проступки, то ответственность за это ложилась на всю семью. Все это приводило к прочности родового уклада жизни (изложение).¹ Все, что приведено выше, неуклонно соблюдалось у казахов вплоть до XX века. Это зафиксировано во многих литературных памятниках казахов. Одним из ярких таких литературных памятников является эпос “Қыз Жібек”, где на Жибек женится младший брат погибшего Толегена - Сансызбай. Очень много из обычаем казахов, одинаковых с обычаями древних гуннов, можно найти и в других эпосах казахского народа и произведениях великого Мухтара Ауэзова. Здесь самым удивительным является то, что обычай гуннов во многом сохранились у казахов XIX века, несмотря на разницу во времени более чем в 2000 лет. Ничего подобного у монголов не было и нет. Монголы согласно историческим первоисточникам: героический эпос Чингисхан (Юань Чао Биши) и сборник летописей Рашид-ад-Дина (1240 г. и 1305 г.) были лесными жителями и не являлись кочевниками, а кочевой образ жизни переняли у казахов значительно позже (См. Историю Чингисхана, 2001 г.). Из всех тюркских народов казахи были самыми последними кочевниками, кочевавшими даже в начале XX века на огромных просторах Евразии от Алтайских гор на востоке и реки Едил (Волга) на западе и гор Алатау на юге до границ с современной Российской Федерацией на севере. Необходимо при этом отметить, что в начале XX в. кочевало около 60 % казахов, а остальные уже вели оседлый образ жизни. Кочевые племена сохранялись также и в некоторых странах Азии (Афганистан и др.).

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 87

² Л. Гумилев. Хунны. Стр. 89

ПРАВЛЕНИЕ ГУННОВ

Западная граница. Сын Мудде Гиую (казахское слово “күй”) принял титул крупного китайского правителя Лаошан-Шаньюй и после смерти своего отца занял его престол. Приняв в наследство от отца не только великое государство, но и множество сложных проблем, Гиую приступил к их решению: главной проблемой являлась защита западных границ. Юэчжилеры сумели закрепиться на северных склонах Тянь-Шаня, на своих коренных землях и угрожали гуннам. В конечном итоге правитель юэчжилеров Кидалу был убит в одном из сражений с гуннами. Когда произошло окончательное поражение юэчжилеров точно не зафиксировано, однако необходимо считать это 174-165 гг. до н.э.¹ Таким образом, гунны оказались на юге современной центральной Азии. Что за народ с китайским названием юэчжилеры Л. Гумилев не уточняет, видимо этого нет ни в одном из первоисточников. Китайцы всем соседним народам и племенам давали собственные, китайские названия и это обстоятельство является большим препятствием при изучении китайских первоисточников. Собственные названия соседним народам давали и в царской России: Мадьяры - венгры; азербайджанцы - татары; казахи - киргиз-кайсаки. Но это было в недалеком прошлом. А история гуннов уходит вглубь веков. Кроме того, китайские титулы давались и правителям соседних государств, вследствие чего правитель гуннов в китайских первоисточниках носит иногда китайское название.

Из дальнейшего сообщения Л. Гумилева о юэчжилерах становится ясным, что этот народ является народом ни китайского, ни тибетского происхождения, так как он ока-

зываются спустя некоторое время на берегах Сыр-Дарьи, а затем в Средней Азии. Видимо, юэчжилеры были первым тюркским этносом, с которого началось отуречивание древнего населения Средней Азии. Второй волной тюрок вторгнувшихся в Среднюю Азию были карлуки во главе с Карабанами, третьей волной были тюрки, пришедшие с Чингисханом и четвертой волной казахские роды, пришедшие в Среднюю Азию вместе с Мухамедом Шайбани ханом в XV веке.

Анализ имен у гуннов показывает, что они давались из конкретных обозначений - Мудде (Мудде - чаяние, цель, интерес), Гуюй (Күй - музыкальное произведение) и др.

О переселении юэчжилеров Л. Гумилев сообщает: “После окончательного поражения и невозможности противостоять гуннам юэчжилеры в 174 г. до н.э - 165 г. до н.э. начали переселение на запад. Переправившись через Сыр-Дарью юэчжилеры на берегах Аму-Дары вошли в один из осколков империи Александра Македонского - Греческую Бактрию и заняли ее. Потомки фалангистов (фалангой называлось оригинальное построение македонского войска - К.Д.) были поражены храбростью и стойкостью юэчжилеров. В 160 г. до н.э. из Бактрии выделилась Согдиана также не без участия юэчжилеров. В 129 г. до н.э. юэчжилеры полностью подчинили себе Бактрию. Земли оставленные юэчжилерами - Семиречье (Жетису) заняли уйсуни, которые в последующем смешались с проживающими здесь саками и оставшимися юэчжилерами. Уйсуни усилились после смерти Шаньюя (главы государства) гуннов в 155 г. до н.э. и прекратили взаимосвязи с гуннами. Все попытки гуннов вновь подчинить себе уйсуней кончились неудачей. Эти события произошли в то время, когда гунны воевали с Китаем и не имели возможности выделить значительные силы против уйсуней. У уйсуней

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 93.

мы не находим большой численности населения, которая могла бы на равных вести борьбу с гуннами. У уйсуней было 120 тысяч дымов, в которых проживало 630 тысяч человек.... У уйсуней политическая система была намного проще и беднее нежели у гуннов. Народ возглавлял правитель, которого называли “Гуньмо”. В китайских первоисточниках сообщается, что у уйсуней было всего 16 государственных чиновников, а армия состояла из 188 тысяч воинов. На западе территории уйсуней соприкасалась с территорией занимаемой канглы, которые проживали в районе Бетпак Далы. Из этого можно сделать вывод, что после поражения юэчжилеров западные границы гуннов были в полной безопасности. Синьцзян в то время носил китайское название - Сиуй. (Изложение).¹

Вряд-ли можно согласиться с тем, что у Синьцзяна было только одно китайское название “Сиуй”. На территории Синьцзяна, до прихода туда китайских путешественников, которые и дали название ему, которое закрепилось в китайских письменных первоисточниках, проживали в течение многих тысячелетий кочевые народы давшие ему собственное название. Например китайцы называют территорию Казахстана “Древняя Дастань”. Однако об этом названии знали и знают, главным образом, китайцы. А население, проживавшее на территории Казахстана никогда о китайском названии их земель и не слышало, а территория Казахстана имела тюркское (казахское) название. Сведения данные Л. Гумилевым о первых тюрках на территории Центральной Азии весьма ценные. Уйсуны, канглы, кыпшаки, огузы, аргыны бесспорно проживали уже в это время на территории Казахстана и этому нашел подтверждение Л. Гумилев в письменных первоисточниках. Данное сообщение опровергает мнение европейских

и русских историков, что на территории Казахстана до н.э. проживали только саки. Да, саки действительно проживали, но они жили в соседстве с уйсунями, канглы, кыпшаками и видимо, также были тюркским, а не иранским народом. Л. Гумилев в своих исследованиях письменных первоисточников убедительно доказал о постепенном переселении тюрков (гуннов) с территории современной Монголии и Манчжурии на запад до гор Алатау. Также становится известным, что в 155 г. до н.э. гунны вели войны с Китаем в связи с чем приостановили свое продвижение на запад. Войну с Китаем могло вести только сильное государство, имеющее армию численностью не менее 300 тысяч воинов и то, что гунны вели войны с Китаем говорит о их многочисленности и моци государства гуннов. Данную дату (155 г. до н.э.) можно считать периодом завершения создания сильного, монолитного гуннского государства, которое в дальнейшем начнет свое продвижение на запад и займет значительную часть Европы, включая Польшу, Австрию, Венгрию, Германию, часть Франции и явится той силой, которая сокрушит рабовладельческий строй в Европе, освободив европейские народы почти от двухтысячного периода рабства.

ВНУТРЕНЯЯ ПОЛИТИКА ГУННОВ

“Наследник Мудде его сын, принявший титул Лаошаншаньюй продолжил дело отца и для того, чтобы изучить методы управления государством начал приближать к себе бежавших из Китая людей. Одним из таких приближенных правителя гуннов был Юе, который ввел методику учета населения, имущества, скота, поступление налогов, обучил письменности и записыванию в книги. Благодаря значительному поступлению в казну, приближенные Гуюи (Күй-ую равнозначна казахской букве “Ү”) Лаошан-ша-

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 93-95

ньюя и он сам значительно обогатились и начали менять свои кожаные одежды на китайский шелк и употреблять китайские яства. Авторитет правителя гуннов в глазах его соплеменников вырос и его начали называть не иначе как родившийся от неба и земли, поставленный солнцем и луной великий шаньюй (правитель) гуннов. Данный титул постепенно превратится в религию тюркских каганатов и государства Чингисхана - в Тенгрианство. Тенгри - хозяин вечного синего неба, бог неба и земли. А Темиршину будет дан идентичный с титулом правителя гуннов Шаньюнем титул Шың-ғыс-хан. Шың - высокий пик в горах, ғыс - солнечный луч, хан - хан. Высокий лучезарный хан. Таким образом религия тюркских каганатов была зарождена еще в период ранних гуннов - К.Д.). Гунны постепенно начали отвыкать от своего прежнего образа жизни, что грозило их китаизации. Это подметил Юе и посоветовал Шаньюню, чтобы кушал только блюдо кочевников - иримшик¹, молочные и мясные блюда. В этом случае и все остальные гунны перейдут на свою исключную пищу. Однако вскоре правительство Китая, чтобы систематизировать внешнюю торговлю запретило обмен товаров между гуннами и населением. Это обстоятельство создавало трудности для населения Китая и гуннов. Война между Китаем и гуннами становилась неизбежной (Изложение).² Однако причины для войны безусловно были не во введении запрета на обмен товаров, а были гораздо глубже. Правительство Китая стремилось либо подчинить себе кочевников-гуннов беспокоивших их своими вторжениями на территорию Китая, либо оттеснить их дальше от границ Китая, либо ослабить их с тем, чтобы они не представляли опасности. Во многих

случаях Китаю это удавалось и территория Китая на десятки лет обезопасивалась от набегов. Такая политика Китая в отношении кочевников была традиционной, независимо от того, кто эти кочевники - гунны или другие. И на этот раз между Китаем и гуннами предстояла одна из таких многих войн.

ВОЙНА С КИТАЕМ

О новой войне гуннов с Китаем Л. Гумилев сообщает: "После избавления на западных границах от юэчжилеров, получивший свободу действий Лаошань-Шаньюй гуннов (правитель) обращает свои дальнейшие планы против Китая. В 166 г. до н.э. гунны численностью в 140 тысяч конного войска вторглись в северо-западный Китай и, не ждавших вторжения гуннов, захватили их врасплох, захватили большое количество скота и сожгли летний дворец императора. По сообщению Сыма Циня император срочно приступил к формированию крупных военных сил для противостояния гуннам. Однако пока происходили сборы войска гунны покинули территорию Китая. Через четыре года после данного вторжения гунны вновь вторглись на территорию Китая, особенно сильно пострадал Лядунь. То, что гунны не смогли добраться до центра Китая произошло из-за большой помощи китайской армии местного населения. Все эти действия отвлекли значительные силы Китая на запад и воспользовавшись этим гунны, вышедшие из Иньшаня вторглись в восточные приграничные районы Китая и причинили большой ущерб.

В конечном итоге император Вэнь-ди начал переговоры с Лаошань-шаньюнем (правителем) гуннов с предложением заключения мира. Для переговоров с императором шаньюй направил посла, имеющего среднее положе-

¹ Одно из национальных блюд казахов.

² Л. Гумилев. Хунны. Стр. 95-97.

ние в государстве гуннов, что означало высокомерие правителя гуннов в отношении императора Китая. Однако, несмотря на это, император Вэнь-ди заключил с ним мир. (Изложение).¹ Данное сообщение Сыма Циня дает достаточно представление о территории и численности гуннов. Поскольку вторжение в Китай осуществлялось с запада и востока, то гунны занимали в это время обширную территорию, куда входили часть равнинной Манчжурии, полностью территории современной Монголии и современного Синьцзяна. Поскольку гунны имели достаточное количество войск для вторжения в Китай с северо-запада и востока, то численность гуннов была в этот период внушительной. Гунны в это время не были кочевниками, которые действовали стихийно без глубоко разработанного стратегического плана военных действий, а наоборот их стратегия войны с Китаем была глубоко продуманной и эффективной, что показывает становление у гуннов широкого государственного мышления: гунны сначала вторглись в северо-западные районы Китая, оттянули туда основные силы китайской армии и большими силами вторглись в Китай с востока поставив его в военном отношении в тяжелое положение.

В результате успешных военных действий император Китая Вэнь-ли вынужден был подписать мир с гуннами на условиях выставленных гуннами.

Все эти события происходили во втором веке до н.э. то есть, за 2200 лет до XXI века.

Необходимо отметить, что гуннское государство просуществовало почти до конца IV века н.э., то есть около 1000 лет, что является абсолютным рекордом в сравнении с остальными известными государствами древнего мира, кроме древнего Рима и Китая. Все остальные государства

древнего мира: Вавилон, Ассирия, древний Египет, Карфаген, Парфия, Македония и другие имеют срок существования меньше, чем государство гуннов. Однако несмотря на это, из-за неполной исследованности данной темы гуннское государство не попало в историю древнего мира, что безусловно должно быть исправлено. Гуннское государство как одно из самых крупных в Азии должно занять свое достойное место в мировой истории и включено в историю древнего мира.

Об условиях мира Л. Гумилев сообщает: “Данный мир для Китая был весьма тяжелым и унизительным. Китай был вынужден вновь признать равенство двух государств - Китая и гуннского государства. Кроме того, Китай признав свое поражение и найдя удобную мягкую формулировку обязался: “учитывая холодный климат в местах проживания гуннов ежегодно будет отправлять гуннам, шаньюну гуннов, в известных объемах просо, рис, шелк, вату и другие товары в обязательном порядке.

Договор в политическом отношении был в пользу гуннов. Однако в договоре осталось не оговоренным положение о свободной торговле. (Изложение).¹ Такой договор с кочевниками для Китая был случаем довольно редким. Обычно Китай, имея значительные силы в приграничных районах, вытеснял кочевников со своей территории, хотя кочевники и покидали территорию Китая со значительной добычей. Однако ни одного раза до этого гуннам не удавалось нанести поражение Китаю как государству, да еще принудить его к позорному, унизительному миру. Принудить Китай к такому миру могло очень сильное государство с устойчивым внутриполитическим положением, имеющее сильную, хорошо вооруженную и хорошо обученную армию с сильными боевыми традици-

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 97-98.

ями. Кроме того, такая армия должна была иметь хорошую организацию войска, иметь опытных талантливых военноначальников и хорошую дисциплину. Именно такая армия и была у гуннов в тот период. Армия великого Чингисхана была создана не на пустом месте, а на базе многовековых традиций тюркских армий начиная от гуннов и кончая войсками тюркских каганатов.

В политическом отношении гуннское государство того времени было также достаточно зрелым. Представители гуннов ведя переговоры с Китаем, благодаря политической зрелости при составлении договора, сумели навязать Китаю не приемлемый для него мир и добились заключения выгодного для гуннов мирного договора. Однако то, что в подписанном мирном договоре не оказалось пункта о взаимовыгодной торговле говорит о недальновидности китайских правителей, которые могли через торговлю привлечь гуннов к мирному добрососедству. Мир между гуннами и Китаем вскоре был снова нарушен, о чем сообщает Л. Гумилев беря сведения из китайских первоисточников: “Лаошань-шаньюй передав все свои дела сыну Гуньчену (Күншен - на современном казахском языке, где меняется лишь одна первая буква “Г” на “К” - К.Д.) умер в 161 г. до н.э. Новый правитель гуннов Гуньчень четыре года жил в состоянии мира с китайцами. Однако Китай все четыре года не выполнял своих обязательств по договору. В 158 г. до н.э. Гуньчен (Күншен - күн - солнце, күншен - солнцеобразный. Выше говорилось, что имена гуннов имеют конкретные обозначения: Мудде - чаяние, желание - К.Д.) возобновил войну с Китаем. Два крупных гуннских войска, численность каждого из них составляла 30 тысяч конных всадников, вторглись в Китай с севера и запада. Причинив значительный материальный ущерб гунны покинули Китай. В следую-

щем 157 г. до н.э. умер император Китая Вэн-Ди, на китайский трон был возведен в 156 г. до н.э. новый император Цзин-Ди. Во время смены императоров в Китае между различными группировками начинается бескompromиссная война. Проигравшая сторона бежит к гуннам и с их помощью продолжает борьбу. Однако на этот раз гунны не стали вмешиваться во внутренний конфликт в Китае и в 154 г. до н.э. мятеж был подавлен.

Китай в 152 г. до н.э. согласно договору с гуннами открыл в приграничных районах базары для обмена товарами. Кроме того шаньюй гуннов китайский император прислал богатые подарки. Необходимо отметить, что в 152 г. до н.э. гуннское государство достигло большого могущества (изложение).¹

Из фактов о гуннах собранных Л. Гумилевым видно, что гунны имели сильное централизованное управление и могли планировать крупные военные операции. Кроме того необходимо отметить, что великая китайская стена была начата строительством при гуннах и была завершена строительством при гуннах. Таким образом великая китайская стена была построена только для защиты от гуннов, а не от кочевников, не имеющих своего конкретного названия.

С начала образования государства гуннов, начиная с Мудде, в течение нескольких веков смена власти после смерти правителя гуннов происходила без конфликтов в соответствии с установленными законами и правилами. За это время в Китае сменилось две династии (Цинь и Хань), кроме того после смерти каждого императора в связи с приходом нового императора происходили конфликты, которые иногда были кровавыми и затяжными.

Самой отличительной особенностью у гуннов было то, что в гуннском государстве никогда не было гражданских

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 97-99.

войн за время его более чем тысячелетнего существования. Централизованная власть совместно со старейшинами родов всегда все назревавшие конфликты улаживала мирным путем.

То же самое можно сказать и о казахском ханстве, в котором за все время его существования в течение почти четырехсот лет не было ни одного внутреннего вооруженного конфликта. И самым интересным здесь является то, что все назревавшие внутренние конфликты в казахском ханстве разрешались теми же самыми методами, что и в государстве гуннов. Это является одним из основных показателей того, что казахское ханство наследовало традиции государства гуннов, Чингисхана, Улыса Жошы-Золотой Орды. Государства казахов менялись, а методы управления государством оставались с незначительными изменениями, что еще раз подтверждает принадлежность гуннов к чистым тюркам.

Необходимо остановиться на том - были ли до XIII века н.э. другие кочевники. Кроме гуннов и тюркских родов, входивших в тюркский каганат, на восточных, северных, западных границах Китая или же их не было. Научные исследования проведенные мною с использованием первоисточников XIII века, в том числе, героического эпоса Чингисхан, который советский историк С.А. Козин перевел в 1940 г. и назвал "Сокровенное сказание монголов" и, которым монголы так гордятся, доказали, что монголы вплоть до 1237 г. были лесными жителями, также как и киргизы, и что к кочевничеству они были приобщены только после того как были присоединены к государству Чингисхана.

Вот, что сообщает героический эпос Чингисхан (Сокровенное сказание монголов): 239 "В год зайца (1207 г.) Чжочи (Joci-Жошы - латинский текст) послан с войском

Правой руки к лесным народам. Проводником был Буха (Бұқа - современное казахское имя). Прежде всех явился с выражением покорности Ойратский Худуха-Беки, со своими Туман-Ойратами".¹ Далее сообщается там же: "Явившись он стал провожатым у Джочия (Жошы). Приводил его к своим Туман-Ойратам и ввел в Шихшит. Подчинив Ойратов, Бурятов, Бархунов, Урсутов, Хабханасов, Тубасов (монгольские племена - К.Д.), Чжочи приступил к Туман-киргизам. Тогда к Чжочию явились киргизские нойоны (Joian - латинский текст) Еди, Инал, Алдиер и Олебек-дигин. Они выразили покорность и били государю челом белыми кречетами. Чжочи принял под власть все лесные народы, начиная оттуда по направлению к нам, а именно народы: Шибар, Кесдин, Тухас, Тенлик, Байт (баят - современное монгольское племя), Бачжиги, Ойратов и др. Взял он с собою киргизских нойонов, а также нойонов лесных народов и представил Чингисхану".² Joian -жоян. Ойраты - основа всей монгольской нации. Западные и российские историки отмечают, что ойраты были наиболее энергичным и культурным племенем у монголов. В настоящее время в состав монголов входят ойратские роды: дюрбет, баят, захчин, торгауыт, хошимиут. Бывший долгое время руководителем Монгольской народной республики (XX век) Цеденбал происходил из ойратского рода дюрбет. Несмотря на то, что точка над i поставлена, в Монголии Чингисхана считают монголом, а китайцы - китайцем. Весь абсурд этого заключается в том, что как и монголы, так и китайцы были завоеваны Чингисханом. Это равносильно тому, что завоевателя Индии Захир-ад-Дина Бабура считать индусом.

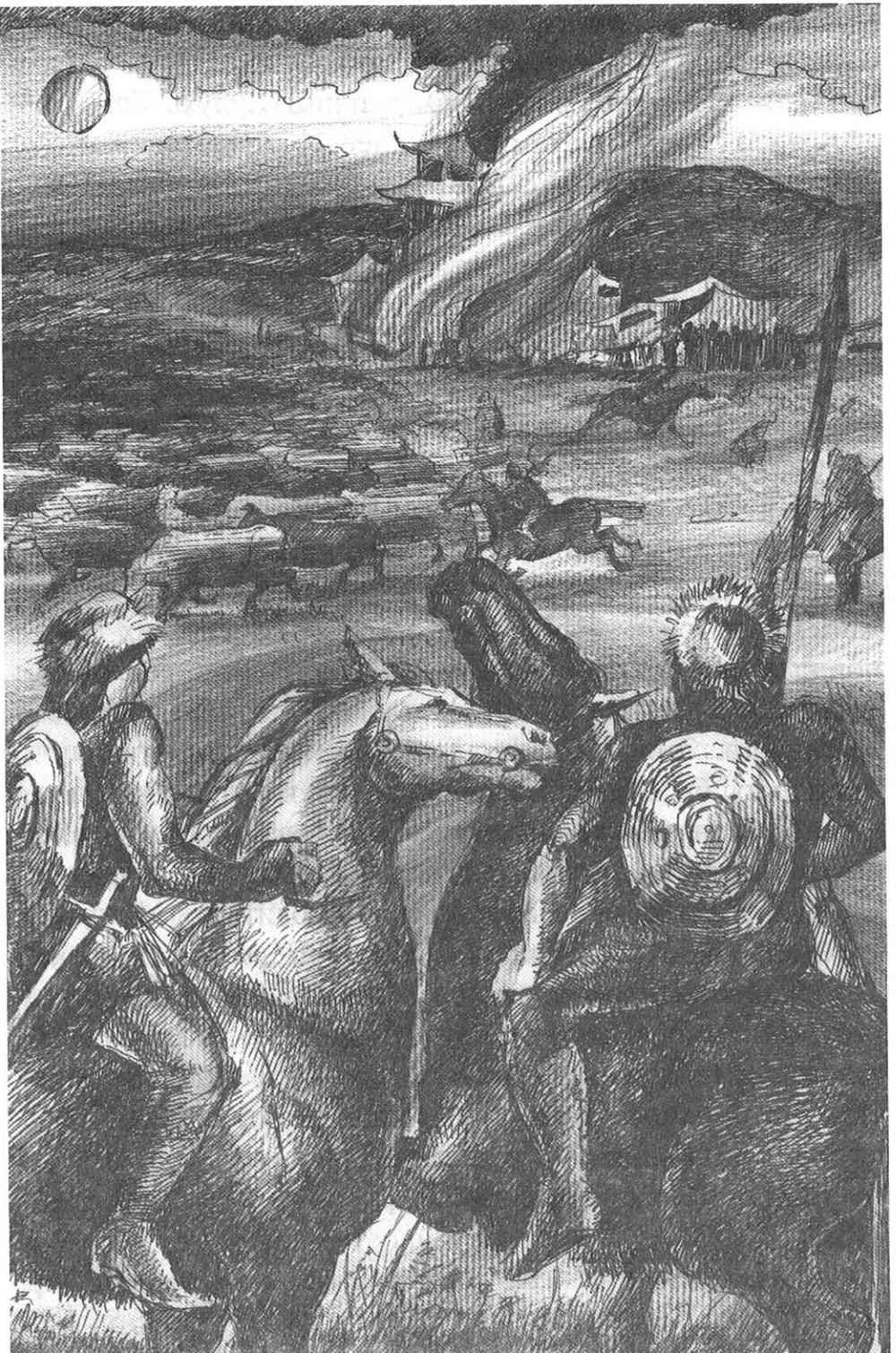
¹ Героический эпос Чингисхан (Сокровенное сказание монголов), стр. 174.

² Героический эпос Чингисхан (Сокровенное сказание монголов), стр. 174. Книга издана в Пекине в 1240 году, на русский язык переведена С.А. Козиным в 1940 г. Издательство академии наук СССР. М-Л. 1941 г.

ВОСТОЧНАЯ ГРАНИЦА

Из китайских первоисточников Л. Гумилев сообщает: “На востоке и северо-востоке шаньюи (правители гуннов) гуннов были полными хозяевами. Дунхуны, оказавшие сопротивление до 209 года подчинились гуннам, впоследствии само название народа исчезло и их потомки стали называться ухуан, которые расселились на юге Манчжурии на пограничной с Китаем равнине. Тому, что китайцы не считались с ухунами не стоит удивляться (изложение).¹ Данное сообщение Л. Гумилева является весьма важным для истории гуннов. Из сообщения истории становится известным, что еще в II веке до н.э. гунны на востоке занимали земли в равнинной части Манчжурии на границе с Китаем. Не гунские племена проживавшие на территории Манчжурии переняли от гуннов-кочевников их воинственность, их амбиции, организацию войска, методы ведения войны и после ухода гуннов на запад они, обретя независимость, приступили к завоеванию Китая. Достаточно сказать, что Манчжурская династия императоров дважды приходила к власти в Китае и управляла Китаем многие столетия. Достаточно в качестве примера привести геноцид против джунгар в 1758 году, когда двухмиллионный джунгарский народ был полностью уничтожен. В это время Китаем управляла Манчжурская династия Цинь. Таким образом становится известным, что в самых уязвимых для Китая в его восточных и северо-восточных районах господство гуннов было весьма прочным.

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 99-100.



СЕВЕРНАЯ ГРАНИЦА

Далее Л. Гумилев сообщает: “В 205-204 гг. до н.э. равнины примыкавшие к озеру Байкал входили в состав государства гуннов. Еще Мудде подчинил гуннам племена, населявшие юго-восточную Сибирь. Данные племена в это время только-только вышли из бронзового века и начали осваивать орудия из железа. Данные племена активно перенимали культуру и методы ведения хозяйства у гуннов. В результате вышеуказанного у данных племен появилась новая культура со значительными азиатскими компонентами (изложение)”.¹ Несмотря на то, какие этносы в дальнейшем образовались из этих племен можно почти безошибочно предположить: из них образовались монгольские племена: бюраты и халха-монголы. Бюраты до сих пор проживают на равнинных землях вокруг озера Байкал, а халха-монголы всегда проживали и проживают на пограничных с бюратами землях. Бюраты и халха-монголы совместно с лесными жителями - ойратскими племенами и составляют современный монгольский этнос, и никакого отношения не имели, и не имеют к гуннам, и к народу государства Чингисхана (казахским родам). Таковы исторические факты и оспорить их является делом невозможным и бессмысленным.

ЛАНДШАФТ И ХОЗЯЙСТВО ГУННСКОГО ГОСУДАРСТВА

Л. Гумилев из китайских первоисточников о территории гуннского государства сообщает: “В 205-204 гг. до н.э. территории вокруг Байкала и примыкающие к ним равнины входили в состав государства гуннов. Еще Мудде, проживавшие в южной сибири племена подчинил гуннам. От Иньшаня до Саян-Алтайских гор на весьма об-

ширной территории находки археологов датированные V-III в.в. до н.э. значительны. В данных находках имеются изделия, которые полностью похожие друг на друга и они полностью указывают границы - территории, на которых проживали гунны. Если смотреть с точки зрения археологов данная культура и с точки зрения художественного исполнения выполнена в стиле показания жизни животного мира. В могилах с конца исследуемого археологами периода начинают встречаться изделия из железа. Раскопки показывают, что наряду с животноводством и охотой гунны занимались и земледелием. Об этом можно утверждать, опираясь на археологические раскопки в Северной Монголии и вдоль великой китайской стены.

С точки зрения антропологии Г.Ф. Дебец относит гуннов к “пaleосибирским” народам, (но не монгольским - К.Д.). Археологические раскопки показали, что гунны в ранний и средний периоды описываемых событий в больших количествах плавили медь, все это указывает на наличие у древних гуннов специалистов-металлургов. Гунны в тот период готовили юрты, луки и стрелы. Гунны за обладание такой большой территорией вели войны с китайцами и вытесненными с Таньшаня юэчжилерами. (изложение)¹.

Является неоспоримым фактом, что такую огромную территорию, куда входили территории современной Монголии; равнинная часть Манчжурии; территория южной Сибири; часть современной китайской провинции Ганьсу; территория современного Синьцзяна; южные районы гор Тань-Шань, мог занимать весьма многочисленный, сильный, экономически развитый этнос, имеющий сильное централизованное управление. В данный этнос входили все современные тюркские народы: турки, казахи,

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 100-101.

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 101-103.

узбеки, татары, киргизы, башкиры, туркмены, азербайджанцы, саха и другие. Археологические раскопки, как указывалось выше, показывают высокий уровень материального развития и экономики гуннов. В то же время на данной территории проживали малочисленные лесные племена, из которых в последующем образовались малочисленные, слабые в экономическом отношении народы: современные монголы, бюраты и другие, которые не участвовали в продвижении на запад гуннов.

КУЛЬТУРА ГУННОВ

Говоря о культуре гуннов, Л. Гумилев считает, что у гуннов была письменность и богатый фольклор, которые из-за кочевого образа жизни затерялись в глубине веков. Свои обоснования Л. Гумилев подтверждает фактами из китайских хроник: “Китайское посольство было открыто в Камбодже между 250-245 гг. до н.э. Участовавший в открытии посольства Кань Тай из сообщений о правлении Фунань пишет: “У них имеются книги, которые хранятся в архивах. Их письмена напоминают о письменности гуннов (95.р. 25-26). (Изложение)”.¹ “О высокой культуре гуннов говорят красота их одежд и домашней утвари. Устройство жилищ из юрт, повозки на колесах, на которых также устраиваются юрты и в которых проживают члены семей при переезде, также говорят о достаточно высокой материальной культуре гуннов (изложение)”.² Однако Л. Гумилев, говоря о культуре гуннов, снова уходит от главного вопроса: кто же такие гунны - тюрки ли они или же монголы, или же финны. В тексте часто упоминаются и тюрки и монголы, хотя тюрко-монгольских народов в природе не было. Тюрки совершенно иной эт-

нос нежели монголы. Язык, менталитет, культура, быт, образ жизни тюрок коренным образом отличается от языка, менталитета, культуры, быта, образа жизни монголов. Запущенный термин тюрко-монгольские народы магически притягивает многих историков, в том числе, и к сожалению такого крупного историка как Л. Гумилев. Прадеды тюрок и монголов были глубинные районы восточной Азии, что видимо и является основной причиной объявления тюрок и монголов родственными народами. Термин тюрко-монгольские народы равнозначен термину арабо-испанские народы или же греко-славянские народы. Арабы и испанцы проживали вместе в Испании, а греки принесли религию славянам. Однако все они как были разными этносами так и остались. Кроме того, как со ссылкой на первоисточник 1240 года было показано выше, что тюрки были кочевниками, а монгольские племена проживали в лесах и не вели кочевой образ жизни с разведением больших стад скота, а промышляли охотой и были завоеваны сыном Чингисхана Жоши в 1207 г. Изучившие язык гуннов и их родоплеменной состав во время продолжительного пребывания гуннов в Европе все европейские историки считают гуннов тюрками. И поэтому нет никаких оснований считать гуннов не тюрками.

РЕЛИГИЯ ГУННОВ

Исследование религии разных этносов, проживавших в древности позволяет безошибочно определить к какой группе народов они относятся. Например, религии тюрков и монголов имеют столь большие различия, что по ним изучая древние средневековые религии кочевников можно легко отличить тюрков от монгол. Древние тюрки имели религию, состоящую из основ “Синтоизма (поклонение духам предков и др.)” и основ “Тенгрианства (по-

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 105.

² Л. Гумилев. Хунны. Стр. 100-104.

клонение вечно синему небу) и поклонение земле. В средние века у тюрков осталась лишь религия “Тенгрианство”, а также слабо выраженное поклонение аруахам (духам предков).

В седьмом веке часть тюрок, проживающих в Средней Азии и юге Казахстана начала переходить в Ислам. Что же касается монголов, проживавших до 1207 г. в лесах они поклонялись зверям и животным. До сих пор монголы и мусульмане киргизы считают, что они произошли от матери Оленихи. Бывшие лесные жители монголы и киргизы никогда не поклонялись вечно синему небу (Тенгрианство), а позже приняли ламаизм (монголы) и ислам (киргизы).

То, что киргизы относятся к тюркам является бесспорным, хотя китайцы до сих пор считают их бурятами (тибетцами) видимо из-за того, что в киргизском языке имеются тибетские слова. Тюрки же кочевники, как отмечено выше, исповедовали смесь синтоизма и Тенгрианства.

Исследовавший религию гуннов Л. Гумилев пишет: “Если говорить о религии, то в первую очередь, надо спрашивать чему веришь и как веришь? Гунны каждую весну делали жертвоприношения духам предков, небу и земле. Шаньюй гуннов в сутки два раза поклонялся: утром, восходящему солнцу; вечером - восходящей луне, при этом обязательно смотрел на появление изображения луны и появление звезд. Кроме того шаньюй (правитель) поклонялся небу и земле.

... В то же время необходимо отметить, что у монголов такой религии не было (изложение).¹

Таким образом, Л. Гумилев ставит точку над i - над религией гуннов и монголов. Тюрки и монголы два разных этноса. Гунны не относились к монголам. Взятые из

китайских первоисточников сообщения Л. Гумилева полностью отличают гуннов от монголов. В казахской советской энциклопедии и в исторической науке Казахстана без глубоких исследований данной темы гунны объявлены монголами. С высоты сегодняшнего дня можно с полной ответственностью утверждать, что в бывшей Казахской ССР подлинной исторической науки не было и учёные-историки, писавшие историю Казахской ССР за десять лет независимости так и не сумели избавиться от колониального шока и не создали новое направление в исторической науке. Однако противоречия самому себе Л. Гумилев в дальнейшем начал считать гуннов финнами и угарами.

Далее Л. Гумилев дает дополнительные сведения о религии гуннов из китайских первоисточников: “Гунны также верили в загробную жизнь и считали, что их жизнь кочевников является лишь частью их вечной жизни. Покойного, чтобы он не мерз заворачивали в войлок или ткань, после чего покойника предавали земле (изложение).¹ Ничего подобного у монгол никогда не было и нет. Монгольские племена умерших вывозили в определенное место и оставляли тело на земле. В период правления в Монголии коммунистов, начиная с 40-х годов, монголов обязали хоронить умерших в могилах. Однако монголы всегда считали это нарушением их религии и после падения режима компартии, и переходу на демократию стали в соответствии со своей религией вывозить умерших на кладбище и оставлять там без предания земле. Остается добавить, что Чингисхан был глубоко верующим человеком и поклонялся Тенгри (Тәнәрі), хозяину вечно синего неба, что также доказывает, что он никакого отношения к монголам не имел (См. Историю Чин-

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 165-166.

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 106.

гисхана, 2001 г.). Кроме того Чингисхан был похоронен по обрядам Тенгрианства. Тенгрианцы не ставили памятников над могилами, а сохраняли их в тайне (См. Альтернативную историю Улыса Жошы-Золотой Орды).

ВОЗОБНОВЛЕНИЕ ГУННСКО-КИТАЙСКИХ ВОЙН

После окончания внутренних неурядиц Китай заметно окреп и решил ослабить своих врагов в результате войн, в первую очередь с гуннами, с привлечением для войны крупных воинских формирований. Цель Китая и в древние, и более поздние времена оставалась неизменной - это постоянное расширение собственной территории. О событиях, связанных с новой гуннско-китайской войной, взятых из китайских архивов сообщает Л. Гумилев: "Пришедший на китайский престол в 140 г. до н.э. император У-Ди считал, что признание Китаем гуннов равным сооперником и заключение с ними мирного договора на равных началах является позорным фактом в истории Китая. Для нанесения гуннам решительного поражения У-Ди приступил к широкомасштабной подготовке к войне. У-Ди отправил своего приближенного Чжан Цянди к врагам гуннов юэчжилерам для привлечения их к войне с гуннами. Была запущена испытанная китайская тактика заманивания кочевников в засаду путем засылки к ним собственных агентов. Один из таких агентов уговорил шаньюня гуннов взять богатый город Маи и обязался оказать помощь по его взятию. У-Ди не дожидаясь своего посла с юэчжилерами отправил Чжан Циня с 300 тысячным войском сам став в засаду в окрестностях города Маи.

Шаньюй гуннов со 100 тысячным отрядом приблизился к городу Маи, но заметив многочисленные стада брошенные местными жителями, которые бежали не желая

попасть в плен к гуннам, остановил свое дальнейшее продвижение. Взятый в плен один китайский пастух рассказал гуннам о многочисленном войске, которое прибыло в эти края. Узнав о грозящей опасности гунны отступили. (изложение).¹ Китайские первоисточники не сообщают о вторжении китайских войск в гуннские земли. Гунны в то время были сильны и могли легко увеличить свою армию до 300-400 тысяч воинов и гуннская конница по боевым качествам были сильнее китайской конницы, что и послужило главной причиной прекращения войны Китая с гуннами.

ГУННСКИЕ ПОТЕРИ

"После произошедших событий о мире не должно быть и речи" - пишет Л. Гумилев (изложение).²

В промежутке времени между 130 и 123 годами до н.э. между гуннами и Китаем происходили ожесточенные боевые действия с переменным успехом. Причиной для войны стала обычная тактика китайцев, которая сводилась к влиянию на кочевые народы через торговлю товарами.

В период ослабления государства и армии Китай всегда добивался мира с кочевниками через организацию торговли с продажей им товаров и обменом товарами: шелком, одеждами, бытовыми товарами, различными украшениями и др. В период усиления государства и армии Китай прекращал торговлю добиваясь обеднения кочевников, вынуждая их вновь одеваться в одежды из кожи и лишая их возможности приобретать китайские товары, необходимые для быта. В этот период происходили вторжения кочевников на территорию Китая, что было выгодно Китаю, который создав сильную армию наносил

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 198-199.

² Л. Гумилев. Хунны. Стр. 110.

ощутимые удары по кочевникам и ослаблял их на некоторое время. Такова была традиционная политика Китая по отношению к кочевникам, в данном случае к гуннам. Далее Л. Гумилев описывает подробно все основные события, произошедшие в данный период основываясь только на китайские первоисточники, т.е. приводя только факты: “В течение первых четырех лет обе стороны вели между собой незначительные военные действия не прибегая к крупным сражениям.

На севере конные отряды гуннов совершили набеги на территорию Китая, а китайцы ограничивались лишь оборонительными действиями. В 129 г. до н.э. китайское правительство прекращает полностью свободную торговлю с гуннами. Гунны, оказавшись лишенными возможности торговли с Китаем, перешли к активным военным действиям против него и на первых порах добились немалых успехов. Однако первыми военные действия против гуннов начали сами китайцы. Талантливый китайский военачальник Вэй Цин в результате внезапного нападения взял 700 человек в плен. Однако хроника не уточняет кем были эти семьсот человек - гуннами или китайцами, которые вели торговлю с гуннами ради своей выгоды. Следующий рейд на гунскую территорию с 10 тысячами конных всадников оказался неудачным. Потеряв 7 тысяч человек из 10 тысяч, отряд вернулся в Китай (изложение).¹

Дальнейшие военные действия в течение нескольких лет также складывались удачно для гуннов. Не изучившие детально особенности войска кочевников, главным преимуществом которых была высокая мобильность, подвижность, быстрота действий, Китай, имевший в основном пехоту и в незначительных количествах конницу, тер-

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 110.

пел неудачу за неудачей. Гунны, нанося поражения китайским войскам, не оставались на китайской территории, а уходили вглубь своих земель. О дальнейших военных действиях узнаем из материалов собранных Л. Гумилевым: “Удовлетворенные победами гунны начали усиливать свои военные действия против Китая. В следующем 128 г. до н.э. 20 тысячная армия гуннов вошла в Ляосинь, затем западнее Пекина напала на Яймынь и увела 3 тысячи пленников (изложение)”.¹ Однако Китай, переосмыслив свою тактику ведения войн с кочевниками, изменил свой план дальнейших военных действий против гуннов и начал создавать крупные воинственные соединения из конницы, что изменило ход военных действий. Имея огромное население и значительные экономические возможности, Китай в довольно короткие сроки создал сильную и многочисленную конную армию, что коренным образом изменило соотношение сил, поскольку гунны не имели достаточных сведений о китайских планах ведения военных действий. Уверенные в своем превосходстве от одержанных над Китаем побед гунны спокойно проживали на своих землях, что привело к значительным неудачам и потерям в дальнейших их войнах с Китаем. Из материалов собранных Л. Гумилевым узнаем: “Вэй Цин войдя неожиданно в Ордос подчинил себе проживавших там Лэуфаней и Баянь и увел в плен большое количество людей. Для укрепления Ордоса китайцы, находившиеся на берегах желтой реки, свои укрепления привели в состояние боевой готовности (изложение)”.² Дальнейшие события развивались неблагоприятно для гуннов, о чем узнаем из материалов Л. Гумилева: “В 126 г. до н.э. умер внук Мудде шаньюй (правитель) гуннов Гюньчен

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 111.

² Л. Гумилев. Хунны. Стр. 111.

(Куньшен - современное казахское слово - К.Д.). Гюньшень (куньшен) не ослабил государство усиленное своим дедом через гениальные реформы. Потеря Ордоса не ослабила гуннов поскольку там проживал чужой народ "Тангуты". Однако смерть шаньюйя (правителя) гуннов Гюншена (Күншена) породила несогласия среди гуннов - младший брат покойного Гюншена (Күншена - К.Д.) Ичисие (Ішісій) объявил себя шаньюнем (правителем) гуннов. Сын Гюншена (Күншена) наследный принц Юйби (Үйби - казахское слово, дословно хозяин дома. Выше отмечалось, что имена гуннов имели конкретные обозначения, так и в данном случае наследному принцу дано имя с конкретным обозначением - хозяин дома, что в смысловом понятии звучит как правитель государства - К.Д.) бежал в Китай, где был тепло встречен, однако через некоторое время он умер. Ичисие (Ішісій К.Д.) увеличив свои силы возобновил войну с Китаем. (изложение).¹ Однако Ичисие, захватывая власть силой, не предполагал о пагубных последствиях. Любая борьба за власть, если даже она кончается и благополучно для одной из сторон, претендующих на власть незаконно, вызывает раскол в государстве и иногда даже сопровождается гражданской войной. Раскол в обществе иногда может быть и незаметным на первый взгляд. В победителей в борьбе за власть вселяется подозрительность, недоверие к окружающим, за примерами далеко ходить не нужно. Бывший правитель "Советской России", названной в политических целях СССР, Иосиф Сталин пришел к власти в результате жестокой, бескомпромиссной борьбы с Троцким и его ближайшим окружением, которых он уничтожил. Однако в Сталина вселились подозрительность и недоверие к руководителям низовых структур. Так он перед

второй мировой войной обезглавил руководство Советской армии, считая почти всех талантливых полководцев троцкистами. Stalin также уничтожил многих политических деятелей, приведших его к власти в стране: С. Кирова, С. Ордженидзе, Постышева, Ягоду и других. Как показали дальнейшие события аналогичные события полностью проявились и в гуннском государстве после первых же неудач нового шаньюйя (правителя) гуннов Ичисия в войне с Китаем, о чем мы узнаем из материалов, опубликованных в книге Л. Гумилева: "Война Ичисия с Китаем началась в 126 г. до н.э. Летом и осенью этого года гунны вторглись в северо-восточные районы Китая (современные провинции Хэбэй, Ляоси, Пэрдун). На западе Китая также гунны начали активные действия. В 125 г. до н.э. западный князь вторгся в Ордос, разрушил Шофан и увел в плен большое количество чиновников и простого народа. Император У-ди решил изменить тактику войны с гуннами и начал создавать отряды легкой конницы, которые по его замыслу сами должны были вторгаться на территорию гуннов и тем самым снять угрозу вторжения в Китай. Эта тактика, хотя и была не совсем удачной, поскольку эти отряды не могли выдержать напора гуннов и не могли защитить территорию Китая, но все же сыграла определенную роль. Во главе 100 тысячного конного войска был поставлен талантливый военноначальник Вэй Цин. В 124 г. до н.э. китайская армия вышла из Ордоса и пройдя 300 км окружила ставку ничего не подозревавшего западного князя. Сам князь спасся бегством. Однако Вэй Цин увел в плен 15 тысяч человек. В 123 г. до н.э. гунны вторглись в Дайгюнь (западный Хэбэй), разрушили пограничные укрепления и увезли одну тысячу пленных. В 123 г. до н.э. Вэй Цин дважды вторгался в гуннские земли, но оба раза

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 111.

потерпел неудачу и возвращался с большими потерями. В плен к гуннам попал один из командиров китайского отряда Чжао Синь. Ичисие-шаньюй (Ішісій - призывный - современное казахское слово), чтобы приблизить Чжао Синя женил его на собственной сестре и сделал советником. Чжао Синь посоветовал шаньюю перенести свою орду севернее пустыни Гоби, чтобы обезопасить себя от внезапного нападения китайцев. В 122 г. до н.э. война ограничилась мелкими стычками и крупных событий не было.

Весной 121 г. до н.э. военноначальник Хо Цюй-бин во главе 10 тысячного войска внезапно вторгся в западные земли гуннов и увел в плен 30 тысяч человек, в том числе, 70 мелких князей. Потерпевшие на западе неудачу гунны усилили военные действия на востоке. Гунны окружили 4 тысячи китайских конных воинов и половину уничтожили. В 120 г. до н.э. гунны вторглись в Юбейбин и Динсян (Шаньсине), причинили большой ущерб и увезли много пленных. (Изложение)¹.

Из хроники Л. Гумилева видно, что гунны одерживали значительные победы над Китаем на севере и востоке Китая, т.е. там, где находилась ставка правителя гуннов Ичисия (Ішісія), однако потерпели одно ощутимое поражение на западе. Причина поражения гуннов на западе была потеря бдительности после крупных военных успехов. Однако подозрительность и недоверие у шаньюя (правителя) Ичисие (Ішісій) взяли верх над благородствием и терпеливым анализом происшедшего, что приведет к серьезным внутренним расприям внутри гуннского государства и его ослаблению. О дальнейших событиях узнаем из хроники Л. Гумилева: "Ичисие - шаньюй в это время впадает в большую ошибку, создав опасность для самого себя и в целом для гуннского государства.

Растроенный тяжелыми неудачами на западе страны он решил привлечь к ответственности глав родов Хючжуй (Күш - сила, казахское слово) и Хуньше (Күнші - солнечный - казахское слово - все названия родов Л. Гумилев дает с искажением на китайский лад - К.Д.). Однако князь рода Хуньше (Күнші) убивает князя рода Хючжуй (Күш) и стремясь спасти себя уводит оба рода в Китай. Число переселившихся в Китай достигло 40 тысяч человек. (П. 66 б). Это обстоятельство резко изменило положение на западном фронте в пользу Китая. Вторжения гуннов на территорию Китая в западных районах становятся все реже и реже. (Изложение)¹.

По существу правитель гуннов начал без всякого повода для этого гражданскую войну в своей собственной стране, вынудив часть гуннов искать убежища в соседнем государстве, с которым они до этого воевали. Создавшееся в стране гуннов положение позволило императору Китая перегруппировать свои силы, отзовав часть своей конницы с западных районов, и усилить свои войска на севере и востоке Китая, о чем узнаем из хроники Л. Гумилева: "Создавшееся положение позволило императору У-Ди отозвать от западных границ ровно половину войска и заменить их, переселив на запад бедных крестьян. Таким образом, император У-Ди сумел усилить свою армию на главных направлениях войны с гуннами (изложение)².

В результате грубых ошибок правителя гуннов и умелых действий китайского императора для гуннского государства создалась реальная угроза для существования как независимого государства. Внутренние распри быстрее приводят к гибели любые государства нежели внешние угрозы.

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 113.

² Л. Гумилев. Хунны. Стр. 113.

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 112-113.

ВОЙНЫ ВЭЙ ЦИНЯ И У-ДИ С ГУННАМИ

“Вэй Цинь решил нанести удар в самое сердце гуннов большими силами. Для этой цели Вэй Цинь сформировал хорошо подготовленную конную армию в 100 тысяч всадников. Дополнительно Вэй Цинь сформировал еще одну конную армию из 140 тысяч всадников. Перед войсками была поставлена задача: сделав переход через пустыню Гоби, внезапным ударом уничтожить весь центр гуннов и в первую очередь уничтожить самого шаньюя (правителя) гуннов. Перешедшие через Гоби китайцы прилагали все усилия, чтобы вызвать гуннов на генеральное сражение и, используя численное превосходство, уничтожить их. (Изложение).¹ На принятие такого решения императора У-Ди бесспорно толкнул начавшийся разлад в рядах гуннов. А также отсутствие четко выработанной стратегии и тактики у шаньюя (правителя) гуннов относительно взаимоотношений с Китаем и методов ведения войны с Китаем привело к значительным ошибкам с тяжелыми для гуннов последствиями. Шаньюй гуннов не понял глубоких перемен в Китае, которые произошли после прекращения внутренних смут в связи с приходом к власти талантливого, энергичного императора Вэй Циня. Гунны, удерживавшие инициативу в своих руках, превратившись в нападающую сторону, вынудив Китай вести лишь оборонительные войны, не предполагали такого развития событий и, не приняв мер предосторожности, подставили себя под удар Китая. В данном случае Китай перейдя из обороны к нападению неожиданно для гуннов перешел пустыню Гоби и оказался с огромной армией на населенной гуннами территории.

Разведка гуннов достаточно точно установила числен-

ность и направления движения китайцев, и шаньюй гуннов, приняв хотя и запоздалые решения, сумел избежать внезапного удара, о чем узнаем из материалов собранных Л. Гумилевым: “В 119 г. до н.э. китайские армии двумя колоннами под командованием Вэй Циня и Хо-Цюйбина вторглись на территорию гуннов, однако тайну сохранить не сумели. Шаньюнь (правитель) гуннов Ичисие (Ишисий), отправив свой кочевой центр (Орду) дальше на север, сам с отборным войском поджидал китайцев на северных границах пустыни Гоби. Не ожидавший такого поворота событий, Вэй Цин неожиданно встретился с гуннами и вступил в сражение. Несмотря на огромное численное превосходство китайцы не сумели одолеть гуннов. К вечеру погода сильно изменилась. Началась сильная пыльная буря. Отличные лучники гунны лишились своего одного из главных оружий лука и стрел, поскольку пускать стрелы в пыльную бурю было бесполезно, ветер уносил стрелы. Многочисленное китайское войско (240 тысяч человек) сумело окружить гунскую армию. Но из этого ничего не вышло. Шаньюй гуннов перестроил свое войско и прорвал кольцо окружения. Сражение продолжалось и ночью в условиях плохой видимости. Гунны, нанеся китайцам значительные потери, небольшими отрядами ушли с поля боя. Вэй Цинь объявил, что в этом сражении погибло 19 тысяч гуннов. Но эти цифры явно не точные, поскольку в условиях пыльной бури и ночной темноты никто не мог посчитать убитых гуннов. Вэй Цин продолжил наступление и продвинулся далеко на север, однако в его армии начался падеж коней. По данным историка Сыма Цяня падеж коней составил 100 тысяч голов. Не добившись никаких результатов Вэй Цин вернулся обратно. Однако Хо Цюй-бину удалось

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 113-114.

пленить 70 тысяч гуннов. Гунны откочевали на север и восток. Границей между Китаем и гуннами по-прежнему оставалась пустыня Гоби. (Изложение).¹ Тактика гуннов, поджидавших китайские войска на северных границах пустыни Гоби, была единственным правильным и мужественным решением. Изнуренные переходом через пустыню Гоби китайские армии, несмотря на многократное численное превосходство, не сумели нанести поражение гуннам и в конечном итоге, потеряв павшими (из китайских же источников) 100 тысяч коней, ушли из гуннских земель. Однако пеший переход через пустыню Гоби задача не из легких и надо полагать, что китайская армия потеряла много солдат погибшими в сражении и умершими во время пешего перехода через Гоби. Кроме того, если бы не погодные условия, гунны вообще могли бы одержать победу над изнуренной переходом через пустыню Гоби китайской армией.

Положение гуннов усугублялось тем, что в результате необдуманных действий шаньюя (правителя) гуннов Ичисия (Ішісія), начавшего гражданскую войну в собственной стране и происшедшего раскола внутри гуннов, западные гунны были ослаблены и не участвовали в войне с Китаем.

Необходимо отметить, что именно западные гунны до этого причиняли Китаю особое беспокойство. Это привело к ослаблению государства гуннов и его временному упадку. Деление гуннов после 123 г. до н.э. на западных и восточных сыграет в дальнейшем роковую роль в истории тюрков. После смерти Едиля (Аттилы) гуннское государство распадется и на его обломках образуется тюркский каганат, который в силу многовековых традиций деления на запад и восток распадется на западно-турецкий кага-

нат и восточно-турецкий каганат. О начале временного ослабления гуннского государства узнаем из материалов Л. Гумилева, которые, в основном, состоят из переводов китайских хроник на русский язык. “В 119 г. до н.э. потери в войне были довольно значительными. Эти обстоятельства не позволили ни Китаю, ни гуннам продолжать войну.”

Ичисие (Ішісій - внутренне щедрый, призывный - дословный перевод на современный казахский язык) дал знать китайцам, что готов вступить в переговоры о мире. Но китайцы предложили гуннам принять от них вассальную зависимость. Император У-ди приступил к сбору войска. На этот раз войско Китаю нужно было уже для других целей. На западе Китая у гор Кукунор начал усиливаться Тибет. Китайцы заняли до этого горы Алашань и Наншань и прилегающие к ним равнины, что не устраивало Тибет. Для закрепления результатов, достигнутых в войнах с гуннами, Китай прекратил взаимоотношения с князьями (ханами) гуннов (здесь впервые дано довольно точное название правителей гуннов “кян”, что безусловно трансформировалось в “хан” - название последующих тюркских правителей - “хан”, “каган” - К.Д.) и приступил к освоению занятых ими районов (извечная тактика Китая - немедленно осваивать занятые земли. Уже в XX веке Китай интенсивно осваивает занятые Манчжурию (1945 г.), Тибет (60-е годы), Синьцзян и др. - К.Д.). Воспользовавшись тем, что Китай был занят гуннами, Тибет начал войну против Китая. У-Ди был вынужден армии, подготовленные для войны с гуннами, перебросить для войны с Тибетом. Это позволило гуннам получить 12-летний перерыв и восстановить силы. Война с Тибетом закончилась в 107 г. до н.э. В 114 г. до н.э. умер шаньюнь Ичисий (Ішісій), гуннский трон наследовал его сын Увэй (Әдәй)

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 114-115.

- специально, нарочно - выше отмечалось, что гуннские имена имеют точные обозначения, в данном случае специально, нарочно - К.Д.). Новый шаньюнь гуннов не отличался воинственностью и был человеком с мягким характером. В 110 г. до н.э. император У-Ди провел смотр своей северной армии. Замысел У-Ди был припугнуть гуннов и превратить их в вассалов. Однако У-Ди осуществить свои планы не удалось. В 109 г. до н.э. начались войны Китая с Чаосяном. В 105 г. до н.э. шаньюнь Увэй (Әдейі) умер и шаньюнем стал храбрый, воинственный его сын Ушилу (Үшілеу). (Изложение).¹ Годы правления Ичисия (Ішісій) и Увэя (Әдейі) были для гуннов периодом некоторого упадка и восстановления сил в результате довольно значительного периода прошедшего без войн. Гунны, несмотря на все попытки Китая заставить их признать вассальную независимость от Китая, не согласились с этим и сохранили свою независимость хотя и уступили Китаю часть своей территории на севере Китая, прилегающую к пустыне Гоби. В то же время раскол, вызванный действиями шаньюня Ичисия (Ішісій) внутри гуннов, уже не позволял гуннам держать инициативу в войне с Китаем в своих руках. Это позволило Китаю за счет заселения занятых земель китайцами и строительства военных укреплений оттеснить гуннов на восток и на запад. Замысел Китая был прост: заняв земли между восточными и западными гуннами, разъединить и изолировать их друг от друга. Однако не запланированные войны Китая на западе с Тибетом и на востоке с Чаосянем не позволили сделать это. В дальнейшем Китаю придется отказаться от планов разделения гуннов на две части. Тем не менее сложная обстановка у гуннов в отношениях с Китаем не только не прояснилась, а наоборот еще больше

усложнилась. Именно об этом периоде о гуннах сообщает "Хроника человечества" беря за основу китайские хроники того периода: "Китай. Гунны (сюнну) теряют независимость. Южные гунны подчиняются Китаю".¹

Здесь имеется ввиду угон в плен 70 тысяч гуннов, о которых упоминалось выше. Данные гунны были расселены на китайской территории, подчинялись китайской администрации и получили название "южные гунны". О дальнейшей судьбе "южных гуннов", к которым были присоединены бежавшие в Китай от шаньюна Ичисия (Ішісія) 40 тысяч гуннов, в последующих китайских хрониках нет никаких упоминаний. Сведения о них не дает и Л. Гумилев, изучивший все китайские хроники, касающиеся древних гуннов. Используя благоприятную обстановку, созданную после поражения Тибета и ослабления гуннов, Китай постепенно продвигается на запад. Китайцы уже в то время имели некоторую информацию о кочевых племенах, которых они называли сюнну (гунны), кочующих далеко на запад от Китая. Однако Китаю нужна была достоверная и точная информация о них, в связи с чем, китайцы снаряжают для этих целей путешественников. Об одном таком путешественнике узнаем из материалов собранных Л. Гумилевым: "Китайский путешественник Чжан Цян должен быть поставлен в один ряд с Геродотом и Страбоном. Поскольку юэчжилеры, которых хорошо знали в Китае и которые после поражения от гуннов ушли далеко на запад до берегов Сыр-Дарье, то было решено отправить Чжан Цяна по их следам. Чжан Цян до этого 10 лет проживавший среди гуннов вместе с рабом Тяньи добрался до Даваня (Фергана). Миссия Чжан Цяня к юэчжилерам окончилась неудачей, поскольку юэчжилеры не пожелали повторно воевать с гуннами.

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 115-116

¹ Хроника человечества. Стр. 182.

Возвратившись в Китай в 120 г. до н.э. Чжан Цян открыл для Китая до этого невиданные земли и неведомый мир. Чжан Цян описал пасшихся на горных пастбищах большие стада принадлежавшие уйсунам; проживающих в Бетпак-дале Канглы; проживающих на севере Янырай (кыпшаков), что было крупным географическим открытием для Китая. Все эти племена в последующем вошли в состав гуннов. Кроме того Чжан Цянь дал описание о большом, сильном государстве Парфия, владения которого раскинулись далеко на запад. (Изложение)¹. Эти сведения полученные Китаем коренным образом поменяли мировоззрение Китая на окружающий мир и изменили его политику. Новое мышление и новая стратегия, и тактика Китая в отношении гуннов приведет, в конечном итоге, к их движению на запад. Однако данный процесс будет длиться не один век. До периода движения гуннов на запад между гуннами и Китаем будут происходить довольно длительные войны. Главной причиной войн гуннов с Китаем будут действия Китая по углублению раскола внутри гуннов, попытки разделить гуннов на несколько частей, поиски сторонников среди гунской верхушки и, в конечном итоге, за счет раздробления гуннов покорить их и подчинить себе. Такая политика Китая должна была привести к уничтожению опасного врага в течение многих веков беспокоивших его и расширению территории Китая за счет обширных земель занимаемых гуннами и последующему ее освоению путем заселения их многочисленными китайцами. Обо всех этих событиях узнаем из материалов собранных Л. Гумилевым: “В 105 г. до н.э. пришедший на гуннский престол Ушилу (Ушілеу - современное казахское имя) - шаньюй был воинственным человеком. (11.71.б).

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 117-118.

Для того, чтобы высказать соболезнование в связи с кончиной отца император У-Ди пригласил Ушилу (Ушілеу) - шаньюя к себе, направив для этого специальное посольство к нему. Одновременно У-ди послал посольство к князьям западных гуннов. Это по замыслу У-ди должно было окончательно привести к разделению власти между Ушилу (Ушілеу) - шаньюнем и западными гуннами. Однако оба посольства оказались в руках шаньюя, который, выяснив приследуемые Китаем цели, задержал оба посольства. Это должно было неизбежно привести к войне гуннов с Китаем. Однако в гуннском обществе были силы, стремящиеся к сохранению тесных отношений с Китаем и вести с ним взаимовыгодную торговлю. Установив с ними связь У-Ди послал им на помощь 20-ти тысячную армию в 103 г. до н.э. во главе с По-Ну. Но гунны сумели пленить По-Ну из-за его неосторожности. Использовав то, что китайцы остались без военномачтника, гунны напали на китайское войско, которое не сумело оказать должного сопротивления и сдалось в плен. Это был крупный успех гуннов в войне с Китаем. После этого Ушилу (Ушілеу) - шаньюй начал активные военные действия вторгнувшись на территорию Китая, но, не обладая опытом взятия крепостей, вынужден был ограничиться ограблением того, что находилось вне крепостей. В период военных действий Ушилу шаньюй неожиданно скончался. Вместо него был избран старший брат Ушилу шаньюна Гюйли (Күйлі - благополучный, современное казахское слово), который также ненавидел Китай (Изложение)¹.

Далее Л. Гумилев временно переходит к описанию попыток Китая завоевать Фергану (Давань по китайски, территория Казахстана китайцами была названа Далань).

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 130-132.

Краткое сообщение данного описания приводится ниже: “Первый поход в Давань. Император У-Ди принял твердое решение завоевать Давань (Согдиану). Качество армии Даваня (Согдианы) У-Ди ни во что не ставил. Такое мнение было не только у императора У-Ди, но и у всех военноначальников. Один из военноначальников советовал императору послать в Давань хорошо вооруженный 3-х тысячный отряд, который справится с поставленной перед ним задачей. Поверивший в слабость врага, император У-Ди начал поспешную подготовку к экспедиции. Войско было сформировано из приграничного населения. Войско состояло из 6 тысяч конницы. Кроме того к войску было придано большое количество молодых людей из числа преступных элементов. Однако неудачи начались еще до прихода к границам Ферганы. В 104 г. до н.э. весной началось нашествие саранчи. Вся зелень была съедена. Бескорница поразила и конницу командующего войском Ли Гуаня. Кони оказались в состоянии истощения. Голодное, изнуренное войско дошло до Даваня (Ферганы). Местное население закрылось в крепостях и войско, оставшееся без провианта начало голодать. В китайском войске люди начали умирать от голода. Обратная дорога также была нелегкой. Численность возвратившегося ни с чем китайского войска была в 5 раз меньше первоначальной численности. (Изложение)”.¹

Неодооценка противника, слабая подготовка войска всегда служили главной причиной его поражения. Согдиана не так уж и была слаба. Она была способна выставить 100 тысячное хорошо вооруженное и обученное войско. Но в Согдиане не имели никакого представления о набирающем мощь Китае, о его стремлениях к завоеванию новых земель, которые стали в последующем тради-

цией и одним из главных элементов государственной и национальной политики Китая. Уже в XX веке Китай приобрел Манчжурию, Тибет, часть территории Вьетнама, закрепился в Синьцзяне, внутренней Монголии и бесспорно имеет виды на центральную Азию. В первую очередь Китай интересует обширная, богатая полезнымиископаемыми территория Казахстана. (Так называемая древняя Далань) и бесспорно Давань (территория Узбекистана). В Согдиане первому вторжению китайцев не придали особого значения. Вторгнувшееся на территорию Согдианы войско ушло даже не успев вступить в сражение с согдианской армией. Некоторый переполох, возникший в пограничных районах Согдианы после ухода китайского войска забылся и никакая подготовка к отражению повторного вторжения китайцев не проводилась.

Однако имеющую крепости Согдиану даже при ее полной беспечности не так то было легко взять о чем покажут дальнейшие события. “Второй поход в Давань. Император У-Ди сильно расстроенный неудачным походом в Давань принял твердое решение совершить туда второй поход, но с гораздо большими силами. Кабинет министров пытался отговорить У-Ди от похода в Давань (Фергану) и вместо этого начать широкомасштабную войну против гуннов. Но горечь от поражения китайского войска была так сильна, что У-Ди решил не отказываться от похода в Давань. В течение года была сформирована новая, качественно другая армия, численностью в 60 тысяч человек. Провизию армии, отправляющуюся в дальний и длительный поход везли 30 тысяч лошадей, 10 тысяч быков и 10 тысяч ослов. (10.164 стр.). Для сдерживания гуннов от нападения против них была выставлена 180 тысячная армия и построены ряд крепостей и укреплений. Однако это не сдерживало гуннов. В 101 г. до н.э. гунны

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 132-133.

вторглись в Китай и увезли с собой несколько тысяч пленных. Китайская империя подверглась значительному разграблению. Осенью этого же года Гюйли (Күйлі - в имени Гюйли заменена лишь первая буква "Г" на "К" - К.Д.) шаньюй тяжело заболел и скончался. У гуннов военная партия вновь лишилась своего вождя. Руководитель Ферганы Могуа (имя сильно искаженное - К.Д.) и его приближенные считали, что Китай находится сильно далеко от них и что их армия, если и доберется до них, то придет сильно истощенной от голода и трудностей дальнего перехода и никакой особой опасности представлять не будет. (11. 162 стр.). Однако командующий китайской армией Ли-Гуань учел ошибки и неудачи первого китайского похода и благополучно привел армию в Фергану. Самоуверенные даваньцы (ферганцы), решив дать бой китайской армии, по их мнению ослабленной в походе, дали сражение китайцам и потерпев поражение бежали. Но результаты похода в Давань (Фергану) оказались для китайцев плачевными. Начав поход в 102 г. до н.э. китайская армия в 101 г. до н.э. вернулась потеряв из 60 тысячной армии 50 тысяч воинов (вернулось лишь 10 тысяч человек). После ухода китайцев в Фергане их ставленник Моай был убит, а вместо него правителем был избран младший брат бывшего правителя Ферганы Могуя, погибшего в сражениях с китайцами. Воспользовавшись создавшейся ситуацией гунны изгнали китайцев с северных территорий Китая. (Изложение)¹.



¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 135-136.

УСИЛЕНИЕ ГУННОВ

Данный период являлся для гуннов весьма благоприятным. Китай, растратив значительные военные и материальные силы, а также получив сильный моральный урон, ослабел и уже в ближайшем будущем не мог представлять угрозы для гуннов. Полученная передышка в войнах с Китаем дала возможность гуннам побороть внутренние разногласия, накопить силы и обрести прежнее могущество. На западе, севере и востоке Китая на огромных просторах, занимающих территории равниной Манчжурии, современной Монголии, современного Синьцзяна создалась обновленная, усилившаяся гуннская империя. Данная империя была молодой, энергичной, очень подвижной и в 101 г. до н.э. представляла уже реальную силу, от которой необходимо было ждать действий, которые спустя несколько веков потрясут античный мир и сыграют решающую роль в обновлении Европы - ликвидации рабовладельческого строя и начала движения Европы к прогрессу, что окажет большое влияние на весь мир. У гуннов в скором времени был избран новый шаньюй (правитель) Цюйдах (Сюйдік - полюбили). В слове (имени) изменены лишь первые и последние буквы: "ц" на "с" и "х" на "к", современное казахское слово). Избрание нового шаньюя гуннов говорит о прочности государственного строя гуннов. После смерти шаньюя (правителя) вместо умершего всегда избирался новый шаньюй в порядке наследственности. Причем избрание нового шаньюя не сопровождалось какими-либо несогласиями, не говоря уже о борьбе за трон между различными группировками. Шаньюй избирался согласно давно утвердившимся традициям. Точно также избирались киятские, найманские, меркитские, кыпшакские, керейтские ханы, а затем Чингисхан и все чингисиды, и только борьба за власть в

последние годы существования Улыса Жоши-Золотой Орды и казахского ханства развернувшаяся между чингисидами привела к их упадку и распаду. В то же время это не было характерным для тюркских каганатов. Тюркский каганат распался в результате разделения его на группы этносов: огузов, алаш и карлуков и др. на две части - западный и восточный тюркский каганаты.

Затем группы этносов распались на отдельные этносы (народы); огузы, как указывалось в предыдущих главах, на турков, туркмен, азербайджанцев. Алаш распался на современные казахские роды:

1. Кият
2. Найман
3. Жалаир
4. Канглы
5. Албан
6. Суан
7. Дулат
8. Шапырашты
9. Сиргели
10. Шанышкалы
11. Ысты
12. Сарыгүсунь
13. Ошакты
14. Алшын (Алимұлы, байулы)
15. Аргын
16. Кыпшак
17. Керейт (Керей)
18. Меркит
19. Конырат
20. Мангыт (Ногай)
21. Уак
22. Таракты

23. Барын
24. Шырын
25. Журует.
26. Бий сут
27. Бу дат
28. Сунит

Кроме того, в состав Алаша входили татары, которые уже в XIII веке смешавшись с волжскими булгарами образовали отдельный крупный этнос.

Все приведенные выше роды кочевали раздельно на огромных просторах Евразии и были объединены Чингисханом в одно государство в 1206 году. Точно также распались на отдельные народы славяне, германцы и др. Таким образом, распад на отдельные народы коснулся не только тюрков, но и славян, германцев и других, т.е. этот процесс был закономерным и неизбежным.

Роды Журует, Бий сут, Бу дат, Сунит и часть Жалаиров были оставлены Чингисханом для завоевания Китая во главе с Нойяном (Жойяном - Joian) Мухали и растворились в последующем среди китайцев (см. Историю Чингисхана, 2001 г.).

Несмотря на в корне изменившуюся обстановку император У-Ди продолжает политику подчинения гуннов Китаю. “К вновь избранному шаньюню (правителю) гуннов Цзудиху (Сүйдіку) У-Ди отправил посольство с богатыми дарами и письмом с предложением принять подданство Китая. Однако оскорбленные таким предложением гунны отклоняют предложение императора У-Ди и пишут контрпредложение Китаю о принятии Китаем гуннского подданства, которое посол Китая Су У отказался принять, за что он был пленен и послан на жительство на север, на территорию Сибири. В китайской литературе посла Су У преподносят как человека, патриота, пожерт-

вовавшего жизнью из-за нежелания подорвать престиж Китая как великой державы. Китайские историки утверждают, Су У через 19 лет был доставлен благодаря деятельности императора У-Ди в Китай, где ему был оказан большой почет. (Изложение)¹.

После произошедших событий война гуннов с Китаем становится неизбежной, поскольку еще до н.э. арест или убийство посла считалось вызовом к войне или даже началом войны. Война с Китаем для гуннов началась удачно, о чем узнаем из материалов собранных Л. Гумилевым: “В 99 г. до н.э. военноначальник Ли Гуан-Ли с тридцати тысячной армией выступил в поход против гуннов. В окрестностях Барколя китайское войско внезапно напало на западного чжуки-князя. (Л. Гумилев оставляет без изменения китайский титул “чжуки” - К.Д.) и взяло в плен большое количество стариков, женщин и детей. На обратной дороге китайское войско попало в окружение гуннов и было вынуждено, оставив всю добычу, пробиваться через строй гуннов. Едва сам не попав в плен, потеряв 7 тысяч воинов Ли Гуан-Ли едва спасся от полного разгрома. Осенью второй китайский военноначальник, не найдя гуннов, вернулся ни с чем. Третий китайский военноначальник с 50 тысячами воинов дошел до гор Сюньги и попал в окружение. Шаньюй с 30 тысячной армией напал на Ли Линя, однако был отбит. Но шаньюон вызвал новое войско и Ли Линь вынужден был отступить на восток, оставив свой лагерь, и делать переход через безводную пустыню. Догнав войско Ли Линя, гунны вели с ним упорное сражение в течение трех дней. Сражение закончилось пленением Ли Линя и бегством остатков его войска. (24. 111 б.) (Изложение)². После поражения круп-

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 138-139.

² Л. Гумилев. Хунны. Стр. 139-140.

ной китайской армии и пленения командующего армией положение гуннов значительно упрочилось. Гунны вновь превратились в грозную силу и это были вынуждены признать китайцы. То, что новая война гуннов с Китаем началась на западе гуннского государства, которое уже начало было отпадать от гуннов, показывает, что гунны в этот период добились полного единства, преодолев все внутренние распри. Отчуждения между западом гуннов и шаньюйем (правителем) гуннов уже не наблюдается.

Численность населения гуннского государства возрас- тала, и гуннам становилась уже тесной бесплодная терри- тория современной Монголии и юга восточной Сибири и кочевое государство гуннов в поисках новых пастищ должно было неизбежно двинуться на запад. На юге был Китай, а на востоке сопки Манчжурии и корейский полуостров, и кочевники неизбежно должны были двинуть- ся на запад на территорию современного Синьцзяня, Ка- захстана и далее до Дуная. Это был единственный путь для кочевников-гуннов. Что и произошло при Едиле (Аттиле).

И эту закономерность повторило государство Чингис- хана, образованное в 1206 году. Это кочевое государство в точности повторило пройденный гуннами путь: вышло на территорию Синьцзяна, оттуда в Казахстанские степи, а после смерти Чингисхана в 1227 г. основной наследник его государства Улыс Жошы-Золотая Орда, в которую вошли все кочевые роды, пришедшие на территорию Ка- захстана вместе с Чингисханом начало продвижение на запад и заняло территории Литвы, Венгрии, Польши и др. и дошло до Адриатики, и до Балтийского моря. Одна- ко такой путь могли повторить только прямые наследни- ки гуннов, вооруженные их наследием, их историей, их менталитетом, и их стремлением двигаться на запад для покорения оседлых народов, и никто другой. Историчес-

кий путь одного народа никогда не повторяет другой на- род. История каждого народа - это непрерывный процесс, продолжающийся в течение многих веков по наследствен-ности и передающийся из поколения в поколение.

“Шаньюнь Цзюйдихэу (Сүйдіку) показал себя не только как политик и полководец, но и как человек дальновидный. Он решил использовать Линь Линя как человека знающего положение в Китае и женил на своей дочери, дал ему в управление область и племя хакасов и звание князя. Ли Линя за военное поражение и пленение на ро- дине ждала смертная казнь и он честно и добросовестно стал служит правителю гуннов и принес им много пользы. Археологи нашли дворец Ли Линя в районе Минусина, построенный в китайском стиле. То, что большое войско потерпело столь крупное поражение привело Китай в за- мешательство. По китайским правилам за Ли Линя долж- на была отвечать его семья. Была арестована престарелая мать Ли Линя. За нее заступил Сыма Цянь, но он за это был заключен в тюрьму. Через 10 месяцев Сыма Цянь, был прощен и назначен руководителем канцелярии импе- ратора. (Изложение)”.¹

Данное сообщение показывает сколь тяжелым было для Китая поражение его армии в войне с гуннами. Импе- ратору У-ди и его ближайшему окружению стало ясным, что теперь Китаю противостоят не разрозненные между собой гунны, а единое, сильное, устремленное к единой цели государство с умело действующей централизован-ной властью. Это обстоятельство уже ставило перед Кита- ем совершенно иные задачи в отношении гуннов.

Нужна была новая стратегия, новая тактика и солидная неспешная подготовка к войне с гуннами и император У- Ди терпеливо и целеустремленно приступил к этому, о

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 140-141.

чем пишет Л. Гумилев в своих собранных материалах, которые, как говорилось выше, являются переводом из китайских первоисточников. Китайские первоисточники начиная с XVIII века сильно фальсифицированы и ими практически невозможно пользоваться, как например: "Умиротворение Джунгарии", первоисточник полностью фальсифицированный, поскольку Джунгария не входила в состав Китая, а была независимым государством и была не умиротворена как одна из провинции Китая, а была завоевана. Однако до IV и V веков н.э. китайским первоисточникам можно полностью доверять. И переведенные с китайского языка первоисточники Л. Гумилева с точностью отражают события того времени: "Император У-Ди готовился к новой войне с гуннами в течение 7 лет. В 90-м году до н.э. для войны с гуннами была сформирована 70 тысячная конная армия и 100 тысячная армия, состоящая из пехотинцев. По составленному и утвержденному императором У-Ди плану война с гуннами должна была начаться одновременно на западе и востоке. На западе планировалось нанести удар незначительными силами, которые должны были отвлечь основные силы гуннов, а главный удар нанести на востоке. Хулагу (Хулагу-Кулакты - такое имя носил один из сыновей Чингисхана - К.Д.) шаньюй был хорошо осведомлен о готовящейся Китаю войне с гуннами. Шаньюй женщин, детей и стариков отправил в глубокий тыл, туда же был угнан весь скот, армия получила возможность для свободных маневров. Шаньюй также пригласил на помощь подчиненные гуннам племена, проживающие в горах Саян и из Прибайкалья. Также прибыли отряды хакасов во главе с их главой Ли Линем. Прибыли роды из берегов Аргуна и Шилы. На западе у гуннов появился союзник Турфан, которых в свое время гунны защитили от Китая. В том же

90 г. до н.э. к китайской армии был придан огромный обоз с провиантами, охраной и др. Командующим китайской армией был назначен пользующийся авторитетом и доверием генерал Ли-Гуан-Ли. (Изложение).¹

Однако у китайского плана военных действий был большой изъян. Гунны не могли принять предложенный Китаю план боевых операций. При большой малоподвижности китайской армии, состоящей из 100 тысяч пехоты и лишь из 70 тысяч конницы, которая одна без поддержки пехотных войск не могла навязать гуннам решающую судьбу войны сражение, имеющая огромный обоз, китайская армия обрекалась на бесплодные поиски гуннов. Огромные просторы, на которых разворачивались военные действия позволяли легкой коннице гуннов маневрировать и быть недосягаемыми для китайской армии. Именно этот стратегический просчет и сослужил плохую службу Китаю, армия которого оказалась практически уничтоженной, о чем узнаем из материалов Л. Гумилева: "На западе китайский генерал Ман Гун начал продвижение в направлении территории, на которой в дальнейшем образовалась Джунгария. Однако война на западе велась вяло и не привела к боевым столкновениям с гуннами. Китайская армия ограничилась только тем, что заняла территорию Турфана, союзников гуннов, которые признали свою зависимость от Китая.

На востоке китайская армия делала изматывающие себя переходы в поисках гуннов и углубилась далеко на территорию гуннов. У измотанной переходами китайской армии закончились провианты и она начала возвращаться. Именно в это время на китайскую армию напали гунны и небольшие отряды хакасов. Потеряв в сражениях с гуннами большое количество людей и весь обоз, изнуренная

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 143-144.

китайская армия продолжила путь в Китай. Последнее сражение с гуннами произошло у реки Пуна, после чего китайцы продолжили путь далее. Гунны, заполучив большую добычу (весь обоз китайцев), оставили их и ушли.

Именно в это время в китайскую армию доходит слух, что глава семьи Ли-Гуана-Ли был арестован за колдовство. Знающие офицеры из армии возглавляемой Ли-Гуан-Ли довели до его сведения, что если он вернется в Китай, то ему там сильно не поздоровится. Командующий и без этого знал об этом. И изменив свой план отступления в Китай повернул армию против гуннов. Встретившись на берегах реки Чжигюй (Толы) с гуннами он отеснил их на север. Однако все командиры подразделений китайской армии расценили это только как временный успех. На военном совете некоторые офицеры открыто высказали мнение, что командующий подвергает опасности всю китайскую армию и даже составили заговор по его аресту. Однако заговор был раскрыт и заговорщики уничтожены. Именно в это время шаньюй гуннов с 50 тысячной армией в горах Хангай у горы Яньжан сумел окружить китайскую армию. Глубокой ночью, воспользовавшись темнотой, гунны на путях отступления китайской армии выкопали глубокий ров и на завтра напав на китайцев потеснили их. Китайцам ничего не оставалось как сдаться в плен, первым сдался командующий армией Ли-Гуан-Ли. После этого поражения Китай долго не мог оправиться. Гунны снова превратились в ведущую силу в восточной Азии. (Изложение)¹.

После поражения китайской армии общая обстановка выглядела так: В 87 г. до н.э. умер великий китайский император У-Ди. Китай выглядел ослабевшим экономически. Имперская политика, проводимая императором

У-Ди не подкрепленная реальными возможностями, полностью провалилась приведя Китай к значительному ослаблению в политической и военной областях. Попытки покорить и подчинить себе храбрый, воинственный, хорошо организованный народ закончились для Китая полным крахом. Китай был вынужден временно отложить свою политику по завоеванию северных и западных территорий. Это давало гуннам возможность укрепить свое господствующее положение в Азии. Но все тюркские государства слабели и многие из них перестали существовать только из-за внутренних неурядиц. Уже в поздние века из-за внутренних разногласий перестал существовать великий Улыс Жоши-Золотая Орда, управлявший большой частью Азии и практически всей восточной Европой. Совсем в недалеком прошлом из-за внутренних несогласий перестали существовать Казахское ханство, Ногайская орда, Казанское, Астраханское и Крымское ханства. За много веков до этого, еще до н.э. такая же судьба постигла и мощное гуннское государство из-за чего довольно продолжительное время оно не сможет обрести само себя как мощная, целеустремленная, способная на великие свершения держава. О событиях этого периода в истории гуннов узнаем из материалов собранных Л. Гумилевым: “В 85 г. до н.э. умер шаньюй гуннов Цзюйдиху-шаньюй (Хулагу) не успев назначить наследника престола. Создалась обстановка для борьбы за власть в государстве гуннов. Начались дворцовые интриги, где одну из главных ролей играл приближенный покойного шаньюя китаец Вэй Люй. Он первым из своих соперников убрал с помощью интриг другого приближенного шаньюя, его зятя, бывшего командующего китайской армией Ли-Гуан-Ли. Затем предпринял меры по возведению на гуннский престол своего ставленника. Самым опасным для двора и для

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 144-146.

матери покойного шаньюйя, с которым был в хороших отношениях Вэй Люй, являлся двоюродный брат покойного шаньюйя восточный правитель. Но мать покойного шаньюйя Джанькүй (Жанкүй - из имени убрана только приставленная буква "Д", чисто казахское имя - К.Д.) через убийцу Яньжи (Аңшы - чисто казахское имя) убрала его.

Прикрывшись тем, что будто еще при жизни покойный шаньюнь рекомендовал вместо себя несовершеннолетнего сына восточного князя Хуанди (Куанды - в имени заменена только первая буква "х" на "қ", современное казахское имя - К.Д.). Вэй Люй и вдова бывшего шаньюни Жанкүй решили править от его имени, назначив его на совете аксакалов шаньюнем (термин "аксакал" существовал еще в то время). Таким образом, в 85 г. до н.э. новым шаньюнем гуннов стал несовершеннолетний Куанды. Это вызвало кривотолки у народа и в первую очередь у восточных князей гуннов. Данные князья перестали общаться с центром. Началась эра нестабильности, которая однако не дошла до вооруженных столкновений. (Изложение).¹

Кочевые народы, в том числе гунны, не знали регентства при несовершеннолетнем правителе. После смерти правителя (государя) обычно назначался правителем его прямой наследник, а если такового не оказывалось правителем назначался один из близких родственников умершего правителя. Назначение опекунства (регентства) при несовершеннолетнем правителе широко практиковалось в Китае. И в данном случае у гуннов назначение регента при несовершеннолетнем правителе было заимствовано у Китая. Это произошло под влиянием ближайшего советника при правителе гуннов Вэй Люя, устранившего от власти другого влиятельного китайца женатого на дочери

умершего шаньюня гуннов Сүйдіка Ли-Гуан-Лия. Таким образом влияние китайского советника на данном этапе гуннской истории начало принимать негативные формы.

Привнесение методов управления любым государством иностранцами, которые обычно пренебрегают традициями, обычаями, стереотипами, менталитетом страны и народа никогда не приводило, и не приведет к положительным результатам. Можно лишь привносить свои методы в управление экономикой, наукой, но только не в государственное управление и культуру.

Аналогом может служить управление страной российским царем Петром I, пригласившего для оказания помощи в управление страной иностранцев. Россия приобщилась к Европе и к европейской жизни, но какой ценой. Было введено рабство (крепостное право), население России уменьшилось более чем на четверть, многие бежали в труднодоступные места. В результате стереотипы, обычаи, менталитет свободолюбивого русского народа был сильно изменен, что привело в конечном итоге к современному положению в стране. Аналогичное привнесено было китайцем Вэй Люем, исповедовавшим иную культуру и иную религию к гуннам. О дальнейших событиях узнаем из хроники Л. Гумилева: "Последствия несогласия среди гуннов скажутся через 25 лет после вышеописанных событий. ...

"Гунны, не имея возможности далее торговать с Китаем и покупать у них пшеницу и просо, начали покровительствовать беглым китайцам и использовать их для растениеводства. Для этих же целей использовались военнопленные китайцы. Со временем численность китайцев в гуннском государстве возросла. Приближенный шаньюйя (правителя) гуннов китаец Вэй Люй начал тайно устанавливать с Китаем связи и посоветовал шаньюю

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 149-150.

построить крепости, в которых в специальных хранилищах хранить зерно. Охрану крепостей поручить китайцам. Строительство крепостей началось, однако против этого начала вести активную борьбу древняя гуннская партия. Эта партия была из сторонников покойного шаньюня Цзюйдику (Сюйдик). По их мнению было, что гунны не умеют оборонять крепостей, а если их оборону поручить циньским китайцам, то мы сами приведем их на свои земли. Сопротивление родовых князей начало возрастать. Авторитет и влияние шаньюя и Вэй Люя начали падать. Тогда Вэй Люй, связавшись с Китаем, начал отпускать желающих уехать в Китай военнопленных. Но в 80 г. до н.э. Вэй Люй умер и правительство переходит в руки древней гуннской партии. Однако несогласие внутри гуннов не прошло бесследно. На востоке Ухунь, на западе - уйсуни и Согдиана ушли из под влияния гуннов. (Изложение).¹

Любое игнорирование национальных интересов не может не вызвать противостояния в народе. В состоявшихся как государство странах это явление является закономерным процессом. Но такой процесс возможен только в странах, где имеется патриотическое начало и культивируется национальный дух. Такие страны преодолевают внутренний кризис и вновь обретают силу. Там же, где национальная идея, национальная идеология предаются забвению патриотически воспитанных слоев населения не бывает. В данном случае, благодаря многовековым традициям и национальному духу, внутри гуннского народа в кризисный для его будущего период нашлись патриотически настроенные силы, которые взяли исполнительную власть в свои руки и спасли гунское государство. Этому способствовало также то, что гунны хорошо знали свою историю и гордились ею.

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 151-152.

В результате лишения влияния на востоке и западе гунское государство, как и в своем начальном периоде гунской истории оказалось один на один с Китаем и было единственной силой, которая могла противостоять Китаю в регионе. Влияние иноземцев на внутреннюю и внешнюю политику было устранено. В первый и последний раз в гунской истории на какой-то период власть в стране постепенно начала переходить от шаньюя к древней, патриотически настроенной гунской партии, которая выше всего ставила древние традиции гуннов и испытывалаnostальгию о прошлом величии гуннского государства, которое по их мнению было частично утеряно из-за дворцовых неурядиц, которые пришли к гуннам вместе с китайцами, приближенными к трону шаньюев. При таких настроениях в гунском обществе война с Китаем становилась неизбежной. О дальнейших событиях узнаем из материалов собранных Л. Гумилевым: “В 80 г. до н.э. власть в стране гуннов перешла к древней гунской партии. Данная партия оказалась выше опирающихся только на военную силу князей. Обычаи умерших великих гунских правителей стали знаменем древней гунской партии. Все князья потеряли свое былое влияние и стали игрушкой в руках древней гунской партии. В то же время появились тенденции усиления отдельных родов и попытки их обособления внутри гуннского государства. Но в 70-х годах до н.э. эта тенденция открыто не проявлялась. Наследовавший китайский престол, после умершего воинственного императора У-Ди, новый император Чжао-ди считал, что претензии гуннов на восстановление прежнего влияния в регионе: подчинение под свое влияние уйсуней, Согдианы, Ухуаня, Ордоса, Лобнора и возращения Иньшаня не приемлемы для Китая. (Изложение).¹ Любое усиление гуннов грозило Китаю новыми втор-

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 151-152.

жениями на его территорию, что естественно не могло его устроить, и Китай всячески всеми доступными для него силами препятствовал этому. В то же время гуннов также не устраивало их нынешнее положение и они были готовы восстановить утерянное силой.

Таким образом, новая война гуннов с Китаем становилась неизбежной и приближалась с каждым днем. О дальнейших событиях сообщает Л. Гумилев: “Перед началом войны с Китаем гунны были хорошо осведомлены о упадке экономики в Китае. Бывший император У-Ди для изыскания средств на войну ввел налоги на соль и вина, и силой заставил установить официальный курс китайской валюты. Охрана границ была возложена не на китайцев, а на кочевников кянов, ухуанов и перешедших в китайское подданство гуннов (южные гунны). Войско сформированное из этих племен в 80 г. до н.э. дало отпор вторгшемуся гуннскому войску в 20 тысяч человек. Потери с обеих сторон были значительные и гунны были вынуждены уйти на свою территорию. Однако эта неудача не остановила гуннов, а наоборот мобилизовала их на новые, более активные действия.

В 79 г. и 77 г. до н.э. гунны дважды вторглись на территорию Китая, но с незначительными силами - небольшими отрядами численностью 3-4 тысяч человек и из-за малочисленности войска никаких особых успехов не имели. Китайцы легко отбивали малочисленные гуннские отряды. Гунны потеряли свою былую мощь и по мнению соседних стран и народов не представляли собой уже ту грозную силу какой они были. Это толкнуло ухуанов на мысль отомстить гуннам за их прошлые действия и нанесенные им обиды. Ухуаны начали разрушать и грабить могилы гуннов, главным образом их шаньюней (правителей).

Разгневанные гунны напали на ухуанов, разгромили их и

вновь подчинили себе. (У монгол никогда не было могил, умерших монголы не хоронили, а оставляли под открытым небом. В настоящее время этот обычай у монгол вновь возродился. Это еще одно из многих доказательств, что монголы к гуннам никакого отношения не имели и не имеют - К.Д.). Китай пытался противодействовать подчинению ухуанов гуннам. Однако из этого ничего не вышло и ухуаны вновь перешли под власть гуннов. В 74 г. до н.э. умер император Китая Чжао-ди. Новый император Сюань-ди был более активным правителем нежели умерший Чжао-ди, что привело к новым войнам с гуннами. (Изложение).¹ Описываемый период не был периодом упадка гуннов и гуннского государства. Из-за снижения активности военных действий население стало меньше отвлекаться на войну и численность гуннов стала возрастать.

Экономика гуннов стала также улучшаться и гуннское государство стало потенциально сильнее. То, что в гуннском государстве накопились значительные силы показала война с ухуанами, имевшими сильную хорошо вооруженную армию. Ухуаны потерпели сокрушительное поражение и признали власть гуннов. Попытки Китая подчинить ухуанов себе никаких успехов не имели. Это значительно ослабляло возможности Китая по охране восточных и северных границ, поскольку ухуаны, как говорилось выше, поставляли Китаю войско для охраны границ и несли пограничную службу. Китай же наоборот не усиливался, а слабел. Страна была разорена непосильными налогами и экономика Китая никак не могла выйти из тяжелого кризисного состояния. Армия Китая очень трудно формировалась из-за недостатка коней для конного войска. Кроме того китайскую армию всегда сопровождали обозы с провиантами. Содержание такой армии требовало

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 153-154.

значительных средств, изыскать которые было нелегко. Кочевники гунны были весьма подвижны, быстро и легко перемещались на огромных просторах и армия у них состояла из легкой конницы, которую создавать заново никакой необходимости не было. Каждый гунн был на коне, пас скот и всегда был вооружен, т.е армия гуннов всегда была на конях и в случае войн ее оставалось только созвать. В этом было преимущество кочевников-гуннов перед китайцами. Кроме того, гунны никогда не жили кучно, а жили как кочевники-скотоводы, расселившись на огромных просторах и у них не было какого-либо важного центра, куда можно было направить главный удар. Китайской армии, состоящей из конницы и пехоты было безнадежным делом отыскать на огромных территориях гуннов, окружить и уничтожить их. Гунны широко маневрируя на больших просторах сами выбирали удобный им момент для нападения. Именно это не учел умерший император У-ди и потерял многие годы в бесплодных войнах с гуннами, что привело к экономическому упадку Китая и его ослаблению. Далее Л. Гумилев дает сведения о государстве уйсуней: “Уйсуни почти всегда оказывались вне влияния гуннов, несмотря на то, что они имели с гуннами общую границу. Влияние Китая на уйсуней всегда было сильнее. Главным образом, это происходило за счет женщин. За правителя уйсуней была выдана одна из китайских принцесс. Однако ее судьба оказалась трагической. Тоскуя по Родине она всю свою жизнь провела в печали. Зато выданная замуж за правителя уйсуней дочь китайского князя оказалась не только весьма активной, но и зловредной. Она быстро усвоила обычаи гуннов и в конечном итоге у уйсуней она образовала китайскую партию. Один из ее сыновей стал хозяином Яркенда (Жаркент).

Уйсуни правила не только в горах, но и стали править многими районами на западе. Наследником престола был сын правителя от китайской принцессы. В районе Турфана было небольшое княжество Чеши. Князья Чеши были в тесных взаимоотношениях с гуннами. Кроме того, то, что уйсуни ушли от гуннов и перешли под влияние Китая лишило гуннов связи с канглы и Согдианой. Однако Чеши попали под власть Китая. В 86 г. до н.э. гунны изгнали китайские гарнизоны с территории княжества Чеши.

Как и прежде княжество Чеши стало главной базой гуннов для продвижения на запад, поскольку Чеши находилось на караванной дороге. В 80 г. до н.э. Чеши в союзе с гуннами напали на уйсуней, одержали над ними победу и взяли много пленных. В 73 г. до н.э. китайская ханша уйсуней и хан послали посольство в Китай, прося помощи от нападения гуннов. (Изложение)¹. Поскольку тюркские роды проживали на огромных просторах Евразии от территории Манчжурии на востоке до реки Волга на западе многие тюркские роды в то время не входили в состав гуннов. Среди не вошедших в состав гуннов тюркских родов были уйсуни, канглы, кыпшаки, которые вместе с огузами упоминаются во многих трудах историков Европы и США. Из книги Л. Гумилева известно, что правители уйсуней уже в то время назывались хан. Однако процесс объединения тюркских родов в единое государство и народ будет непрерывно продолжаться в связи с постепенным продвижением ядра тюркских народов гуннов на запад и все тюркские роды будут постепенно объединяться в единое государство и единый народ. Государство это получит название гуннского государства, а народ будет называться гуннами. Примечательным здесь является то, что после завершения объединительного процесса

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 155-156.

все тюркские роды окажутся в гуннском государстве под единым началом под властью правителя гуннов, который станет называться уже не шаньюй, а каган, позднее трансформировавшегося под титул хан. Объединительный процесс будет сопровождаться войнами, поскольку объединение будет осуществлено через применение силы. В условиях, когда почти каждый тюркский род имел своего собственного правителя и представлял собой минигосударство говорить о объединении всех тюркских родов в единое государство добровольно не могло быть и речи. Однако не все войны гуннов за объединение тюркских родов были удачными. Для сохранения своего трона многие правители тюркских родов обращались за помощью к Китаю, который стремился использовать создавшееся положение для максимального ослабления гуннов. Об одной из таких войн узнаем из материалов собранных Л. Гумилевым: “Китайцы к предстоящей военной кампании готовились весьма тщательно. Была сформирована конная армия из 160 тысяч воинов. В 72 г. до н.э. китайская армия пятью раздельными колоннами вторглась на гуннскую территорию. Вместе с китайской армией вторглись еще 50 тысяч уйсуней. Однако китайское вторжение не было для гуннов неожиданностью и они заранее перекочевали подальше от мест вторжения китайских войск, в связи с чем данная военная кампания также закончилась ничем. Разгневанный император отдал под суд двух военноначальников, которые покончили самоубийством. В то же время гунны остались без внимания свои западные границы, чем воспользовались уйсуни и напали на гуннов. Результаты от внезапного нападения уйсуней были значительны. Гунны понесли большие потери. По данным уйсуней (китайцы всегда ставили под сомнение сообщения уй-

суней) в результате данного вторжения было угнано в плен 39 тысяч человек и 700 тысяч голов скота. Положение гуннов в связи с возобновлением войны с Китаем ухудшилось. Гунны были вынуждены оставить надежного союзника Чехи и лишились большого количества скота. В 72-71 гг. до н.э. гунны, собравшись с силами, напали на уйсуней и разгромили их. Погибла масса людей, способные убежать, убежали в горы. Но внезапно начались снегопады, метель и морозы и после бесплодных попыток спастись вся гуннская армия погибла. От гуннского государства начали отпадать подчиненные им роды и племена. (Изложение)¹. Трудное, кризисное положение, в которое попали гунны в связи с внутренними неурядицами, подорвало их мощь. Количество населения сократилось, из-за лишения большого количества скота экономика ухудшилась. Самое главное теперь заключалось в том, что гунны начали страдать от набегов своих соседей-кочевников, которые отлично знали места проживания гуннов, их обычай и пути их перекочевок с зимних пастбищ на весенние, летние и осенние пастбища. Положение еще усугублялось тем, что у гуннов так и не было единства внутри государства. Разделившись на партии гунны боролись за власть. Это обстоятельство не только не давало возможности стабилизировать обстановку внутри государства, но и продолжало вести к еще большему упадку. Над страной гуннов сгущались тучи, но увлеченные внутренними раздорами и борьбой гунны не могли остановиться, оглянувшись, осмыслить создавшееся положение и продолжали губительную для себя политику выбора власти через применение силы. О дальнейших событиях узнаем из материалов собранных Л. Гумилевым: “Несмотря на значительные потери гунны

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 155-156.

продолжали верить в победу. Основные места проживания гуннов, их коренные земли не перешли в руки врагов. Отдохнувшие, набравшиеся сил десятки тысяч воинов еще были на конях и могли дать отпор любому врагу. Но вожди гуннов продолжали борьбу за власть и это в конечном итоге не могло не ослабить гуннов. В 68 г. до н.э. умер Хуанди-шаньюй (Куанды-шаньюнь). Искажение имен у китайцев являлось общепринятым явлением - К.Д.). На гуннский престол вступил Хюйлюй (Күйлі - китайцы в именах букву "к" заменяют на букву "х". Л. Гумилев написание имен не менял - К.Д.). Однако князья, входившие в разные партии, предпочитали жить независимо. (Изложение).¹ Ослабление централизованной власти в государстве гуннов, разделившейся на две партии, не могло не привести к его развалу. Гуннское государство, как единое управляемое из единого центра государство, постепенно переставало существовать. Отдельные князья жили в своих уделах как независимые правители, не зная того, что этим самым они ставят под удар всю страну гуннов, частью которой они являлись. Князья и не думали о том, что враги могут ликвидировать их страну, а вместе со страной ликвидировать и их. События в стране гуннов катились по инерции к кризису, который уже назревал. Ослабевшие из-за внутренних неурядиц гунны начали терять союзников, в том числе, самых надежных. Бывшие союзники гуннов, не получившие поддержки от гуннов, не могли уже защититься от Китая и были вынуждены подчиниться Китаю. Некоторые бывшие союзники гуннов вместе с Китаем начали военные действия против гуннов. У гуннов было достаточно сил, чтобы отбить также ослабленный экономическим кризисом Китай и не только защитить собственную территорию,

но и вернуть прежних союзников. Однако внутренний кризис внутри гуннского государства не только не ослабевал, но и углублялся и в конечном счете привел к вооруженным столкновениям между гуннскими партиями. О данном этапе гуннской истории узнаем из материалов собранных Л. Гумилевым: "Для того, чтобы отражать китайские вторжения шаньюй (правитель) гуннов должен был держать не менее 20 тысяч конницы. С большим трудом это ему пока удавалось. Однако в 68 г. до н.э. дополнительно ко всем бедам прибавился "жут" (падеж скота от бескорыицы). В этом же 68 г. до н.э. шаньюй решил подчинить обратно отделившееся от гуннов, проживавшее на восточной границе племя "Сижу". Однако племя "Сижу" не пожелало быть вместе с ослабевшими гуннами и бежало в Китай. На западных границах положение обстояло не лучше. Два китайских офицера Чжен Ги и Сыма Хи пригласили к себе на службу полторы тысячи освободившихся из мест заключения преступников, а также 10 тысяч человек из приграничных жителей, вторглись в союзное с гуннами государство Чеши и взяли его столицу. Жители покинули столицу и часть территории занятой китайцами, оставив вторгнувшихся китайцев без провианта. Китайцы были вынуждены уйти. Однако в следующую осень они снова вторглись в Чеши. В это время правители Чеши обратились за помощью к гуннам, но не имевшие ни сил, ни возможности гунны, раздираемые внутренней борьбой, не смогли оказать им помощь. Правители Чеши считая гуннов предателями подчинились китайцам и вместе с китайцами опустошили на западе гуннского государства Барколь (название местности чисто казахское). Затем часть Чеши бежала к гуннам. Шаньюй гуннов поселил перешедших к ним Чеши на востоке страны. Территория, на которой

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 157-158.

остались остальные Чеши, превратилась в арену военных действий. (Изложение)¹.

Положение гуннского государства еще не было катастрофическим. Была еще возможность стабилизировать внутреннюю обстановку, собрать силы и отбросить китайцев. Но потеря Чеши тяжело сказалось на общем положении гуннов, поскольку оттуда поступал, главным образом, хлеб в их страну. “В 66 г. до н.э. гунны решили вернуть свое влияние на уйсуней и в целом на всей западной границе. С территории, которую в последующем занимала Джуния, гунны планировали свое выступление на запад. В 64 г. гунны напали на 12 тысячный китайский гарнизон в Чеши. Гунны окружили и блокировали китайскую крепость Чжо Хахота. Шаньюй приказал не выпускать китайцев из крепости. Однако китайцы прислали подкрепление из Алашани и сумели деблокировать город и вывести оттуда осажденных китайцев. В 62 г. до н.э. шаньюй решил вторгнуться в Китай. Однако китайцам это стало известно и они прислали на границу 40 тысячную армию и гунны, не приняв сражения, ушли на свою территорию. (Изложение)².

Данное сообщение показывает, что в 66-62 гг. до н.э. гунны стабилизировали положение в своей стране и приступили к возвращению утерянного. Действия гуннов были довольно успешными, поскольку они сумели изгнать китайцев из страны Чеши. Кроме того, гунны не остановились на этом и предприняли поход в Китай. Однако силы и возможности гуннов видимо были ниже прежнего, что не позволило им дать сражение 40 тысячной китайской армии. В целом тактика кочевников-гуннов заключалась во вторжении в Китай незначительными, мобильными

силами, а не крупными армиями, имея фактор неожиданности. В данном случае о продвижении гуннов к китайским границам Китай узнал заранее и вторжение гуннов не было неожиданным. Поэтому отступление гуннов в 62 г. до н.э. нельзя считать их слабостью. Гунны отступили, поскольку их планы вторжения стали известны китайцам и фактора неожиданности не было, что противоречило их стратегии. Исследование материалов о гуннском государстве того периода показывает, что мнение китайских историков о слабости гуннов того периода, о раздорах внутри государства гуннов, включенные в собранные Л. Гумилевым материалы сильно преувеличены. От гуннов отпали их союзники, которых они не могли удержать. Усилилась китайская экспансия на соседние с гуннами страны и народы. Но китайцы не решились вторгнуться на гуннскую территорию, что говорит о том, что гунны не были слабы. При всех неудачах гунны сохранили свою территорию в целостности и неприкосновенности. Только это одно уже говорит о том, что гуннское государство в 66-62 гг. до н.э. не было таким ослабленным как пишется в собранных Л. Гумилевым материалах. Но Л. Гумилев и не ставил задачи исследовать собранный материал. Он и так провел огромную работу по сбору материалов, и все те, кто занимается историей гуннов должны быть ему за это весьма благодарны.

О дальнейших событиях Л. Гумилев пишет: “В то время, когда военная партия начала сдавать свои позиции Чжуанььюй - Янчжи. (Жуанььюй - впереди имени по китайской традиции приставлена буква “ч” и добавлен мягкий знак. Янчжи - Энші - современная казахская буква “ә” в русском написании пишется как “я”. Также вставлена буква “ч”. В китайском языке отсутствует буква “р”, и во многих словах приставляется или вставляется буква

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 158-159.

² Л. Гумилев. Хунны. Стр. 159-160.

“ч”. В русском языке также во многих случаях перед буквой “ж” приставляется буква “д”. Жамбыл - Джамбул. Жезказган - Джезказган. Жезды - Джезды и др.). Хюйлюй - Цюанкую (Күйлі - Жанкүй - как отмечалось выше, все названия местностей, имена, звания, титулы в китайских первоисточниках изменены на китайский лад. Л. Гумилев, поскольку он только собирал материалы, оставил их все без изменения) Жуанькую - Янчжия, который не стал обращать внимания, нашел общий язык с западным князем Туцитаном. (Тұстітан - тюркское, казахское имя - К.Д.). Их политика сводилась к сближению с Китаем, но вместо неугодного им шаньюня Күйлі, привести к власти своего шаньюя и окружить его своими людьми. Будучи людьми тщеславными, стремящимися прийти к власти любой ценой, заговорщики не собирались останавливаться ни перед чем и не принимали во внимание необходимость целостности государства гуннов. После возвращения из китайского похода шаньюй Хюйлюй (Күйлі) заболел. Весной каждого года все князья гуннов собирались в местности Лунчен для жертвоприношения (жертвоприношение никогда не делалось ни китайцами, ни манчжурами, ни монгольскими племенами. Жертвоприношение - обычай тюрков, иранцев, арабов. В китайских источниках указано, что гунны жертвоприношение делали весной. Это, видимо, был Наурыз день весеннего равнодействия, когда продолжительность ночи становится одинаковой с продолжительностью дня - 22 марта каждого года - К.Д.). Однако на этот раз заговорщики решили не ехать 22 марта, а подождать несколько выждая, когда умрет большой шаньюй. Их ожидания оправдались. Большой шаньюй умер через несколько дней. Заговорщики форсировали события. По предложению Чжуанькюя (Жанкүй) заговорщики избрали шаньюем человека

из своей среды Туцитана (Тұстітан), которому присвоили новон имя Оян-Гюйди (Оян-қүйлі). Это было обыкновенным дворцовым переворотом. Это событие сильно задело древнюю гуннскую партию и сильно ударило по ее авторитету. Оян-Күйлі после прихода к власти резко изменил проводимую политику. Он направил своего младшего брата в Китай с собственными предложениями. В то же время новый шаньюй Оян-Күйлі враз уничтожил все окружение бывшего шаньюя. После этого Оян-Күйлі изгнал из всех должностей родственников бывшего шаньюя, а вместо них назначил своих родственников. Сын прежнего шаньюя Гихэушань (Қақашан) переселился по соседству с уйсунями и канглы. А руководитель военной партии со своей ставкой переехал в Китай. Оставшиеся в стране гуннов два его брата были убиты в 59 г. до н.э. Конфликтная ситуация в результате этих кровополитий назревала. В конце 59 г. до н.э. умер князь гуннского рода Югань (Оған). Шаньюй Оян Күйлі назначил вместо умершего своего несовершеннолетнего сына. Однако Оғаны не согласились с этим и назначили князем рода сына умершего князя, и перекочевали на восток. Шаньюй Оян Күйлі, чтобы наказать смутьянов и беглецов направил карательный отряд, который Оғаны разбили. (Изложение)¹.

Так началась новая нестабильность в государстве гуннов. Замена шаньюя с нарушением вековых традиций гуннов была воспринята населением страны болезненно. У гуннов была стройная, устоявшаяся система государственного строя, которая себя оправдывала в течение многих веков. Гунны делились на три крупные группы: Огузы, Алаш, Карлуки. Были и другие группы, но они были малочисленны и никакой особой роли в управлении

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 161-163.

государством не играли. Огузы, Алаш, Карлуки управлялись князьями, которых в зависимости от мест проживания называли западными князьями, северными князьями, восточными князьями. Огузы, Алаш, Карлуки в свою очередь делились на роды, которые также возглавлялись князьями. Все князья беспрекословно подчинялись шаньюю, трон которого переходил по наследству одному из членов его семьи. И теперь все это было коренным образом нарушено и изменено. Кроме того начали затрагиваться интересы родов, которые составляли основу гуннского государства. Роды имели собственного правителя - князя, собственное войско и в то же время платили налоги центральному правительству гуннов, со своим войском приходили по приказу шаньюя для участия в военных действиях, беспрекословно выполняли все его указания. Все это делалось в силу устоявшихся многовековых традиций и национального самосознания, что иначе и не может быть, поскольку в другом случае гунны стали бы легкой добычей соседей. Со временем, с ростом могущества гуннского государства, эти традиции дополнились еще и национальной гордостью за свою страну и свой народ, который является единственным способным наказать Китай и подчинять себе другие страны и народы. Все это вместе создало особый менталитет гуннов как энергичного, активного, воинственного народа, равного которому было мало в мире. Именно этот менталитет позволил гуннам совершить переход через огромные территории от Манчжурии до Франции и Рима и оставить неизгладимый след в мире. Именно этот менталитет наследовали Огузы-турки-сельджуки, двинувшиеся на юго-запад и прошедшие через Хорасан, Иран, занявшие территорию современной Турции, Балканы, Венгрию, Румынию, Северную Африку, Сирию, Ирак, Палестину и др. Именно

этот менталитет наследовали роды, ранее входившие в Алаш, которые ведомые Чингисханом завоевали Китай, Среднюю Азию, Иран, Ирак, Афганистан, Закавказье и создали государство Чингисхана. Однако в 59 г. до н.э. гунны испытывали внутренний кризис, о чем сообщает Л. Гумилев: "В 58 г. до н.э. ухуаны напали на гуннов, проживавших на восточной границе и увезли много пленных из рода Гуси (Құс - птица). Шаньюй решил за это наказать князя рода Гуси (Құс). Но тот, зная нрав шаньюя, дабы обезопасить себя поднял мятеж. Его поддержали аксакалы западных гуннов. Собрав около 40 тысяч воинов мятежники двинулись на запад и в районе реки Селенги встретились с войсками шаньюя. У гуннов, кстати как у казахов, никогда не было междуусобных войн. То ли из-за этого, или же из малочисленности войско шаньюя не пожелало вступать в сражение и разошлось. Шаньюй Уян-Гюй (Оян Күй) покончил жизнь самоубийством. Древняя гуннская партия вновь пришла к власти. Новым шаньюем был избран Хуканье (единственное тюркское имя неискаженное на китайский лад). Так закончилась власть шаньюя Уян-Гюя (Оян-Куюя) внесшего значительный раскол в гунское общество. (Изложение)".¹ У кочевников, независимо от того к какому они этносу принадлежали, слабым местом была опасность разделения на роды. Обычно для ослабления кочевников соседние оседлые народы стремились разжечь среди них межродовую вражду и вызвать раздоры среди них. В отличии от других кочевников у гуннов все роды возглавлялись князьями, а не советом аксакалов и поэтому разжечь межродовую вражду у них было легче. Достаточно было перессорить между собой князей или же дать понять какому-либо князю, что ему грозит опасность от

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 163.

шаньюйя (правителя), как в гуннском обществе возникала нестабильность. Грямой потомок гуннов, знаяший хорошо их государственное устройство и все недостатки такого устройства Чингисхан уничтожил верхушку казахских родов Найман, Керейт, Меркит и не допускал, чтобы какой-либо род имел своего правителя. Главной причиной гибели великого государства Улыс Жоши - Золотая Орда было то, что ханы Улыса Жоши - Золотой Орды допустили, что большой казахский род Мангыт (Ногай) начал иметь своих правителей. Это в конечном итоге, и привело к его падению (см. Альтернативную историю Улыса Жоши - Золотой Орды, 1999 г., Алматы). В гуннском государстве раздоров и междуусобиц не было, как отмечалось выше, только из-за многовековых традиций, заключавшихся в безоговорочном подчинении князей шаньююю (правителю). Однако данная традиция была нарушена последними шаньюями, что развязало руки родовой верхушке. В этом суть разладов и распреей среди гуннов, которые закончатся тем, что гунны будут вынуждены искать новые земли, подальше от Китая и окажутся в Центральной Азии. Здесь они окрепнут и откроют новую страницу в своей истории. О разладе в гуннском государстве сообщает Л. Гумилев: "Гибель шаньюя Уян-Гюя (Оян-Күй). В китайском языке весьма и весьма редко встречается буква "к". Букву "к" обычно заменяют на "х" или "г". Слово "оян" и "уян" имеют одно и то же обозначение - проснись. Оян - современное казахское слово. Уян - древнетюркское. Слово "күй" обозначает мелодию. Уян-Гюй - дословно проснись мелодия) означало ослабление позиции китайской партии. Создалась реальная обстановка для объединения всех сил народа. Время для этого назревло. Народ сам ждал этого времени. Но борьба идей - быть свободным или же быть в хороших отношениях с Китаем

полностью не умерла. Борьба идей продолжалась. После прихода к власти Хуканье-шаньюй (Құқ - право на современном казахском языке - К.Д.) занял позицию не близкую к примирению в гуннском обществе, а физического устранения своих соперников. Первым делом он решил устраниить своего бывшего союзника, приведшего его к власти западного Чжука - князя (главу всех огузов К.Д.). Узнав об этом Чжуки - князь создал коалицию из нескольких князей. Коалиция объявила Босютая (Босытай - современное казахское имя - К.Д.) новым шаньюиом "Чжуки-шаньюй" организовал сбор войска против Хуканье-шаньюя. (Изложение).¹

В истории многих стран зафиксировано, что в случае нарушения закона о престонаследии хотя бы один раз это вызывает нестабильность в государстве. Начинается долгая, а и иногда бесконечная борьба за власть, в которую вовлекается большая часть населения. Так было в Улыс-Жоши - Золотой Орде, где после узурпации власти Мамаем начался период борьбы за власть, что в конечном итоге привело к распаду этого государства. В России после смерти царя Ивана Грозного началась долгая борьба за власть, что в конечном итоге привело даже к смене династии. Вместо династии Рюриковичей пришла к власти династия Романовых. Аналогичные примеры были и в европейских странах, в том числе, и во Франции, где вместо династии Валуа пришла к власти династия Бурбонов. Аналогичные события развивались больше чем на тысячелетия раньше в древнем государстве гуннов. Узурпация власти привела к гибели и самого узурпатора в борьбе за власть. Начавшаяся борьба за власть из сферы дворцовых переворотов переросла в настоящую гражданскую войну. На этот раз гражданская война велась уже

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 163-164.

между западом и востоком гуннского государства. Война за власть на этот раз тесно переплелась с борьбой идей, которые выражали две партии - прокитайская партия и партия древних гуннов. Каким быть гуннскому государству: прокитайским или же независимым. Быть прокитайским государством для гуннов означало постепенную их ассимиляцию Китаем и в конечном итоге потерю независимости. Быть независимым государством означало большой выбор в политике и жизни государства и сулило большие перспективы в будущем. Как велась эта борьба в тот критический для гуннского государства период узнаем из собранных материалов Л. Гумилевым: "Хуанье проиграл первое сражение и бежал на восток. Осенью Чжуки-шаньюй Босютан (Босутан - современное казахское имя - К.Д.) направил против Хуанье (Құқан, Қоқан - тюркское обозначение имени - К.Д.) 40 тысячную армию, состоящую из Югань (Уған - чисто казахское название - К.Д.) и возвратившихся из Китая врагов Уян-Гюйя (Оян-Күйя - К.Д.). Из-за внутренних раздоров некоторые князья стали объявлять себя шаньюями (правители) гуннов. Так князь Хуге объявил себя Хуге-шаньюием. Один из офицеров объявил себя Унзи (Үнші - К.Д.) шаньюием. Все они не принадлежали к роду истинных шаньюев. (Изложение)".¹

Много веков спустя аналогичное смутное время произойдет в Улысе Жоши - Золотой Орде в периоды правления узурпаторов власти Мамае и Едиге. После смутного времени Улыс Жоши - Золотая Орда так и не смог обрести стабильность и, в конечном итоге, распался на несколько мини-государств и крупное казахское ханство. Еще большим аналогом, произшедшему в гуннском государстве является смутное время, создавшееся при царе

Борисе Годунове и после его смерти. На политическую арену России вышли лже-царевичи. Бывший дьякон Григорий Отрепьев объявил себя царевичем Дмитрием (Лжедмитрием) и со своими сторонниками двинулся на Москву. Царь Борис Годунов внезапно умер. Лжедмитрий стал русским царем. Это привело к весьма большой нестабильности в России, междуусобным войнам. В конечном итоге данной нестабильностью воспользовалась соседняя Польша и заняла Москву. Стабильность в России была восстановлена патриотическим движением во главе с Мининым и Пожарским.¹ Подобных аналогов событиям прошедшем в гуннском государстве в 56-55 гг. до н.э. в Европе и Азии было не мало. Гуннское государство вступило в полосу глубокого внутриполитического кризиса, который сопровождался падением уровня экономики и потерей авторитета перед соседними странами. О дальнейших событиях сообщает Л. Гумилев в собранных им материалах: "Чжуки-шаньюй Босютан (Босутан) прибыв к мятежникам пытался объяснить им, что их действия весьма опасны для страны и призвал их к единству с ним. Унзы и Хуге (Үнші и Қөке - К.Д.) не согласились и присоединились к шаньюю Чели (Челі). Численность мятежников составляла 40 тысяч человек. На востоке страны Хуанье (Қоқанье) постоянными рейдами создавал трудности. Однако Чжуки-шаньюй (Жұқа - К.Д.) разгромил Хуанье (Қоқанье) и тот бежал на север страны к хакасам. В этот период восточные гунны начали постепенно усиливаться. Младший брат Хуанье (Қоқанье) совершил удачный поход на запад страны гуннов. Чжуки-шаньюй (Жұқа-шаньюй) собрав 60 тысячное войско выступил в поход против восточных гуннов, но был разбит и покончил жизнь самоубийством. Все эти события

¹ Л. Гумилев. Гунны. Стр. 163-164

¹ Карамзин. История государства Российского.

происходили в 56 г. до н.э. В данной обстановке вновь усилился Хуканье (Қоқанье). В дальнейшем слово Қоқан твердо вошло в тюркские языки. Достаточно привести один пример: В Ферганской долине Узбекистана есть город Қоқан, который долгое время был столицей Кокандского ханства - К.Д.).

Хуканье (Қоқанье) стал единственным и полновластным шаньюем гуннов".¹ Таким образом Хуканье (Қоқанье) сумел вновь объединить гуннов и прекратить междуусобные войны. Однако создать единое общество после продолжавшихся длительное время раздоров и разногласий было задачей не из легких. В период смутного времени войны за обладание гуннским престолом велись, в основном, между князьями западных и восточных гуннов. Это вызвало значительное охлаждение отношений между западом и востоком страны. Положение здесь осложнялось еще и тем, что запад страны гуннов и восток населяли различные гуннские роды, которые входили в состав единого государства лишь в силу многовековой единой истории и единых традиций. В стране проживали крупные племенные объединения гуннов: Огузы, из которых в последующем образуются крупные тюркские народы: турки, азербайджанцы, туркмены; второе крупное объединение гуннов Алаш, из которого в последующем образовались крупные тюркские народы - казахи и татары. На севере страны проживали карлуки и хакасы. Длительная гражданская война сказалась весьма отрицательно на взаимоотношениях запада и востока, и между ними неминуемо должен был произойти раскол, который и произошел, о чем сообщает Л. Гумилев в собранных им материалах о гуннах: "В 55 г. до н.э. западные хунны отказались повиноваться шаньююю Хуканье (Қоқанье) и отделились от него.

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 163-164.

В 54 г. до н.э. правитель запада Чжичжи-шаньюй (Жекі - убрана приставленная китайцами буква "ч". Китайцы перед буквой "ж" всегда ставят в именах букву "ч". Чжоу-эн-лай, Чжу-де, Чжан-Цань Мынь и др. - К.Д.) пошел походом на восток страны гуннов, нанес поражение Хуканье (Қоқанье) шаньююю и занял его Орду. 56-54 гг. до н.э. борьба за гуннский престол превратилась в обыденное дело. Одни князья объявляли себя шаньюями, другие их свергали. Гунны были весьма воинственным народом и все соседи боялись их. Война для гуннов была их стихией. Гунны больше верили тем шаньюям, которые призывали к нападению на внешних врагов. Хуканье шаньюй, попав в трудное положение, оказавшись без реальной власти в стране, которую еще вчера возглавлял, решил перейти в Китай. Однако гуннские аксакалы напомнили Хуканье, что он является наследником главы гуннской древней партии и переход его в Китай даже с этой точки зрения недопустим. Однако Хуканье (Қоқанье) с этим не согласился и направил в Китай для переговоров своего сына, который к тому же должен был остаться там заложником. Так перестала существовать древняя гуннская партия. Несмотря на то, что Хуканье не обладал реальной властью в стране гуннов китайский император принял сына Хуканье (Қоқанье) хорошо и объявил гуннов зависимыми от Китая и назначил им довольствие выделив пшено и пшеницу (Изложение)".¹

Таким образом, китайский император получил реальную возможность вмешиваться в дела гуннов. В Китае было официально объявлено, что Китай признает в качестве правителя страны гуннов шаньююю Хуканье (Қоқанье), несмотря на то, что Хуканье (Қоқанье) не обладал в гуннском государстве никакой властью.² Гуннским государ-

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 166-168.

² Л. Гумилев. Хунны. Стр. 167.

ством управлял Чжичжи (Жежи), а Хуанье, потерявший власть скрывался от Жежи-шаньюйя где-то на крайнем востоке страны. Но политика Китая независимо от смены в нем правящих династий (Цинь, хань, Тан и др.) традиционно заключалась в расширении своей территории. На этот раз, объявив гуннов зависимыми от Китая и считая гуннов своими поданными, Китай впервые официально вышел за пределы великой китайской стены на север, запад и восток от нее. Теперь, заполучив в свое подчинение бывшего шаньюя (правителя) гуннов, Китай предпринимал все меры для того, чтобы не упустить реальный шанс подчинить и поглотить страну воинственных, ранее непокорных гуннов. Нестабильность в стране гуннов сохранялась, хотя в государстве не было военных конфликтов. Страна, в которой длительное время велась гражданская война за обладание верховной властью между множеством претендентов на власть, никак не могла обрести быстро стабильность. О дальнейших событиях сообщает Л. Гумилев: “В 50 г. до н.э. в Китай прибыл посол шаньюя гуннов Чжичже (Жежи). Но китайцы посадили посла Чжичже (Жежи) ниже посла, изгнанного из страны гуннов бывшего шаньюя Хуанье (Коканье). В 49 г. до н.э. стало полностью известным, что Китай поддерживает только посла Хуанье. Кроме того китайцы стали оказывать помощь Хуанье (Коканье) пшеницей, просом и Хуанье начал постепенно обретать силу. Многие гуннские роды начали переходить на сторону Хуанье (Коканье). В 47 г. до н.э. Хуанье так усилился, что почувствовал себя в полной безопасности от шаньюя Чжичже (Жежи) (Изложение)¹.

Таким образом, Китаю удалось расколоть гуннов на два лагеря, которые пока что противоборствовали не прибе-

гая к военному противоборству. Китай стремился установить полный контроль над страной гуннов и не жалел для этого средств. Китайские товары и продовольствие поступали к стороннику сближения с Китаем Хуанье (Коканье) и он продолжал усиливаться. Древняя гуннская партия, оказывавшая большое влияние на гуннов, перестала существовать. В гуннском государстве складывалась такая ситуация, когда его можно заполучить без дорогостоящих и опасных для Китая войн. И Китай целенаправленно и уверенно проводил свою политику по колонизации страны гуннов мирным путем. О дальнейших событиях узнаем из материалов собранных Л. Гумилевым: “Гуны устойчиво разделились на два лагеря. Большинство гуннов, тяготевших к шаньюю Чжичже (Жежи) продолжали поддерживать его. Часть же гуннов, которым хотелось спокойствия, начали переходить к Хуанье (Коканье).

Чжичже (Жежи) шаньюя активно поддерживала наиболее воинственная часть гуннов. Однако вскоре появился у гуннов и третий шаньюй. Это был младший брат погибшего шаньюя Чжуки, который объявил себя Илиму (Илему) шаньюем. Таким образом, Хуанье (Коканье) шаньюй уже не числился главным врагом шаньюя Чжичже (Жежи), а главным врагом Хуанье (Коканье) стал третий шаньюй Илиму (Илему).” (Изложение)¹.

Появление на политической арене в стране гуннов третьего шаньюя, как ни странно, способствовало осмыслению создавшегося положения в стране гуннов. Кроме того, почти десятилетний период, прошедший без войн в стране гуннов привел к увеличению численности населения. У гуннов появились вновь большие стада овец, коней, коз, крупного рогатого скота. Выпасать такие огромные стада и умещаться возросшему населению на скучных пастбищах со-

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 166-168.

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 172.

временной Монголии становилось все труднее. Старейшины гуннов начали говорить о малонаселенных, благодатных землях на западе на территории современного Казахстана и далее на западе.

Этот путь не был выбран спонтанно, а был глубоко обоснован чисто экономическими соображениями. Для кочевников-скотоводов поиски новых пастбищ были жизненной необходимостью и двенадцать веков спустя точно перед такой же проблемой окажется Чингисхан и сделает то же самое, что сделали гунны. Чингисхан в поисках новых пастбищ обратить свои взоры на запад. (См. историю Чингисхана, 2001 г.) точно так же как обратили свои взоры на запад древние гунны.

Оказавшийся между двумя враждебными ему шаньюйями третий шаньюй Чжечжи (Жежеи) опасался объединения сил двух шаньюев против него и имея более стесненные пастбища послал на запад хорошо вооруженный отряд. Так началось движение гуннов на запад, которое будет продолжаться более четырех веков. За этот период произойдет полная перекочевка гуннов на территорию современного Казахстана, их единение под началом единого шаньюя и усиление гуннского государства, поход в Европу, смерть легендарного вождя гуннов Едиля (Аттилы), распад гуннского государства и спешный уход гуннов из западной Европы и расселение их от реки Днепр до реки Халка на востоке современной Монголии. Однако возвращаясь к 40-ым годам до н.э. вернемся к материалам Л. Гумилева.



ГУННЫ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ И СТРОИТЕЛЬСТВО ГОРОДА ТАРАЗА

“В 48 г. до н.э. Чжичжи-шаньюнь обратился к Китаю с требованиями вернуть сына отданного туда в заложники. Китайцы отправили Чжичжи (Жежі) сына и отправили вместе с ним своего посла. Однако китайский посол был убит в Орде Чжичжи (Жежі). В связи с появлением опасности от Китая и его союзника Хуанье (Коканье)-шаньюйя Чжичжи (Жежі) шаньюй вступил в переговоры с родом Канглы с предложением о совместном вторжении на территорию уйсуней. По планам Чжичжи-шаньюя он хотел изгнать уйсуней с их территории и занять их земли в случае войны с Китаем и Хуанье. Гунны двинулись на запад через Тарбагатайские горы в направлении Бетпак-Далы. Хан қаңлы принял Чжичжи с большой радостью и выдал за него свою дочь. Имея возможность собрать армию в 120 тысяч человек хан рода қаңлы тем не менее хорошо принял шаньюя гуннов Чжичжи (Жежі), имеющего значительно меньше войска. Однако қаңлы в то время расселились на огромной территории от Тарбагатайских гор до реки Едил (Волга) и собрать в короткие сроки большую армию хан қаңлы был не в состоянии и это видимо явилось основной причиной его дружелюбного приема гуннов (Изложение).¹

У вторгшихся в земли занимаемые қаңлы гуннов армия была не менее 50 тысяч человек, поскольку Чжичжи (Жежі) шаньюй до этого наносил поражение второму шаньюю Хуанье (Коканье), имея армию численностью 60 тысяч воинов. Все эти 50 тысяч воинов были собраны вместе в единую сильную армию, а хану қаңлы необходимо было собрать армию. На сбор армии у хана қаңлы уже не было времени и гунны не позволили бы ему это сде-

лать, а напали бы и разгромили его. Кроме того, гунны были весьма воинственным народом и в войнах с Китаем в большинстве случаев одерживали победы. Военная стратегия и тактика у гуннов была доведена до совершенства и гуннское войско в стратегическом и тактическом плане превосходило все армии региона, включая и китайскую. Поэтому все соседи не без оснований опасались гуннов и если и соглашались воевать с ними, то только в союзе с Китаем. На этот раз қаңлы были застигнуты врасплох и были вынуждены принять все условия гуннов. Проявив большую мудрость Чжичжи-шаньюй установил с ханом қаңлы хорошие, дружеские связи и занял земли на востоке от қаңлы до Алтайских гор. Эти земли в тот период не были никем не заселены и пустовали. Гунны разместились на обширной территории, которая по природно-климатическим условиям была значительно лучше, нежели бесплодные земли современной Монголии. Гунны, которых привел с собой Чжичжи (Жежі)-шаньюй, явились основной базой, опираясь на которую вновь окрепнет и расцветет гуннское государство.¹

Через несколько лет после прибытия на новые земли на территории современного Центрального Казахстана и части современной Восточно-Казахстанской области гунны восстановили свои силы, увеличилось количество скота и они решили осуществить свой план: потеснить на запад тогдашних союзников Китая - уйсуней, о чем сообщает Л. Гумилев: “На западе гуннов, переселившихся на территорию современного Казахстана проживали уйсуны, которые будучи союзниками Китая считали себя в полной безопасности и не готовились к войне. По мнению уйсуней разделившиеся на три части гунны уже не способны вести против них военные действия. Поэтому нападение на них гуннов на этот

¹ Об этом сообщают европейские историки, кроме Клапрота. Иностранцев К.А. в своей книге “Хунну и Гунны”.

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 172-173.

раз было для них полной неожиданностью и они, понеся большие потери, откочевали на восток. Уйсуни проживали в то время в верховьях реки Нарын и восточнее Нарына. Эти события произошли в 42 г. до н.э. (Изложение)¹.

Уйсуни по сообщениям китайских хроник, которые привел Л. Гумилев для своих материалов о гуннах проживали в Иссык-Кульской долине современного Кыргызстана и были вынуждены переселиться оттуда в современный Нарынкольский район Казахстана. Переселившиеся в 47 г. до н.э. на территорию современного Казахстана гунны стали приглашать на привольные, широкие просторы современного Казахстана, Алтайского края, Омской, Новосибирской областей остальные гуннские роды.

Шаньюй Чжичжи (Жекі) показал себя дальновидным и умным правителем. Чжичжи (Жекі) стремился сбрать всех гуннов на занимаемые им обширные земли и выделять им хорошие, пригодные для выпаса больших стад скота земли. Гуннские роды постепенно переселялись из скудных, ставших уже тесными для них земель на территорию Казахстана и численность гуннов подвластных Чжичжи (Жекі) шаньюйю постепенно, неуклонно росла.

Теперь уже Чжичжи-шаньюй имел возможность иметь крупную армию и начинает постепенно продвигаться на юго-запад в современные Жамбылскую и Южно-Казахстанскую области. Л. Гумилев о переселении гуннов в Таласскую долину сообщает: “Для сохранения казны и другого имущества в 42 г. до н.э. Чжичжи (Жекі) в долине реки Талас приступил к строительству крепости, которую в течение двух лет строили 500 человек. Интересным здесь является то, что в этих постройках имеется влияние Римской строительной культуры. (Изложение)². Об этом

пишет также Алькей Маргулан в письме своему старому знакомому работнику Жамбылского областного музея А. Попову. Письмо известно и находится в сохранности.

В долине реки Талас имеется только один древний город, которым является современный город Тараз. В 2002 г. Тараз отметил свое 2000-летие. Тараз нанесен на географическую карту Птоломея в 60-40 гг. до н.э. Птоломей жил в Александрии. То, что на р.Талас начал строиться город слух бесспорно дошел до Птоломея от купцов, которые вели в это время оживленную торговлю с этим краем и доходили на востоке до реки Или и Птоломей нанес Тараз на свою географическую карту. Даты Птоломея об основании г. Тараз 60-48 гг. до н.э. и даты указанные в китайских хрониках - 42 г. до н.э. почти совпадают. Разница составляет 10-15 лет, которые для событий, произошедших до н.э. можно считать весьма и весьма незначительными. Будет более точным взять усредненную дату основания города Тараз шаньюйем гуннов Чжичже (Жекі). Это можно датировать 50 г. до н.э. Следовательно г. Тараз не 2000 лет, а 2060 лет. Причем это дата теперь подтверждена документально: из китайских хроник переведенных на русский язык российскими учеными и географической картой Птоломея. Стало известным и имя основателя г. Тараза. Это шаньюй гуннов Чжичже (Жекі). Накопив силы, Чжичже продвинулся на юго-запад и совершил поход в Ферганскую долину, о чем также сообщают китайские хроники: “Одним из походов гуннов в тот период было их вторжение в Ферганскую долину. Однако гунны там долго не задержались, а заполучив добычу ушли оттуда. Произошло это от того, что у гуннов в то время не было средств для штурма городов-крепостей и они ограничивались лишь выкупом, который выплачивали им осажденные. (Изложение)¹.

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 173.

² Л. Гумилев. Хунны. Стр. 173.

В тот же период на территории современной Туркмении, Афганистана, части современного Ирана находилось сильное государство Парфия, которую вполне можно считать империей. В 80-х годах XX века недалеко от столицы Туркмении Ашхабада обнаружены остатки бывшей столицы Парфянского государства “Ниссы”. Парфянское государство вело многочисленные войны с древним Римом за обладание Сирией и другими странами ближнего востока. Войны обычно велись с переменным успехом. В одной из войн в Сирию прибыл с войском один из видных Римских полководцев Красс, который вместе с Цезарем и Помпеем составили первый триумвириат. В войне с парфянами Красс потерпел поражение и был убит. В руки Парфян попало большое количество военнопленных римлян, которых парфяне продали в рабство. Вот, что сообщает о данных событиях “Хроника человечества”: “53 г. до н.э. Азия. Мессопотамия, 53. Полководец Красс. В битве при Киррах (восточная Сирия) пал в бою с парфянами римский полководец Марк Лициний Красс”.¹

Шаньюй гуннов Чжичжи (Жежі - у китайцев буква “ч” обычно вписывается) во все имена перед буквой “ж”, например: Чжу Де, Чжоу Эн Лай и др.) купил таких римских военнопленных, которых использовал для строительства и гарнизонной службы города Тараза, о чем узнаем из материалов собранных Л. Гумилевым: “Римские легионеры несшие гарнизонную службу в г. Таразе были военнопленные из войск римского полководца Красса, который вел войны с царем парфян Митридатом. Из сообщений китайских разведчиков известно, что шаньюй Чжичжи (Жежі) планировал внезапное нападение на ючжилеров (китайское название одного из тюрksких племен). Крепость Тараз была построена вначале по римскому

¹ Хроника человечества. Стр. 162.

образцу. Среди военнопленных римлян были центурии (сотники-офицеры), которые и оказали помощь в возведении крепости. В дальнейшем шаньюй-Чжичжи наладил отношения с парфянами и усилился. Это обстоятельство явилось причиной того, что Чжичжи-шаньюй решил начать войны с қанлы”.¹

Ошибочное решение главы еще не полностью окрепшего гуннского государства на территории современного Казахстана привело к союзу қанлы с Китаем. Усиление гуннского государства на северо-западе Китая, которое могло в будущем стать мощной державой за счет переселения туда остальных гуннов начало беспокоить Китай. Шаньюй гуннов Чжичжи имел особые счеты с Китаем и никогда не мог стать его другом. Об этом прекрасно понимали в Китае и ставили главной задачей, за счет внезапного нападения, уничтожить шаньюя Чжичжи и всех его наследников и лишить гуннов, проживающих в Центральной Азии централизованной власти. Одних китайских сил для этого недоставало и для выполнения данной задачи нужны были союзники. В результате ошибочного, необдуманного решения шаньюя гуннов Чжичжи такие союзники нашлись. Им стали қанлы, которых хотел покорить и подчинить себе шаньюй Чжичжи. Объединенные силы Китая и қанлы значительно превосходили силы гуннов. Однако гунны могли уйти на север и предотвратить свое поражение, но фактор внезапности сыграл свою роль. Гунны, не успев организовать сбор войска и перекочевку на север, подверглись внезапному нападению, в результате чего шаньюй Чжичжи погиб и гунны, утеряв централизованное управление, потеряли временно государственность и откочевали на северо-запад на территорию центрального, северного и восточного Казахстана. О

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 174.

гибели шаньюйя Чжичжи узнаем из материалов собранных Л. Гумилевым: “Император Китая и его окружение не желали дальнейшего усиления Чжичжи (шаньюйя). В качестве главной причины активных действий против Чжичжи шаньюйя выставлялось убийство им посла Китая. Один из талантливых высокопоставленных лиц Китая Чань Тань за свои прогрешения был отправлен в качестве офицера на северо-западные границы Китая. Желая вернуться в Пекин Чань Тань принимал активные меры для своего оправдания перед императорским двором. В качестве главной цели для своей реабилитации он избрал убийство Чжичжи шаньюйя. Воспользовавшись болезнью наместника Китая на северо-западе страны Чань Тань начал активные приготовления для нападения на Чжичжи шаньюйя. Собрав войско Шань Тань двинулся на Тараз, где находился Чжичжи шаньюй, по кратчайшей дороге через земли союзных уйсуней. Қаңлы взвесив все за и против присоединились к Чань Тану. Внезапно появившись перед Таразом Чань Тань с многочисленным войском напал на него. Отчаянные, умелые действия опытных, храбрых защитников города римлян не смогли удержать напора во много раз превосходящих сил Чань Таня и қаңлы. Крепость была взята и Чжичжи шаньюй и его сыновья были убиты. Не ожидая, когда гунны соберут силы и нападут на него Чань Тань вернулся и поехал в Пекин докладывать о своих успехах. Чань Тань остался в Пекине”.¹ (Изложение). Об этом сообщает также в своем письме на основании китайских источников и И. Маргулан. Однако у большого, многочисленного, воинственно-го народа, каким являлись гунны, произшедшее не вызвало падение их духа. У гуннов, у которых в результате прекращения длительных, изнурительных войн с Китаем,

получивших перерыв, росла численность населения, укреплялась экономика и развивалась культура. Кроме того, в результате гибели Чжичжи шаньюйя у гуннов появилось вновь единовластие и государственность. Единственным шаньюйем гуннов стал Хukanье. После объединения гуннов в единое государство с централизованным управлением у них вновь появились реальные перспективы. Однако Хukanье нужно было время для реального объединения страны и обретения прежнего могущества. Необходимо было распространить свою власть на западных гуннов, проживающих на территории современного Казахстана в связи с чем гуннам на какое то время нужен был мир с Китаем. Такой мир гуннами был получен в результате временного признания ими китайского верховенства. Данное признание не имело никакой юридической силы, а лишь давало Китаю возможность иметь на севере, западе и востоке безопасные границы. О дальнейших событиях узнаем из материалов собранных Л. Гумилевым: “Хukanье шаньюй, почувствовав близкую смерть, передал свой трон своему старшему сыну, хотя по обычаям гуннов наследовать должен был его младший брат.”¹ С тех пор наследование ханской власти старшим сыном стало законом престолонаследия. Согласно данному закону наследование старшим сыном ханского престола стало законом в государствах дочингисхановского периода: Найманском, Киятском, Керейтском, Меркитском, Кыпшакском ханствах, а затем в государстве Чингисхана и во всех последующих государствах возглавляемых Чингисидами: Улысе Жоши - Золотой Орде; государстве Чагатайдов в Средней Азии; государстве Иль-ханов на территории Ирана, Ирака, Афганистана; государстве Укитая в Китае; Казахском, Астраханском, Крымс-

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 174-175.

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 184.

ком, Казанском ханствах, т.е. во всех тюркских государствах. “Трон шаньюйя наследовал Фучжулэй-Жоди (имя искажено китайцами почти до неузнаваемости. Если убрать буквы “ф” и “ч”, которые по обыкновению наряду с буквами “д” присутствуют в китайских именах, то тюркское наименование имени будет Тәжилей-жәді) всем видом показывал свою зависимость от Китая. В 25 г. до н.э. новый шаньюй прибыл в императорский дворец. В 20 г. до н.э. шаньюй Тәжілей-жәді умер и его трон наследовал его младший брат Сәйсие-жоди (Сейсен-жәді), который также признал зависимость от Китая. В 12 г. до н.э. Сейсен-жәді умер и гуннский престол наследовал его внучатый брат Гюйя-жоди (Күйеу-жәді). В 8 г. до н.э. умер Гюйе-жоди шаньюй и новым шаньюйем стал его младший брат Учжулю-жоди (Өжетті-жәді). Все перечисленные шаньюи признавали зависимость от Китая. За указанный 30-летний период гунны начали принимать китайскую культуру”.¹ (Изложение).

Как видно из данного сообщения в течение 30 лет гунны не вели никаких войн и численность их увеличилась почти вдвое, экономика окрепла. Однако воинственный, свободолюбивый дух гуннов за данный 30-летний период никак не мог измениться. Кроме того, Китай уверовавший в свою полную власть над гуннами начал вмешиваться во внутренние гуннские дела и даже отбирать у них часть земель для китайских переселенцев. Долго наズревавший взрыв внутри гуннского общества угнетаемого от сознания потери независимости и потери былого величия должен был неизбежно произойти и он произошел, о чем сообщает Л. Гумилев: “Через непродолжительное время после избрания шаньюйем Өжетті-Шәді-шаньюйя Китай принял решение отрезать от гуннов часть их зе-

мель. Шаньюй не стал выполнять данное решение китайского правительства. В то же время и другие народы покоренные Китаем или бывшие с ним в союзе начали или отходить от Китая или же слабеть. Уйсуни начали распадаться на части. Сыновья правителя уйсуней Уцзуна (Үшжат) полностью погибли в одном из сражений. Китай передал власть другим князьям. Новый правитель (Ақсақал - так назван в книге Л. Гумилевым правитель уйсуней - К.Д.). Цилими (Кілемді) по указанию Китая начал внедрять у уйсуней китайские порядки. Он ввел ограничения на использования жайлау (летних пастбищ). Уйсуни не терпели такое и убили правителя. Китай ответил на это карательной экспедицией. Виновные и не виновные во множестве были убиты. В 11 г. до н.э. князья уйсуней увеличили к қанлы 80 тысяч уйсуней.

У бывшего союзника гуннов Чеши также происходили аналогичные события. Китайский чиновник Арткы посадил в тюрьму главу Чеши князя Гюгүя (Көкей). Глава Чеши решил освободиться дав взятку. Временно освободившись Гюгүй (Көкей) увел Чеши к гуннам. Все это портило отношение между Китаем и гуннами. (Изложение)¹. Как видно, желание быть с Китаем в дружественных, близких отношениях привело уйсуней к гибели. Перед гуннами теперь стояла сложная задача. Необходимо было делать выбор - как быть дальше - быть с Китаем или вновь обрести свободу. Сделать выбор было не просто. Несколько десятков лет зависимости от Китая в обмен на спокойное проживание отложили значительный отпечаток в жизни гуннов. У гуннов бурлил дух свободолюбивого народа, у них были незабываемые предания о прошлом героическом времени, о победах над китайскими армиями, о великом шаньюйе Мудде и других батырах.

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 184.

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 185-187.

Однако в гуннском обществе за это время сформировалась и прокитайская партия, которая не желала конфронтации с Китаем и считала формальную зависимость от Китая в обмен на мир и выгодную торговлю благом для гуннов. В такой обстановке принять решение о разрыве с Китаем для обретения свободы было делом нелегким. Однако события, развивающиеся вокруг гуннов оказали на них в конечном итоге решающее влияние, о чем мы узнаем из материалов собранных Л. Гумилевым: “Новый император Китая Ван Ман утвердил новую программу внешней политики Китая, суть которой заключалась в усилении управления Китаем приграничных народов, в число которых входили гунны. В отношении гуннов император Ван Ман принял решение: роль шаньюйя гуннов низвести до роли рядового князя. (Изложение)”.¹

Такое решение китайского императора бесспорно сильно ослабляло позиции прокитайской партии гуннов и сводило на нет все их действия и дальнейшее подчинение гуннов Китаю становилось проблематичным.

Ликвидация престола главы государства была равнозначна ликвидации государственности у гуннов, на что гунны не могли согласиться. У гуннов была своя богатая событиями тысячелетняя история и древняя культура и все это было неразрывно связано с государственностью гуннов. Сторонники независимости гуннов легко вздохнули. Теперь была создана политическая база для полного разрыва с Китаем и возможность возрождения сильного гуннского государства. Шаньюй гуннов в связи с создавшейся кардинально новой обстановкой теперь был вынужден опираться только на сторонников полной независимости гуннов от Китая и принимать меры по защите гуннского государства от вторжения Китая. Дальнейшие

события развивались стремительно, о чем узнаем из материалов собранных Л. Гумилевым: “Император Китая приказал изъять печать государя гуннов (шаньюйя) и заменить на новую печать. Первую печать получил Хukanье шаньюй в 47 г. до н.э., когда он признал свою зависимость от Китая. В данной печати была надпись: “Хунну шаньюй си”, что дословно означало “государственная печать шаньюйя гуннов”. Новая печать имела надпись: “Син хунну шаньюй Чжан”, которая выдавалась мелким князьям и крупным китайским чиновникам. Если бы шаньюй гуннов принял бы данную печать, то он в один миг лишился бы трона государя независимого государства и превращался бы в мелкого князя или высокопоставленного чиновника, подданого китайского императора. Однако император Ван Ман на этом не остановился. Чтобы свергнуть Учжулю (Өжетті-Шәди) Ван Ман уговарил одного мелкого гуннского князя согласиться стать шаньюйем на его условиях и объявил его шаньюйем”.¹ Уверовавший в мощь Китая и неспособность гуннов противостоять Китаю, император Ван Ман спешил покончить с проблемой гуннов и превратить их в верноподданных Китая, покончив с их независимостью. Главная, традиционная политика Китая всегда заключалась в расширении его границ за счет подчинения соседних, более слабых государств и народов за счет веками отработанной стратегии и тактики, которая заключалась в натравливании соседних государств и народов друг на друга, разрушения их экономик за счет интенсивной поставки китайских товаров; создания своих сторонников внутри соседних государств или же за счет применения военной силы. Многие соседние народы были просто напросто физически истреблены и уничтожены, как например, джунгары. Истории известно

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 187-189.

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 190-191.

лишь уничтожение двухмиллионного джунгарского народа в 1758 году. А сколько таких фактов осталось неизвестными. Уже в XX веке Китай приобрел за счет вторжения и оккупации такие крупные страны как Манчжурия, Тибет, захватил часть территории Вьетнама. В конце XIX века Китай совместно с царской Россией разделил территорию казахского ханства. Если новая демократическая Россия добровольно вернула казахам занятые ей территории, на которой и создана независимая Республика Казахстан, то Китай и не собирается вернуть оккупированную ими территорию Казахстана, а наоборот переселяет туда большие массы китайцев и устривает геноцид против казахов. (см. историю казахского государства, 2000 г. - первое издание; 2001 г. второе издание).

Свободолюбивые гунны ни в коем случае не могли согласиться с открытой, ничем неприкрытой агрессией Китая и начали войну за сохранение своей независимости, которая положит начало новейшей истории гуннов и приведет их к созданию мощного, великого государства гуннов во главе с великим Едилем (Атилой). О начале войны гуннов с Китаем сообщает Л. Гумилев в собранных им материалах: “После того как шаньюй узнал о действиях Ван Мана он в 11 г. до н.э. отказался повиноваться Китаю и начал военные действия.

Мобильные конные отряды гуннов начали вторгаться в пограничные районы Китая и вместе с военной добычей уводить много пленных. Не знавшие в течение почти 80 лет войны пограничные области и наладившие за этот период экономику начали беднеть и пустеть. Пришедший в гнев император Ван Ман приказал собрать армию в 300 тысяч человек и изгнать гуннов в Динлин (Саяны).

Однако, что это является нереальным понимали многие, поскольку китайская армия, имеющая большие обозы

для обеспечения войск продовольствием была малоподвижной и нанести ощутимое поражение гуннам не могла. Гунны продолжали активные военные действия и часто вторгались на территорию Китая опустошаая ее. Китайская армия не добившись никаких успехов в войне с гуннами полностью потеряла свою боеспособность и начала редеть. Пограничные области Китая полностью опустели. Но на радость императору Ван Ману неожиданно умер еще молодой шаньюй гуннов Учжулуй (Өжетті-Шәді) во 2 году н.э. (Изложение).¹

Смерть талантливого государственного деятеля и полководца Өжетті-Шәди (слово “өжетті” к имени никакого отношения не имеет, а обозначает незгибаемый, упорный человек с сильным характером - К.Д.) отрицательно сказалась на внутреннем положении еще окончательно не стабилизировавшегося гуннского государства, в котором вновь начался спад.

То, что наследник престола не был объявлен, вновь привело гуннов к разделению на различные партии и борьбе за верховную власть. Но умерший шаньюй Өжетті-Шәди успел сделать главное - он вернул гуннам уверенность в своих силах и, нанеся множество поражений китайской армии, вынудил уйти ее с территории занимаемой гуннами. При Өжетті-Шәди гунны вновь превратились в великое государство с прежним менталитетом и национальным духом. Угроза превращения гуннов в народ, который ради спокойной жизни готов пожертвовать своей независимостью и полностью подчиниться Китаю полностью из消除了. Впереди у гуннов будут еще и спады и взлеты, но все спады в жизни гуннов не смогут уже подорвать основы гуннской государственности и поколебать их уверенность в необходимости жить независимо и не отступать от тра-

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 191-192

диций своих свободолюбивых и воинственных предков.

Далее Л. Гумилев сообщает о похоронах шаньюйя Өжетті Шәди и раскопках на месте его захоронения в XX веке: "Шаньюй Учжулю был похоронен с очень большими почестями и через 1911 лет после его похорон его могила в 1924 г. была обнаружена экспедицией П.К. Козлова. Благодаря надписям сделанным лаком сохранились дата захоронения и кургана: дата 2 год до н.э. Есть надпись "Шаньлинь", это название дворца около Чананыня. В первом году до н.э. шаньюй Учжулю (Өжетті) принимал император и одарил богатыми дарами. Все вещи кургана являются предметами, которыми пользовались гунны. Художественно выполненные украшения выполнены в стиле "охоты на зверей и диких животных", есть изображения головы быка выполненных на серебре. Длинные кучерявые волосы разделены пополам по макушке. Такие волосы и прическа были распространены среди гуннов. Найденные изделия показывают высокий уровень культуры гуннов в первом веке до н.э. Это подтверждают и другие археологические находки. Кроме того, археологические находки показывают, что гунны кроме животноводства занимались еще и земледелием. Найденные изделия напоминают изделия, найденные в скифских курганах. На культуру гуннов бесспорно оказала влияние культура Китая. Найденное в гуннских курганах бесспорно является свидетельством их высокой культуры. (Изложение)".¹

Здесь никак нельзя согласиться с тем, что в гуннских изделиях есть элементы скифской культуры. Скорее наоборот: в скифской культуре есть элементы гуннской культуры. Гунны более древний народ с богатой, великой историей, оказавшие большое влияние на исторические судь-

бы Китая и Европы и в целом Евразии. Скифы не имели государственности и не оказали никакого влияния на развитие исторических процессов ни в Китае, и ни в Европе. Гунны, объединившие в себе все тюркские народы были великим, могущественным этносом, а скифы были подчиненным им этносом и скорее всего они переняли гуннскую культуру, а не гунны у скифов. Во всей истории человечества было и будет так: меньшие народы неизбежно перенимают культуру больших народов. Примеров этому в истории предостаточно: влияние древнегреческой культуры на окружающие этносы; влияние древнеримской культуры и цивилизации на Европу; влияние китайской культуры на Корею, Лаос, Камбоджу и другие страны и народы; влияние арабской культуры на многие народы Азии и Африки. Скифы не имея государственности никак не могли создать той культуры, которую приписывают им. Скорее всего это происходит из нежелания признать культуру древних тюрков. К сожалению, из этого умело распространенного мнения не могли выйти многие выдающиеся историки и археологи, в том числе, Л. Гумилев, А.Н. Бернштамм, П.К. Козлов и др.

Выше приводилось, что после смерти Өжетті-Шади шаньюйя в гуннском обществе вновь оживились сепаратисты, которые стремились разделить гуннское государство на части. О событиях этого времени сообщает Л. Гумилев в собранных им материалах: "После смерти Учжулю (Өжетті-Шәди) шаньюйя у гуннов снова начался разброд. Всех желающих разделиться на отдельные княжества возглавлял управляющий делами покойного шаньюйя Суюбу (Сүйбі). Он принял решение, что верховный судья должен быть только из рода Суюбу (Сүйбі). Он был женат на китаянке. Для прекращения войны с Китаем Суюбу (Сүйбі) на трон шаньюйя возводит ранее назна-

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 192-194.

ченного шаньюйем императором Ван Маном князя Хяня (Хан). В 14 г. н.э. Хан послал в Китай посла с предложением начать переговоры. Ван Ман сообщает шаньюю Хану, что он возвратит ему сына, хотя сына Хяня в живых уже не было. Хан шаньюй силой вернул Ван Ману в ответ 27 беглецов китайцев, которых Ван Ман приказал сжечь живьем. Ван Ман, уверовав в свою хитрость, распустил пограничную армию, а охрану границы поручил гуннам и ухуанам. Хань шаньюй, уверовав во все действия Ван Мана, принимает действия по подчинению всех прежде зависимых от шаньюя. Однако в 15 г. н.э. возвращают Хану останки его сына, кроме того возвращаются из Китая гунны, бывшие свидетелями гибели его сына. Китайский император прислал дары шаньюю Хану, чтобы умиротворить его. Тот дары принял, однако решил не воспрепятствовать войне с Китаем. (Изложение).¹

Как видно из китайских хроник систематизированных Л. Гумилевым, начавшийся разброд среди гуннов прекратился лишь благодаря действиям императора Китая Ван Мана, считавшего гуннов неспособными разобраться в его хитростях и обманах. В создавшейся обстановке гуннская военная партия поддержала шаньюя Хана, что позволило остановить новый распад гуннского государства. Ослабевший из-за упадка экономики и внутреннего разбода Китай, сокративший свою армию не мог уже удерживать силой гуннов и их союзников. Война гуннов и их союзников с Китаем становилась неизбежной. Недальновидная, высокомерная политика императора Китая Ван Мана в отношении соседних стран и народов лишь сплотила их и Китай упустил реальную возможность использовать в своих интересах своего собственного ставленника шаньюя гуннов Хана. Аналогичную политику в отно-

шении порабощенных ими уйголов и независимого Казахстана проводит Китай уже в XXI веке: из черного Иртыша через построенный канал шириной 10 метров и глубиной 5 метров ($S = 10 \times 5 = 50 \text{ м}^2$) и в котором вода, спускаясь с большой высоты на равнину, имеет очень сильное течение забирается ровно половина его годового стока. Представьте реку шириной 50 м и глубиной 1 м с сильным, бурным течением, сколько воды уносит она в год. Именно такой канал построил Китай для забора воды из Черного Иртыша. О дальнейших событиях узнаем из китайских хроник, переведенных Л. Гумилевым: "Ухуаны первыми выступили против Китая. Этому способствовало то, что Ван Ман распустил свою пограничную армию. Ухуанские аксакалы прибыли к гуннам и с их согласия все свои роды сделали их союзниками. То, что Ван Ман распустил пограничную армию благоприятствовало гуннам и ухуанам. На западе Китая Карапашы (турецкий род) восстав также присоединились к гуннам. Китай против Карапашов отправил два отряда. Один из отрядов попав в засаду был полностью уничтожен. Второй отряд вторгся на территорию Карапашов и убил множество людей. Однако оставшись без поддержки из Китая был также полностью уничтожен. Гунны заняли весь запад, у Китая остался лишь Жаркент. В 14 г. н.э. Хань шаньюй умер. Новым шаньюем стал его старший брат Юй (Үй - дом на современном казахском языке. Однако в древности многие местности и реки носили название Үй. В Курганской области России имеется довольно крупная река Үй - К.Д.)

Ван Ман вернулся к своей старой политике разделения и раздробления гуннов. Однако многие необдуманные, узурпаторские действия Ван Мана внутри Китая привели к очень сильному движению против него и восстанию в 17 г. н.э.

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 192-194.

Главной причиной восстания были реформы Ван Мана, снизившие жизненный уровень населения, и произвол чиновников. В этот период уйсуны благодаря политике Китая “разделяй” вели междуусобные распри и войны, приглашая на помощь то китайцев, то қанлы. Гунны также подверглись частично политике Ван Мана “разделяй”. Восстание завершилось смертью Ван Мана. Поднебесная империя перешла под власть династии Хань, начавшей свою деятельность энергично. (Изложение).¹

О приходе к власти династии Хань в Китае сообщает “Хроника человечества”: “Вождь крестьянского восстания Лю Бан основал династию Хань в Китае”.²

Имперская, не считающаяся с интересами других народов, политика китайского императора Ван Мана позволила гуннам осознать в какой обстановке они оказались и сплотиться вокруг централизованной власти. Эта же политика Китая вынудила ухуаней и карашаров искать защиты у гуннов. Лишь уйсуны оказались втянутыми в междуусобную войну в результате интриг Китая в соответствии с политикой “разделяй”. Начавшиеся внутренние неурядицы в Китае, которые не прекратились с приходом к власти династии Хань, создали благоприятную обстановку для гуннов и они приступили к укреплению своей государственности и экономики. Авторитет и влияние гуннов на соседние страны и народы возросли. И гунны вновь превратились в сильное государство, преодолевшее внутреннюю нестабильность. Гунны, постоянно проживавшие на границе с Китаем с его многовековой, изощренной тактикой сеяния раздоров внутри соседних народов и стран, испытали на себе всю пагубность для них внутренних неурядиц и связанных с ними

войн и вновь обрели стабильность. Гунны, вновь усилившиеся после обретения единства, превратились в великую по меркам того периода державу и уже сами вмешивались в китайские дела. Но взлеты и падения гуннов будут продолжаться и, в конечном итоге, они переселятся полностью на территорию современного Казахстана, где они обретут могущество и совершают поход на запад. О дальнейших событиях узнаем из материалов Л. Гумилева, в которых, что касается последних глав его ценной книги, имеются к сожалению неточности, противоречащие сообщениям из “Хроники человечества” и другим первоисточникам о гуннах, которых он называет хуннами: “Шаньюй Юй (Үй) был сильным, волевым человеком. Он оказал значительную помощь в свержении императора Ван Мана, однако далее никаких действий не предпринимал для укрепления в Китае новой династии Хань. Кроме того Юй шаньюй активно вмешивался в гражданскую войну поддерживая всегда восставших. Он возглавил движение других приграничных с Китаем народов в их борьбе с Китаем, которые признали власть гуннов.”

В 30 г. н.э. император Гуйн-У-ди (Лю Сю) решил провести переговоры с шаньюием, однако тот вернул китайскую делегацию заявив, что гуннское государство является равным с Китаем. В 33 г. н.э. китайская армия предприняла поход в страну гуннов, однако поход завершился неудачно. В 37 г. н.э. гунны перешли китайскую границу и загнали китайцев в крепости. В 40 г. н.э. война разгорелась с большей силой. Стало совершенно очевидным, что Китай потерпел военное поражение. Китай могло спасти только чудо. И чудо случилось. Совершенно неожиданно у гуннов начались внутренние распри. Юй (Үй) шаньюй стал глубоким стариком. После смерти Юй (Үй) шаньюием стал его сын Удадихэу (Удай). Однако объявились дру-

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 197-199.

² Хроника человечества. Стр. 148.

гие претенденты на трон шаньюйя и в стране гуннов вновь воцарилась нестабильность, которая ее ослабила.

Дальнейшие события в стране гуннов больше походили на калейдоскоп событий. Одни шаньюи приходили другие уходили. Так в 55 г. н.э. умер один из шаньюев гуннов Бий-шаньюй, его заменили Молар (55-56 г. н.э.), Хан (56-59 г. н.э.), сыновья Диdi (59-63 гг.), Су (63 г. н.э.). (Изложение)¹.

Дальнейшие сообщения о гуннах в китайских хрониках даются весьма редко. У Л. Гумилева начиная с 63 г. н.э. до 104 г. н.э. практически нет о них никаких сообщений, однако в сообщениях со 104 г. н.э. говорится, что гунны расселились (северные гунны) от Барколя (казахское название) до реки Едил. Как гунны оказались на этих территориях в книге Л. Гумилева не говорится. Однако изучение всех других первоисточников позволяет сделать вывод, что это произошло в результате переселения их на территорию современного Казахстана, где с древних времен проживали гунны, ушедшие в Сары-Арку после падения г. Тараза. Нестабильность в гуннском государстве, постоянные внутренние конфликты с вооруженным противостоянием между различными группировками; бесконечно продолжающаяся борьба за власть снижали жизненный уровень населения, создавали обстановку бесперспективности, неустойчивого будущего и настоящего. Кроме того скучные, бесплодные земли современной Монголии стали тесными для увеличившегося численно населения и гунны произвольно начали искать новые земли. На севере были тесные долины реки Енисей, где проживали Хакасы и малопривлекательные земли вокруг озера Байкль (Байкал). На юге был Китай, на западе плотно заселенная Манчжурия и лесистые местности Приамурья

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 202-203.

непригодные для животноводства. Оставались лишь земли на западе - на территории современного Казахстана, Алтая, юго-западной Сибири и далее на запад.

Гунны жившие на территории Казахстана довольно тесно общались с основной массой гуннов, оставшихся на прежних местах проживания и это не могло не сказаться на общем настроем гуннского населения. Гунны постепенно небольшими группами начали переселяться на запад и эта тенденция обрела необратимый характер. Гунны стали накапливаться на территории Казахстана, Алтая и юге западной Сибири. Китайских историков интересовали только те гунны, которые проживали севернее границ Китая и это явилось главной причиной того, что в китайских первоисточниках этот процесс не нашел никакого отражения. В задачу Л. Гумилева входило только сбор китайских первоисточников о гуннах, их систематизация, что послужило основной причиной того, что Л. Гумилев также не отразил в своей книге данный период гуннской истории. В дальнейшем Л. Гумилев напишет, что почти полторавековой период в истории гуннов нигде не нашел отражения. Однако этот период гуннской истории оказался в поле зрения европейских ученых. Китай и территория современной Монголии были далеко и европейские ученые о них никаких сведений практически не имели. А территория Казахстана и берега реки Едил (Волги), где начали расселяться гунны были относительно недалеко от Европы и в эти территории доходили европейские товары за счет торговли и наоборот из этих территорий доходили товары в Европу. Европейцы имели хотя и отдаленные, но достоверные сведения о гуннах. В книге "Завоеватели" Руперт Метьюз пишет: "Гунны пришли из Центральной Азии"...

¹

¹ Руперт Метьюз. "Завоеватели". Москва. Издательская фирма "Кубк", 1993 г. из серии "Страны мира". Стр. 42.

Такие же сообщения о гуннах дают и другие европейские и американские ученые. Процесс переселения гуннов на территорию Казахстана был длительным, но беспрерывным. О дальнейших событиях в стране гуннов пишет Л. Гумилев: “Начало создаваться вновь северное государство гуннов, которое однако желало установить связи с Китаем. В 104 г. н.э. они отправили посольство в Китай, однако Китай никак на это не среагировал. В 105 г. было отправлено новое посольство, однако Китай не дал никакого ответа.

В то же время Китай проводил политику изгнания гуннов с их западных земель. Для этого Китай организовал несколько военных операций против них. На западе власть принадлежала выходцам из гуннского рода “Коян” (Дословно при переводе с казахского языка на русский означает “заяц” - К.Д.).

Южные гунны оказались в еще худшем положении. В 142 г. н.э. южные гунны в союзе с ухуанами и тангутами подняли восстание против Китая, однако в 144 г. были разбиты. Шаньюй гуннов покончил жизнь самоубийством. Вместо него шаньюем гунны назначили своего ставленника”.¹

Под северными гуннами Л. Гумилев имеет ввиду гуннов, проживавших на севере, северо-востоке и востоке территории современной Монголии, а не тех гуннов, которые уже проживали на территории Казахстана. Данные гунны проживали далеко от границ Китая, не имели централизованной власти и не посыпали никаких послов в Китай. Северные гунны без санкции шаньюя тем временем частями переселялись дальше на север на территорию Казахстана и численность их на территории современной Монголии неуклонно снижалась. И когда чис-

ленность гуннов на территории современной Монголии снизилась до самого низкого уровня шаньюй северных гуннов перекочевал с оставшимися северными гуннами на территорию современного Казахстана. Имя шаньюя не попало в китайские хроники и осталось неизвестным. В течение нескольких десятков лет и остальные гунны перекочевали на территорию Казахстана. Начиная с этого времени о гуннах неизвестно ничего в мировой истории. От Китая они были слишком далеко, а древние греки, персы и древние римляне не достигали этой территории, отделенной от них большими расстояниями.

То, что шаньюй северных гуннов переселился на территорию Казахстана имело огромное значение для дальнейшей истории гуннов. Шаньюи северных гуннов происходили из дома великого, почитаемого всеми шаньюя гуннов Мудде, а не из ведших беспрерывную борьбу за власть князей и его власть была признана всеми гуннами переселившимися в Центральную Азию. Кроме того, на территории Казахстана не было и князей родов. Таким образом, у гуннов вновь появилась государственность и в Центральной Азии образовалось гунское государство.

После образования гуннского государства на территории Центральной Азии все остальные гуннские роды стали перекочевывать туда и на территории современной Монголии и равнинной Манчжурии не осталось гуннов. Часть гуннов вновь вернется на пустующие земли современной Монголии после смерти Аттилы (Едия) и окончательного распада гуннского государства. Часть гуннов останется в Центральной Азии на обширной территории от Урала до Днепра. После переселения на территорию Центральной Азии о гуннах в течение более чем двух столетий не было никаких сведений.

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 228-230.

В материалах Л. Гумилева сведения о гуннах завершаются II веком н.э. Начиная с 265 стр. в книге Л. Гумилева “Хунны”, главным образом, даются сведения по истории Китая и собственные взгляды на происхождение гуннов.

В книге Л. Гумилева не освещается европейский период истории гуннов и не приводятся никакие материалы о их пребывании в Центральной Азии, походе гуннов в Европу и их конечной судьбе. Книга Л. Гумилева “Хунны” является только сборником собранных систематизированных и переведенных материалов из китайских исторических архивов, которые необходимо исследовать. Данная книга является результатом исследований собранных Л. Гумилевым материалов, а также результатом исследований трудов о гуннах европейских и американских авторов.



О ПРОИСХОЖДЕНИИ ГУННОВ

Л. Гумилев в своей книге “Хунны” считает, что хунны, пришедшие в Центральную Азию смешались с племенами угоров проживавших на Урале и из данной смеси образовались гунны, совершившие поход в Европу.¹ Ошибочность данного мнения очевидна и видна из следующего:

1. Гунны плотно заселили Центральную Азию и южное течение Едиля (Волги), Днепра, Дона, Дуная и до похода в Европу совершили походы в Иран и на Балканы, как-то: сообщение из “Хроники человечества”: “Иран. Около 350 г. н.э. Первый набег гуннов. Западные гунны совершили первый набег на империю сасанидов”.²

Данное сообщение показывает, что гунны в это время были сильным государством, поскольку напасть на такое сильное государство, каким являлся Иран в период сасанидов могло только не менее сильное государство. Кроме того, данное сообщение из “Хроники человечества” показывает также, что гунны уже тогда плотно заселили юг Казахстана, Туркмению и юго-запад Узбекистана. И такое государство после прихода к власти Аттилы (Едиля) двинулось из Центральной Азии на запад, вышло на берега Дуная и совершило поход в восточно-римскую империю. При своем движении на запад многочисленные гунны с большой и сильной армией безусловно подчинили себе все другие народы, встретившиеся на их пути, но бесспорно ни с кем не смешивались. Хунны и Гунны это один и тот же народ. Хунны - китайское название этого народа, Гунны - европейское название.

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 241.

² Хроника человечества. Стр. 210.

2. “Походы гуннов в Восточную Римскую империю в 443 г. и 447-448 гг.”.¹

3. “Европа. Вормс, 436. Римский полководец Аэций при поддержке гуннов разгромил Бургунское королевство”.²

4. Угоры народ, проживавший, главным образом, на Урале. Народ малочисленный. Племена Мадьяров переселились на территорию современной Венгрии в IX веке во главе с Арпадом, Венгрия - это славянское название. Сами венгры свою страну называют Гунния, а народ мадьярами. Видимо мадьяры были привлечены гуннами для похода в западную Европу, но к гуннской группе народов, которые состоят из тюрков они никакого отношения не имеют. К какой группе народов относятся мадьяры еще необходимо установить.

ПРОИСХОЖДЕНИЕ СЛОВА “ГУНН”

В тюркских языках слово “гун” означало стойкий, стоящий, стоимость. В настоящее время в казахском языке сохранилось данное слово, но несколько измененное “құн”. Буква “қ” читается и пишется на других языках как “кх”. Например казахское название страны “Қазақстан” на западе пишется “Казакхстан”, т.е. буква “қ” заменяется на “кх”. В современном казахском языке слово “құн” в переводе на русский язык означает стоимость. В Казахстане на основе данного слова приняты законы “Қосымша құн заңы” - “Закон о прибавочной стоимости”; “Құн заңы” - “Закон стоимости”. Бесспорным является то, что название народа құн - кхун китайцами было переиначено в хунн, европейцами в гунн. Альтернативы

¹ Всемирная история. Томас Костейн “Гунны”. Стр. 434. Издательство “АРМАДА”. Москва. 1993 г.

² “Хроника человечества”, стр. 218.

этому нет. В европейских источниках о родоплеменном составе гуннов пишется, что они состояли из огузов (турки, азербайджанцы, туркмены), Қаңлы, Қыпшаков, Найманов, Ашинов, Аргунов и др. (современные казахские роды: Найман-Найман, Ашин-Алышын, Аргунь-Аргын). В походе в Европу участвовали племенные объединения гуннов Огузы и Алаш. Карлуки не участвовали поскольку о составляющих их родах нигде ничего не упоминается. О языке гуннов Л. Гумилев пишет: “Так, например Сиаратий пишет: все известные нам гуннские слова являются тюркскими.

Пелье в известные тюркские слова делает добавления – слова из более древних тюркских диалектов также относящихся к гуннскому языку. Лигети на основе того, что в китайском языке есть слово “са-дак” и что слово “етік” не является тюркским словом оставляет вопрос о языке гуннов открытым”.¹

Здесь никак нельзя согласиться с Лигети, который видимо весьма слабо знал тюркские языки. Слово са-дак в современных тюркских языках “садак - лук” являлось и является коренным тюркским словом, а садак (лук) являлся оружием тюрок с незапамятных времен. Как это слово попало в китайский язык необходимо исследовать, но это не является обоснованием для исключения слова “садак” из тюркских языков и считать, что оно является китайского происхождения.

Слово “етік (етик)” коренное тюркское слово, имеющееся и сегодня в языках всех тюркских народов. Етік (етик) переводится на русский язык как “сапоги”. И оспаривать это является бессмысленным. В связи с вышеизложенным, мнением Лигети в данном вопросе можно пренебречь.

¹ Л. Гумилев. Хунны. Стр. 59.

На территории современного Казахстана во втором веке н.э. проживали гунны, қаңлы и др. После того как все гунны, перекочевавшие из приграничных районов Китая, собрались на территории Казахстана гуннское государство уже представляло собой мощное, сильное государство с большой численностью населения. Другим проживавшим здесь родам: қаңлы, қыпшак, аргын, ничего не оставалось, как присоединиться к гуннам во главе с государем-шаньюйем. Детальный анализ показывает, что само слово шаньюй состоит из двух тюркских слова шыньюй. шын - правда, истина. Юй - дом, в казахском языке үй. Правильное обозначение государя гуннов будет шыньюй - дом истины, дом правды, т.е. сам правящий дом является домом истины и правды. Шаньюй - это несколько искаженное китайцами слово шыньюй, которое при переводе на русский язык было оставлено без изменения “шаньюй”. Разницу в словах составляет только одна буква “а”. Последние шаньюи гуннов, потомками которых является Едил (Аттила), являются прямыми потомками шаньюйев, правившими гуннами в III в. до н.э. и к какому тюркскому народу они принадлежат сказать невозможно. В тот период тюрок не делились на народы, а делились на племена (роды).

Таким образом, тюркское происхождение гуннов является неоспоримым. После распада гуннской империи после смерти Аттилы в 453 г. гунны стали стремительно откочевывать из завоеванной ими и враждебной им Европы и осели на территории от реки Днепр на западе до реки Халха на востоке Монголии. В этот период еще не произошел распад гуннов на отдельные народы, вместо гуннского государства образовался тюркский каганат. Из-

за расселения на огромной территории тюркский каганат стал неуправляем и распался на западный тюркский каганат и на восточный тюркский каганат. В западный тюркский каганат вошли Огузы и современные казахские роды: Қаңлы, Дулат (известно больше как Дулу), Кыпшак, Алышын (известно более как Ашин), Аргын, входившие в Алаш.

В дальнейшем Огузы обособятся от родов, входивших в Алаш и из Огузов образуется три крупных этноса: турки, азербайджанцы, туркмены. Остальные роды входившие в Алаш: Кияты, Найманы, Керейты, Меркиты, Коныраты, Жалаиры, Мангыты, Бисуты, Барын, Журиет, Будат, Исут, Сунит и др., а также татары расселяются на территории от Алтая до реки Халха (Калка) на востоке современной Монголии и вдоль великой китайской стены. Тюркский каганат был непрочным государственным объединением и не оставил в истории особо заметных следов.

Неуправляемое из сильного центра данное государственное объединение вскоре распалось на западный тюркский каганат и восточный тюркский каганат. В западный тюркский каганат вошли все тюркские роды, проживавшие от Алтая до реки Днепр, а в восточный тюркский каганат вошли карлуки, проживавшие на территории Узбекистана и современного уйгурского района Синьцзяна (Китай), а также все перечисленные выше роды, проживавших от Алтая до реки Халха, на востоке современной Монголии и татары, проживавшие вдоль великой китайской стены. Западный и восточный тюркские каганаты, которые образовались после распада тюркского каганата, также не оставили

никаких особо заметных следов в истории, кроме Орхено-Енисейских камней.

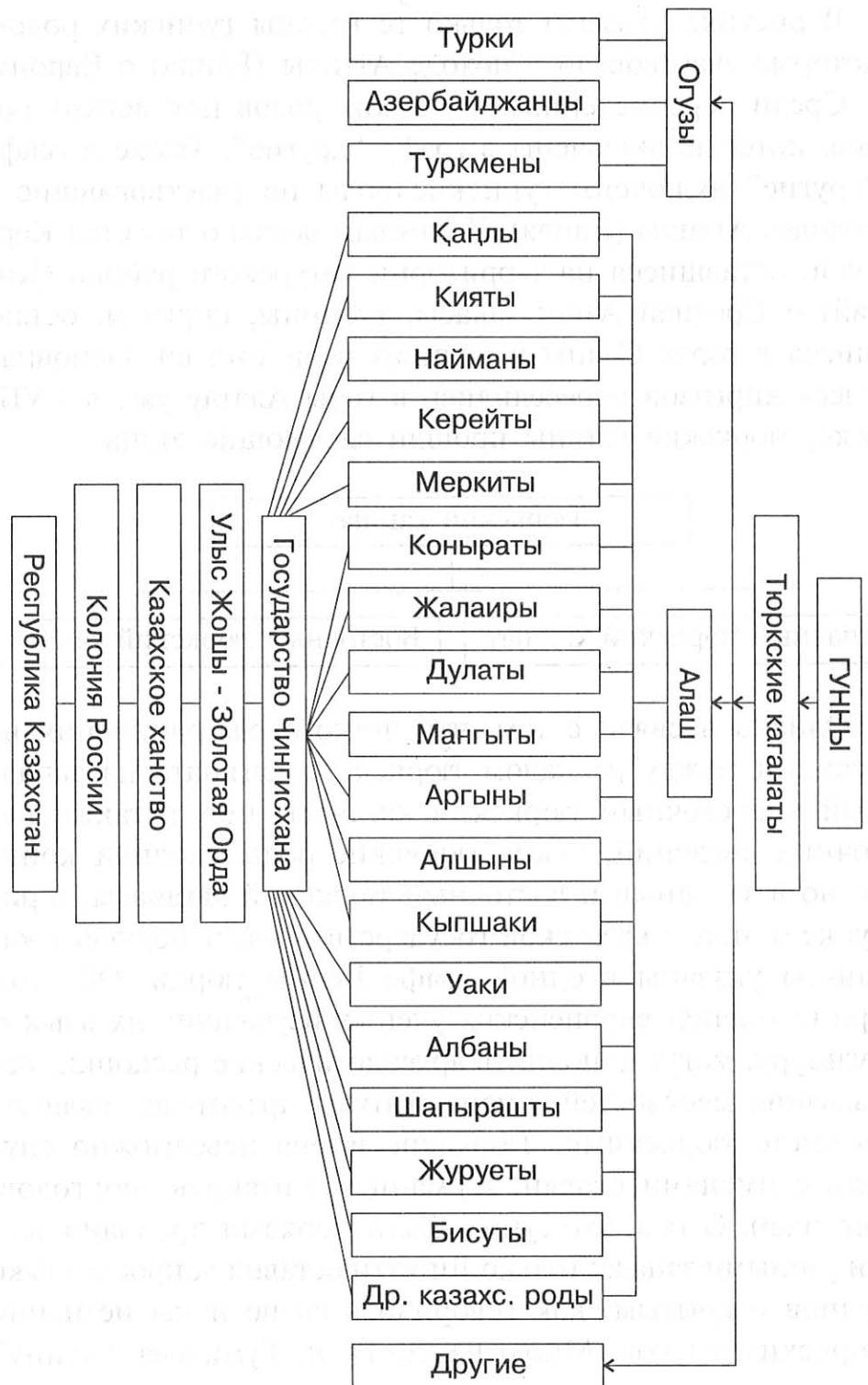
Во всяком случае роль тюркских каганатов в истории не отмечена ни в китайских, ни в иранских и европейских первоисточниках, а только известно, что они были и существовали как государственные образования. Однако этот период, начиная с 453 г. после смерти Аттилы (Едила) и до конца XVIII века является весьма важным в истории тюрков. В данный период тюрки не вели никаких войн ни в Европе и не в Азии, не было также междоусобных войн. Численность тюрков значительно возросла, а экономика усилилась.

Именно в этот период начался распад тюрков на отдельные народы и их обособление как отдельных этносов. Первыми обособились и выделились из западного тюркского каганата Огузы, а затем Огузы распались на три части: турков, азербайджанцев и туркмен. Обособились и Карлуки и из них выделился крупный народ уйгры. Составляющие Алаш роды кочевали на огромных просторах от Днепра до реки Халха и Алаш также распался на шесть частей: Алты Алаш (шесть Алашей), которые состояли из племенных объединений (иногда говорят на шесть арысей - алты арыс (остов).

1. Қаңлы, Дулат и др. роды.
2. Кыпшаки
3. Алышын
4. Кият, Найман, Керейт, Меркит, Жалаиыр и др.
5. Конырат, Бисут, Журиет, Сунит и др.
6. Мангыт, Барын, Шырын и др.
6. Аргын, Тарақты и др.

Особняком проживали татары, входившие в Алаш, но

ЭТАПЫ КАЗАХСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

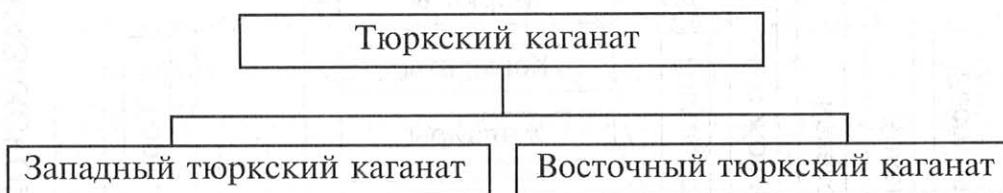


кочевавшие от перечисленных выше родов отдельно. Такие изменения, произошедшие с потомками гуннов оставались без изменения вплоть до начала движения турок на юго-запад в XI веке и образования государства Чингисхана в 1206 году из всех родов, входивших в Алаш. К числу тюркских народов в XV веке прибавились узбеки, которые образовались на территории современного Узбекистана после распада Ульса Жошы - Золотой Орды. В 1223 году Чингисхан разделил свое государство на четыре части между своими четырьмя сыновьями: Укитаем, которому в управление достались Китай и территория современной Монголии; Толеу (Төле), которому в управление достались Ирак, Афганистан, Иран, Закавказье; Шагатай, которому была отдана Средняя Азия; Жошы, которому были отданы земли от Алтая и Тарбагатая на запад до последнего моря и Хорезмская область Узбекистана.

Государство созданное Жошы называлось Ульс Жошы - Золотая Орда. Если рассматривать этапы казахской государственности с точки зрения, когда образовалось первое казахское государство, то схема будет выглядеть следующим образом:

В рисунке указаны только те группы гуннских родов, которые участвовали в походе Аттилы (Едила) в Европу.

Среди перечисленных казахских родов нет мелких родов, которые включены в графу “другие”. Также в графу “другие” включены гуннские роды не участвовавшие в походах Аттилы (Едила). К данным родам относятся Карлуки, оставшиеся на территории уйгурского района (Китай) и Средней Азии; хакасы, тубинцы, киргизы, оставшиеся в горах Саяны и долинах реки Енисей. Основная масса киргизов переселились в горы Алатау уже в XVIII веке, тюркские каганы прошли следующие этапы:



Однако в связи с тем, что четкого разграничения во времени между распадом тюркского каганата на западный и восточный тюркский каганаты нет, а также нет точных сведений, какие тюркские роды входили конкретно в западный и восточный тюркский каганаты, в рисунке о этапах казахской государственности тюркские каганаты указаны в одной графе: Гунны тюрки. Об этом кроме мнения европейских ученых изучавших их язык и культуру, могут дополнить археологические раскопки: все названия местностей, имена, титулы правителей являются чисто тюркскими. Тюркские имена невозможno спутать с именами славян, германцев, китайцев, монголов, англичан. О том, что гунны были тюрками признано всеми учеными запада: только Лигетти оставил вопрос о языке гуннов открытым, как говорилось выше из-за незнания тюркских языков. Мною из книги Л. Гумилева “Хунну”

использованы переводы о гуннах из китайских хроник, но не использованы мнения Л. Гумилева о гуннах, поскольку как исследователь я имею собственное мнение о событиях описанных в китайских хрониках. Л. Гумилев выполнил огромную работу систематизировав сведения, связанные с историей гуннов из китайских первоисточников. За это мы все должны быть ему весьма и весьма благодарны. Однако мнение Л. Гумилева, к какому этносу относились гунны и о происхождении тюрок, явно не сходятся с моими выводами по данному вопросу. Они можно сказать диаметрально противоположны. Лев Гумилев в своих комментариях упорно отрицает, что тюрки и гунны это один этнос, что тюрки являются наследниками гуннов. Л. Гумилев, несмотря на всю очевидность того, что гунны говорили на тюркском языке, отрицает это и оставляет этот вопрос открытым, и вообще отрицает, что тюркская группа народов существует и объявляет тюрок народами перешедшими на язык одного из этих народов и не более. Однако среди десятков ученых, исследовавших историю гуннов и сотен известных ученых-туркологов о таком мнении читаем только в книгах Л. Гумилева, как-то: “Предгорья монгольского Алтая, куда попали беглецы, были населены племенами, происходившими от хуннов и говорившими на тюркских языках. С этими аборигенами слились дружины князя Ашина (Алшина - в настоящее время это крупный казахский род - К.Д.) и наделили их именем тюрк или тюркот”.¹ Здесь явная неувязка. Когда пришли дружины князя Ашина, местные племена, говорившие на тюркском языке ассимилировали дружину князя Ашина. Следовательно, они были многочисленны, иначе как бы князь Ашин со своей дру-

¹ Л. Гумилев. “Древние тюрки”. Товарищество “Клышников-Комаров и К°”. Москва-1993. Стр. 24.

жиной был поглощен этими племенами и перешел на их язык. Раз это так, то как же они не имели названия. Ведь далее Л. Гумилев пишет: “С этими аборигенами слились дружинники князя Ашина и наделили их именем “турк”, или “туркут”... Арабы называли тюрками всех кочевников Средней и Центральной Азии без учета языка. Рашид-ад-Дин начал различать тюрок и монголов, очевидно по языковому признаку, а в настоящее время “турк” - это исключительно лингвистическое понятие, без учета этнографии и даже происхождения, так как некоторые тюркоязычные народы усвоили тюркский язык при общении с соседями. При таком разнобое в употреблении термина “турк” необходимо внести уточнение. Тот народ, история которого описывается в настоящей книге, мы будем называть тюркутами во избежание путаницы, так как называли их жужани и китайцы”.¹

Да, ничего не скажешь, отрицание целой группы народов, признанной в мировой истории обоснованно весьма и весьма нелогично:

1. Впервые в истории тюркологии Л. Гумилев вводит термин “туркоязычные народы” вместо термина “туркские народы”.

2. По Л. Гумилеву название тюрк понятие только лингвистическое (языковое), без учета этнографии и даже происхождения.

3. Китайцы и жужани называют тюрков по другому “туркутами” и дальше в книге он тюрков называет только так. При этом Л. Гумилев сам называет народ “Хань”, по другому “китайцы”.

Славяне называют Мадьяров венграми. И такого в истории народов великое множество, и из-за того, что китайцы называют тюрков тюркутами разве можно произ-

вольно менять название целой группы народов. Кстати, китайцы казахов называют хасак, а кыргызов бурутами.

Утверждая, что название тюрк это понятие только лингвистическое (языковое) без учета этнографии и даже происхождения, Л. Гумилев отказывает в этническом родстве по происхождению между всеми тюркскими народами: казахов с турками, татарами, узбеками, башкирами, кыргызами, туркменами, уйгурами и др.

Таким образом, по Л. Гумилеву нет такой группы народов как “туркские народы”, а есть лишь тюркоязычная группа народов, не имеющих между собой никаких родственных связей. Ведь также можно голословно утверждать, что нет славянских, германских и др. групп народов, а есть только славяноязычные, германоязычные народы связанные между собой только по языковому принципу. Дальнейшее исследование трудов Л. Гумилева показывает его полную антипатию к тюркам. Все труды Л. Гумилева практически посвящены только одному - обезличить тюркские народы, исказить их историю и лишить их исторического прошлого. Л. Гумилеву противно и невыносимо само слово “турки”, он в своей книге называет тюрков тюркутами, хотя книгу он озаглавил “Древние тюрки” сделав, вывеску одной, а содержание книги другой. Неприязнь к тюркам пронизана вся его книга, как-то:

1. В книге “Хунну” несмотря на то, что абсолютно все историки, исследовавшие историю гуннов считают гуннов тюрками, кроме Лигетти, занявшего нейтральную позицию в отношении принадлежности языка гуннов к тюркскому языку из-за незнания данного языка, Л. Гумилев, ссылаясь именно на Лигетти, пишет, что язык гуннов не тюркский.

2. В книге “Хунну” Л. Гумилев без всяких научных обоснований, не используя никаких первоисточников или

¹ Л. Гумилев. “Древние тюрки”. Стр. 24.

археологических раскопок пишет, что хунну слившись с угорами стали называться гуннами.¹

Это делается для того, чтобы лишить тюрков их исторических корней и исторического прошлого, а также для обоснования его фальсификации об отсутствии между современными тюркскими народами (турками, казахами, татарами, узбеками, башкирами, туркменами, кыргызами и др.) родственных связей, и что есть лишь языковая связь, общность языка аналогично многочисленным народам Южной Америки, передших после их колонизации Испанией на испанский язык и ставших испаноязычными народами.

3. Данную свою версию Л. Гумилев активно проталкивает и далее в книге “Древние тюрки”: “Западный поход возглавил Истеми (Іstemі - чисто тюркское имя - К.Д.) - каган, младший брат Бумына (чисто казахское имя - К.Д.). Истеми (Іstemі) - каган еще раньше сопутствовал Бумыну и командовал десятью вождями, очевидно племенными; скорее всего они были предводителями североалтайских племен угорского происхождения. Их потомками ныне отурченными являются шорцы, кумандинцы, лебединцы и др. Не случайно имя Истеми (Іstemі) - кагана не тюркское, а угорское и является названием духа-предка. Китайцы определяли численность его войск в 100 тысяч человек”.²

Таким образом, один из самых известных каганов тюркского каганата Истеми (Іstemі) объявлен Л. Гумилевым не тюрком, а угорм, а его народ не тюркским, а угорским, которых каким-то образом ассимилировали не существующие по Гумилеву тюрки. Имя Истеми (Іstemі) распространено у тюркских народов и в настоящее время,

¹ Л. Гумилев. Хунну. глава “Хунну и гунны”. Стр. 241.

² Л. Гумилев. “Древние тюрки”. Стр. 34.

а имя Бумын (Бомын) распространено у казахов и имеется у многих современных тюркских народов. Само слово каган-хан имелось и имеется только у тюркских народов и не было, и нет у всех других народов. Кроме того, никем еще не доказано, что угоры когда-то проживали на северном Алтае, там с древнейших времен проживали тюркские народы. Угоры сами по себе народ весьма малочисленный, численность их, в основном, проживающих в России (Мордва и др.) не превышает 400 тысяч человек, а в древние времена численность угоров была столь мала, что они не представляли собой никакой силы. Армию в 100 тысяч человек могли выставить только тюрки. Такой попытки исказить и фальсифицировать историю целой группы народов - тюрков в истории не делал никто кроме Л. Гумилева. Далее в книге Л. Гумилева “Древние тюрки” не встречается слово тюрк, а пишется выдуманное им название тюркуты. Да, ненависть к кому-либо слепа и лишает здравого смысла не только рядовых людей, но и крупных ученых, каким является Л. Гумилев и толкает их на путь далекий от истины и науки. Название тюркуты, выдуманное Л. Гумилевым не совсем удачное его творение и в лучшем случае может означать какой-то мелкий, незначительный род (племя) и не более, однако вся данная книга Л. Гумилева пестрит этим словом: “На северных берегах Аральского моря тюркуты натолкнулись на сопротивление племени Хуни”.¹

“Тюркуты не перешли Волгу и ограничились подчинением Приуральских степей”² и т.д. и т.п.

Вся книга Л. Гумилева “Древние тюрки” обозначена названием народа “тюркуты” и ни на одной странице ее не встречается название этноса “тюрк”. Должен признаться.

¹ Л. Гумилев. “Древние тюрки”. Стр. 35.

² Л. Гумилев. “Древние тюрки”. Стр. 35.

Исследование книги Л. Гумилева, на поиски которой я потратил не один год и достал ее с большим трудом в Москве, повергло меня в шоковое состояние. Я был подлинным сторонником Л. Гумилева в течение многих лет и мне совсем нелегко далось опровержение столь разрекламированного “тюрколога”, представление о котором сложилось, в основном, по статьям казахстанских историков в журналах и газетах. Но такова реальность, от которой никто еще не ушел, и которую никто еще не победил. В науке все должно исследоваться. Писать историю полагаясь только на труды и книги авторитетов является бесмысленным, особенно в исторической науке, поскольку с течением времени находятся все новые и новые факты и первоисточники, которых не было еще 5-10 лет назад, появляются новые научные открытия и гипотезы и даже целые течения в науке, в том числе, и исторической.

Книга Л. Гумилева “Древние тюрки”, совершенно не приемлема для науки “тюркология” в силу своей необъективности и фальсификации. Несколько слов об угорах. В мире нет чисто угорского языка, а есть финско-угорский язык. С полной уверенностью к уграм можно отнести только мордву. И финны и мордва восточнее Урала никогда не проживали. В мадьярском (венгерском) языке очень много угорских слов, но в данном языке есть и много тюрksких, и немецких слов. Мадьярский язык состоит из смеси трех языков - угорского, тюркского и немецкого. То, что в мадьярском языке много угорских слов это не означает, что мадьяры принадлежат к уграм. В казахском крупном роде Кыпшак имеется подрод “Мадьяр” проживающий в Костанайской области. В любом случае угоры из-за своей малочисленности никакого влияния на формирование тюрков не оказали и не могли оказать. Особняком среди всех исследователей истории гуннов

стоит великий ученый К.А. Иностранцев, считавший, что основой, краеугольным камнем любого научного труда, особенно в истории, является честность и благородство. К.А. Иностранцев оставил бесценные научные исследования, которые сознательно скрывались от научных кругов и только после падения СССР его труды попали в библиотеки. Искусственно выдуманный пантюркизм имел глубокую политическую подоплеку. В бывшем СССР проживали крупные тюркские народы: казахи, узбеки, азербайджанцы, башкиры, туркмены, татары, киргизы, а также небольшие по численности тюркские народы: кара-калпаки, чуваши, тувинцы, хакасы, якуты, карачаи, балкарьи, кумыки, уйгуры. Численность тюрков составляла около 25% населения бывшего СССР. Кроме того, тюркские народы занимали обширные, экономически значимые территории, что вызывало опасения у бывшей империи, что “тюрки” могут стать трудной проблемой в империи. Для подавления национальных движений среди “тюрков” и был введен термин “пантюркизм”. После введения термина “пантюркизм” все тюркское безжалостно подавлялось и преследовалось. В связи с этим Чингисхан был объявлен монголом, а его государство монгольским. Героический эпос “Чингисхан” был объявлен “Сокровенным сказанием монголов”.

В такой обстановке К.А. Иностранцев был предан забвению, а его труды изъяты и отправлены в тайники.

На исторической арене появились историки не выходившие за установки империи и некоторые ударившиеся в ничем не прикрытый шовинизм: академики Рыбаков, Греков. Историки Малов, Гумилев, Бартольд, Кляшторный и другие, чьи “труды” и составили основу “Истории СССР”.

Однако правда непобедима и труды К.А. Иностранцева в настоящее время доступны для общей челове-

ческой цивилизации и ими можно пользоваться. Новая, демократическая Россия открыла большое количество своих ранее тайных архивов и среди них научные труды В.Т. Тизенгаузена, К.А. Иностраницева и других.

ИССЛЕДОВАНИЯ К.А. ИНОСТРАНЦЕВА

Основные и главные исследования о происхождении гуннов выполнены К.А. Иностраницевым. Учитывая, что научный труд К.А. Иностраницева о происхождении гуннов весьма обширен не представляется возможным привести все его научные обоснования. В связи с этим привожу лишь его окончательные выводы о хуннах и гуннах.

Книга К.А. Иностраницева состоит из следующих основных разделов, в которых проанализированы и исследованы все направления в науке о происхождении гуннов:

I. “Ученые миссионеры VIII в. и значение их исследований в изучаемом нами вопросе. Дегинь и его история гуннов. Политическая классификация народов Средней Азии. Дегинь не сторонник монголизма Хунну и гуннов. Мнение Дегиня в новейшее время. Ка ён и его сочинения. Недостаточность политических классификаций для решения этнографических вопросов.

II. Теории монголизма Хунну и гуннов. Разделение ее сторонников на две группы. Мнение Паласса и Бергмана, разбор их. Своеобразное мнение Амедея Тьери; исследования Шмидта и работы Иакинфа и Бичурина. Разбор их. Нейман и обобщение теории монголизма. Разбор его сочинения. Значение этой теории. Хоуре и возобновление теории монголизма.

III. Теория туркизма Хунну и финизма Гуннов. Абель Ремюза, как сторонник первой части этой теории и разбор его доводов. Клапрот - главный сторонник этой тео-

рии. Его исследования и разбор их. Другие последователи этой теории. Ее общее значение.

IV. Теория финизма Хунну и гуннов. Сен-Мартен, его общие взгляды и мнения относительно отдельных частей этой теории. Сторонники финизма Хунну. Вивьен-де-Сен Мартен и разбор его доводов. Семенов, его доказательства в пользу финизма Хунну и его критика. Мнение Уйфальви. Общее значение этой теории.

V. Древнейшие известия о Хунну. Образование государств Хунну и Дун-ху: соображения в пользу туркизма. Их отношения к Гуннам. Последовательный ход переселения Хунну на запад. Мнения о происхождении гуннов. Несостоятельность доводов в пользу славянского происхождения этого народа, доказанная как историками Европы, так и историками Средней Азии. Теория туркизма: Происхождение имени Хунн. Потомки гуннов в Восточной Европе. Заключение”.¹

Как видно из перечисленного К.А. Иностраницев, не в пример Л. Гумилеву, провел титаническую работу по исследованию происхождения гуннов и сделанные им выводы являются выводами крупнейшего историка исследователя. Л. Гумилев не исследуя взял одно из направлений теории о происхождении гуннов, а именно теории финизма Гуннов и включил ее в свою книгу. У Л. Гумилева нет ни одного исследования о происхождении гуннов и чтобы не отклоняться от официальной линии руководства красной (советской) империи в отношении тюркских народов взял наиболее безопасную для себя теорию о происхождении гуннов.

Подводя итоги своим исследованиям, которые являются результатом титанической работы талантливого, весьма честного и порядочного ученого, считавшего, что в

¹ К.А. Иностраницев. Хунну и гунны. Стр. 1.

науке главное честность и долг ученого, К.А. Иностранныев пишет: "Результаты наших исследований сводятся к следующим трем выводам:

I. Кочевавший к северу от Китая и основавший могущественное государство народ Хунну образовался из усилившегося турецкого рода. Значительная часть племен (подчиненных) состояла по всей вероятности также из турков, хотя как с основания государства, так особенно во время его процветания в состав его входили различные другие племена, как-то: монгольские, тунгусские и тибетские.

II. После распадения государства на две части (распадения, вызванного скорее политическими и культурными причинами, чем этническим различиям - южные Хунну более подчинялись влиянию китайской цивилизации, северные же лучше сохранили племенные черты. Северные Хунну не могли сохранить самостоятельность, и часть их выселилась на запад. По дошедшим до нас историческим сведениям и выселившиеся Хунну прошли обычным путем кочевников через Джунгарию и киргиз-кайсацкие степи и вступили в восточную Европу во второй половине IV века н.э.

III. В Северо-западной Азии и в Восточной Европе турки Хунну или Гунны столкнулись с другими племенами. Прежде всего на пути их стояли племена финские (причем трудно в настоящее время решить, растворились ли совершенно турки в финской массе или наоборот способствовали обращению финнов в кочевой, конный народ)...

Весьма вероятно, что между подданными Муде (Мудде - К.Д.) и Аттилы было меньше общего".¹

Финские племена всегда были малочисленными и оседлыми, а в Европу вторглись кочевники. В настоящее время

¹ К.А. Иностранныев. Хунну и гунны. Стр. 178.

к финнам относятся собственно финны, мордва, эстонцы и удмурты. Численность их не превышает 8 млн. человек, в то время как численность тюркских народов превышает 150 млн. человек. Если бы финны растворили турков, то их численность в настоящее время была бы по крайней мере более 150 млн. человек. В мадьярском языке имеется много тюркских, немецких, финно-угорских слов. Видимо мадьяры и являются ассимилированными турками финно-угорским племенем и из-за долгого проживания в Европе принявшие христианство и европеизировавшиеся. Во всяком случае в Костанайской области Казахстана проживает казахский род мадьяр, который бесспорно, является подлинным представителем родоначальников мадьяров, ни с кем не смешавшийся и сохранившийся в первоначальном виде. Таких примеров в истории казахского народа немало. После распада Ульса Жоши - Золотой Орды часть казахских родов во главе с Мухамедом - Шайбани ханом вторглись в Среднюю Азию и образовала Узбекское государство по имени одного из ханов Золотой Орды Узбека-хана. Эти казахские роды способствовали отуречиванию народов Средней Азии и в дальнейшем растворились среди общей массы тюрок, которых уже в XX веке начали называть узбеками. (см. Альтернативную историю Ульса Жоши - Золотой Орды, 1999 г. и историю Казахского государства, 2000 г.)

Безусловно, какая-то часть племен, которые вошли в гуннское государство было ассимилировано ими. Это прежде всего племена, проживавшие на территории Казахстана. Но из-за этого гунны не потеряли своего этнического содержания. Ассимиляция сказалось лишь на их внешнем облике, и в настоящее время, например, казахи относятся к переходной группе между европеоидами

и монголоидными расами.¹ К этой же группе относятся среднеазиатские смешанные группы (узбеки, каракалпаки, туркмены). Все переходные группы образовались в I-IV веках н.э. в период великого переселения народов. Таким образом, казахи, узбеки, каракалпаки, туркмены не относятся к монголоидной расе. Однако ассимиляция не сказалась на языке, менталитете, стереотипах, обычаях казахов и тюрков в целом. В мире не существуетmonoэтносов, которые не ассимилировали бы другие народы и племена: китайцы, русские, французы и др. Непреложным законом здесь является: большие народы ассимилируют малые народы. И поэтому многочисленные гунны (турки) ассимилировали часть финно-угорских малочисленных племен, которые встретились на пути их движения на запад и подчинились им. Но никак не наоборот. Кроме того, вторгнувшиеся в Европу гунны были кочевники и у них было только конное войско, а финские народы были оседлыми. Во всех европейских изданиях гунны показаны как кочевники. Среди научных обоснований, К.А. Иностранцева есть более 50 неопровергимых обоснований из которых считаю необходимым привести четыре: “Вся современная Монголия в VI веке была еще занята турками. Наконец и численностью монголы уступают значительно туркам; они народ молодой, недавно явившейся истории”².

“Наиболее вероятным является мнение, что Хунну были тюрки. Через 400 с небольшим лет возникает на месте Хуннской империи новое, бесспорно турецкое государство. Если сторонники монголизма могли строить свою теорию (гипотезу) только на основании того, что Хунну

¹ Н.Н. Чебоксаров, И.А. Чебоксарова. Народы. Расы. Культуры. Издательство Наука. Москва, 1971 г. Стр. 112. (см. приложение, карту).

² К.А. Иностранцев. Хунну и гунны. Стр. 93.

жили там, где теперь живут монголы, то вероятнее их отождествлять с турками, которые еще в VI в. образовали в тех местах сильное государство. Титул хуннских государей (хан) и их вероисповедание (тengri-“тэнэр” - по казахски) были турецкие. Его позже принял и Чингисхан. Даже сторонники финнизма считали его турецким”.¹ По К.А. Иностранцеву Чингисхан тюрк.

“Теория монголизма Гуннов продержалась очень недолго и в настоящее время безвозвратно ушла в архив”.²

“Теория финнизма, главой которой должен считаться Клапрот, пользовалась доверием многие годы, да и теперь имеет сторонников, хотя новые доводы ее сильно поколебали”.²

Все крупнейшие ученые-туркологи, в том числе, К.А. Иностранцев считали, что государство чингисхана является тюркским, даже не допуская и мысли о том, что оно может быть монгольским. И только в красной (советской) империи из-за чисто политических соображений Чингисхан и его государство являлось монгольским, а Улыс Жошы-Золотую Орду назвали татаро-монгольским государством. Причем, тюркский народ татары назван первым, а монголы вторыми, из-за явной истины, что государство Чингисхана было тюркским (казахским). И совершенно является непонятным, почему монголы претендуют на Чингисхана. Это же противоречит не только истине, но и логике.

Татары и монголы совершенно два разных этноса. Они никогда не общались между собой ни в прошлом, ни в настоящем. Чингисхан был казах из казахского рода Кият. Это доказано в книгах “История Чингисхана, 2001 г.”, “Альтернативная история Казахстана, 1998 г.”, написанных

¹ К.А. Иностранцев. Хунну и гунны. Стр. 93.

² К.А. Иностранцев. Хунну и гунны. Стр. 103.

через исследование первоисточников XIII века. Кроме того подавляющее количество европейских историков считают Чингисхана тюрком, но отнюдь не монголом. Однако желание попасть в большую историю так велико за счет истории другого народа, что в Монголии продолжают цепляться за Чингисхана. Однако невозможно присвоить чужое на глазах у всего мира. Кроме голых утверждений, что Чингисхан монгол ученые и руководство Монголии ничего не могут представить. Нет ни научных исследований, ни научного анализа о том, что Чингисхан монгол, кроме мифов и недоказуемых, примитивных книг и голословных утверждений. Пусть Монголия докажет, что роды Кият, Найман, Керейт, Меркит образовавшие государство Чингисхана в 1206 г. и вошедшие в него позже роды Аргын, Кыпшак, Дулат, Жалаир, Конырат, Мангыт и другие, которые в настоящее время составляют большинство казахского народа не казахи, а монголы, это недоказуемо.

Татары, вошедшие в государство Чингисхана позже также не монголы. Фальсификация истории Чингисхана учеными-историками бывшего СССР по указанию ее руководства до того грубая, что для опровержения ее не нужно приводить около ста научных обоснований приведенных в вышеперечисленных книгах, а достаточно даже одного: нашествие на Русь названо татаро-монгольским, а татары вошли в уже образованное Чингисханом в 1206 г. государство позже всех. Кроме того, в государстве Чингисхана главную роль играл родной род Чингисхана Кият, который не имел с татарами никаких родственных отношений, а наоборот смертельно враждовал с татарами. Отец Чингисхана Есугей-хан был отравлен татарами и Чингисхан мстил им за это. В российской исторической науке постоянно ходит версия, что Чингисхан всех татарских детей

ростом ниже колеса телеги оставил живым, а всех остальных татар уничтожил. И несмотря на это российские историки продолжают твердить о некоем татаро-монгольском иге. Парадокс, но он к сожалению продолжает жить. Татары не управляли государством Чингисхана и в Ульсе Жоши - Золотой Орде главную роль играл род Кият. А монголы даже не участвовали в походах Чингисхана.

Из книги К.А. Иностранцева становится известным, что Л. Гумилев в своих материалах по истории гуннов использовал не только переводы из китайских первоисточников выполненных Иакинфом (Бичуриным), но и обширные сведения из переводов с китайского языка выполненных западными историками.

Кроме того, К.А. Иностранцев в отличие от всех других исследователей о происхождении гуннов исследовал труды всех историков, чьи труды касались данного вопроса. Для примера привожу лишь небольшой отрывок из книги этого великого ученого беспристрастно и добросовестно изложившего свои взгляды на данную тему: "В этом ряде статей, предшествовавшая разбираемой нами была посвящена аланам. Поэтому Вивьен-де-Сен Мартен в начале статьи указал на отличие Гуннов от этого народа. Признавая, что Аланы и обычаями, и религиозным культом, и физическим типом, были вполне сходны с предшествовавшими им сарматскими и готскими племенами, он заметил, что Гунны уже совершенно не походили на них. Наружность их, описанная Аммианом Марцелином и Иорнандом, дала повод, по его мнению основательный, думать, что Гунны были монголы. Однако серьезные препятствия для сближения Гуннов с монголами представили доводы Клапрота, который основываясь на китайских летописях, высказал мнение, что монголы в эпоху вторжения Гуннов жили еще далеко на Востоке, в восточной

Сибири, к северу от теперешней Монголии и что громадные пространства между землею их и Гуннов были заселены другими народами: турецкими и готскими... Кроме того, наш исследователь считал очень важным и то, что Сен-Мартен, один из лучших по его мнению знатоков этнических вопросов востоковедения, отличал гуннов от монголов".¹

Более точного документа о том, что тюрки в IV-VIII вв. проживали на территории современной Монголии, чем орхено-Енисейские надписи, высеченные на камнях, нет. Кроме того, ни в одной из китайских летописей монголы до XIII века не упоминаются вообще. Слово монгол происходит от казахского названия народа государства Чингисхана "мыңқол". Мың-тысяча, қол-войско. Мыңқол - тысяча войск. В 1217-1218 годах Чингисхан переселил свое кочевое государство на территорию современного Казахстана и ойраты, чорасы, захчины, баяты, чихары, халха и др. заняли земли оставленные Чингисханом. Название монголы эти племена получили по инерции, поскольку заняли земли прежде занимаемые "мыңқолами". (см. Альтернативную историю Казахстана и историю Чингисхана).

Привожу лишь несколько записей с орхено-Енисейских камней:

1. "На верху правитель, хозяин вечно синего неба "Тәңір"
2. Если тюркский каган не покинет Етуken, то у народа не будет печали".
3. Беки и народ оказались не правдивыми... Из раздоров между братьями тюрки как единый народ развалились".
(Перевод Т. Айдарова Алматы, 1990. Стр. 56). На орхено-Енисейских камнях высечено "тюрки", а не "туркюты",

¹ К.А. Иностраницев. Стр. 81.

которое фигурирует в книге Л. Гумилева "Древние тюрки". Как говориться в одной из русских поговорок, которую должен был знать Л. Гумилев "то, что написано пером, то не вырубишь топором", а здесь высечено на камнях. Чингисхан был сильно верующим тенгрианцем, о чем сообщают Рашид-ад-Дин в своем сборнике летописей и героический эпос Чингисхан (Юань Чао Биши и русский перевод героического эпоса Чингисхан с латинского текста, который был издан в 1940 г. как подарок к 20-летию Монгольской народной республики и назван "Сокровенное сказание монголов").

Государство Чингисхана также исповедовало "Тенгрианство". У монгол и у всех остальных народов Азии не было такой религии как "Тенгрианство". Однако несмотря на то, что героический эпос Чингисхан написан на древнеказахском языке древненайманским письмом, который понятен специалисту-филологу и сегодня, и несмотря на то, что в указанных первоисточниках имеется около тысячи доказательств в пользу казахского происхождения Чингисхана, обнищавшие духом наши некоторые ученые-историки и некоторые члены правительства никак не хотят признать это. Кроме того, все законы Чингисхана полностью соответствуют орхено-Енисейским надписям. (см. Альтернативную историю Казахстана, 1998. Историю Чингисхана, 2001 г.).

К.А. Иностраницев сообщает о гуннском кагане Жиде первым переселившемся со своей Ордой на территорию современного Казахстана. Именно Жиде построил на реке Талас город Тараз в 48 г. до н.э. и именно вслед за Жиде начали переселяться на территорию современного Казахстана все остальные гунны. Гуннское государство, которое под водительством Аттилы (Едиля) двинулось на запад окрепнув и набрав большую мощь, создавалось на

территории современного Казахстана. К.А. Иностраницев пишет: “Клапрот не точно изложил историю Хунну. Он совершенно не упомянул об откочевке шаньюйя Чжи-жи (Жиде)”.¹ Как видно из текста К.А. Иностраницев придавал особое значение откочевке шаньюйя гуннов Жиде на запад.

К.А. Иностраницев наряду с некоторыми западными историками подтверждает, что само слово Гунн имеет смысловое обозначение: “Род с именем Хунн, Кунн, Гунн, или близкими к этому, с глубокой древности находился среди других родов и племен, кочевавших в местностях к северу от Хуанхэ и носивших в китайских летописях, которые тогда еще плохо знали их, общее имя шань-жун, горных варваров”.²

В современном казахском языке слово “Құн” обозначает “стоимость”. Слово “құн” широко используется в официальных документах, законах, научной литературе, как-то: құн заңы - “закон стоимости”, теңгениң құны - “курс тенге”, қосымша құн заңы - “закон прибавочной стоимости”. Таким образом, бесспорным является то, что слова Хунн, Кунн, Гунн являются казахскими (турецкими) названиями одного и того же народа. Далее К.А. Иностраницев считает необходимым выделить еще одно обоснование: “Не одни филологи, основываясь на сходстве имен, считали гуннов за турков. Это мнение также было выражено историками. По этому поводу высказался еще Цейсс (Zeuss) Die Deutschen und die Nachbarstamme, München, 1837)... По его мнению Гунны были первые турки, пришедшие из северозападной Азии и пробившие путь в степную полосу Европы.

Отождествление Гуннов с Хунну принято им. Настойчиво придерживался теории туранизма Гуннов и лучший

¹ К.А. Иностраницев. Стр. 66.

² К.А. Иностраницев. Стр. 91.

знаток исторической этнографии России, академик А.А. Куник... он с полным убеждением высказал, что “тюркский элемент совершенно ясно выступает (в южной Руси) лишь со временем гуннского нашествия”.¹

Кстати, все русские историки-этнографы считают, что монгольского элемента в южной Руси никогда не было и нет, в связи с чем Золотая Орда никогда не была монгольским государством, а была только тюркским. Монгольское происхождение Золотой Орды было изобретено уже в советское время для подавления так называемого пантюркизма и поддержано казахскими историками и писателями-приспешниками Москвы, не имевшими никаких принципов.

О РЕЛИГИИ ГУННОВ

(дополнение)

Религия государства Чингисхана, тюркских каганатов и гуннов была одной и той же. В государстве Чингисхана религией было “Тенгрианство”, поклонение вечно синему небу и его богу Тенгри (Тәңір). Кроме того, у земли согласно данной религии была мать “Етуген”. На орхоно-Енисейских надписях на камнях также все это зафиксировано без каких-либо изменений, т.е. религия государства Чингисхана была одинаковой с религией тюркских каганатов.

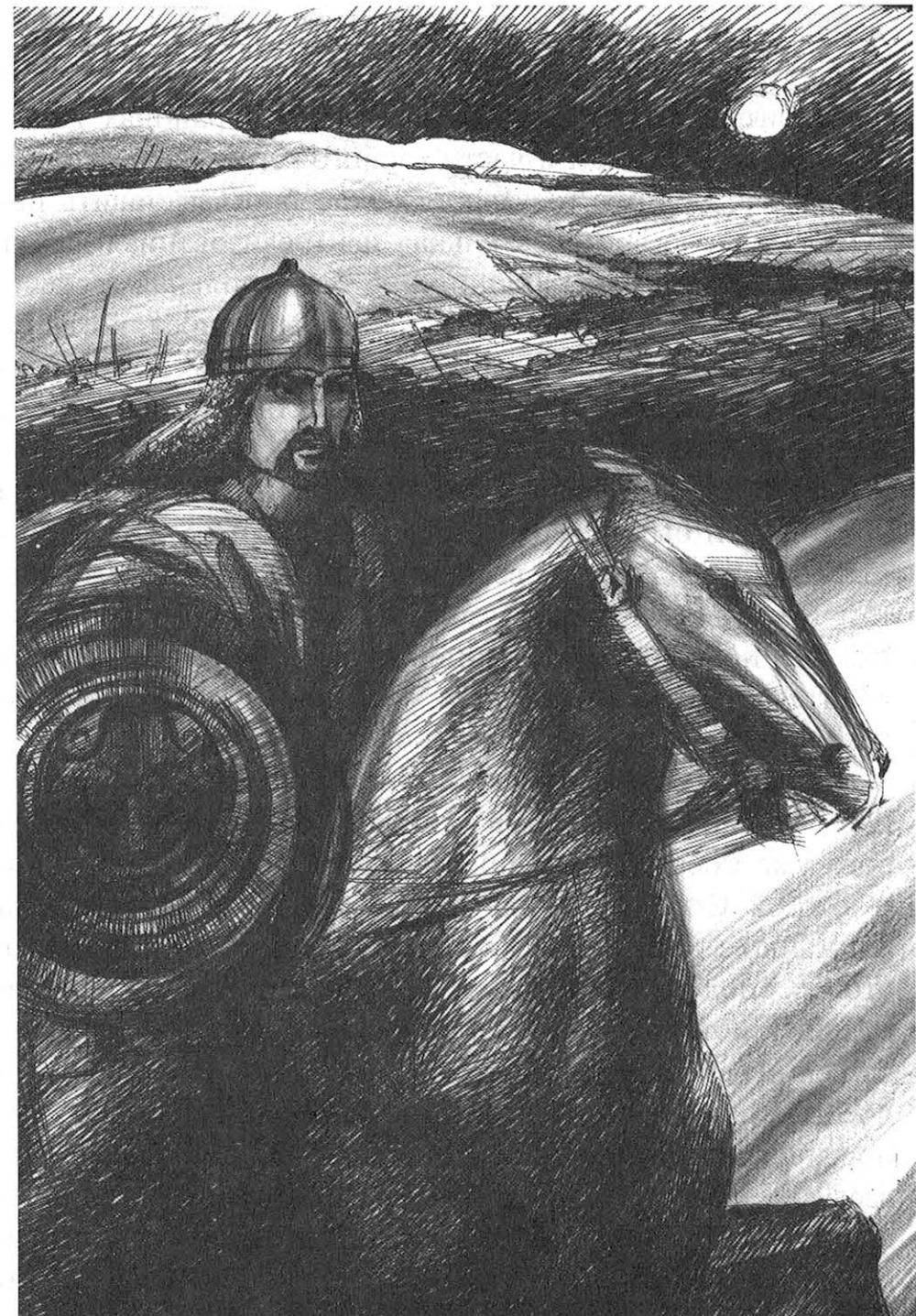
В материалах переведенных Л. Гумилевым с китайского языка о религии гуннов сообщается следующее: “Гунны каждый год, весной делали жертвоприношения Небу и Земле, духам предков. Ежедневно шаньюй гуннов молился восходящему солнцу и восходящей луне”.²

¹ К.А. Иностраницев. Стр. 113-114.

² Л. Гумилев. Стр. 167-168.

Таким образом, религия гуннов зафиксирована в китайских исторических архивах, а о религии тюркских каганатов высечено на орхоне-Енисейских каменных изображениях, точные копии которых находятся в г.Астана в Евразийском университете.

О религии государства Чингисхана зафиксировано в книгах Рашид-ад-Дина; героическом эпосе Чингисхан (Юань Чао Биши, сокровенное сказание монголов); у Атамалика Джувейни и др. (см. историю Чингисхана 2001 г.). Таким образом, о преемности религии гуннов, тюркских каганатов, государства Чингисхана не может быть никаких дискуссий. Такой религии, какую исповедовали гунны, тюркские каганаты, Чингисхан и его государство не было и нет ни у китайцев, ни у угоров, ни у монголов. И не только по языковой принадлежности, а язык у гуннов, тюрков, государства Чингисхана был один и тот же - тюркский, но и по исповедованной ими всеми религии можно безоговорочно утверждать, что гунны были тюрки. Поэтому голословность утверждения Л. Гумилева о том, что гунны это малочисленные, никогда не проживавшие на границах с Китаем и Центральной Азии угоры или же народ получившийся от смешения хуннов и угоров явна и очевидна. Угоры никакого отношения к гуннам не имели и вообще из-за своей малочисленности и проживания на Урале никакого влияния на гунновказать не могли. Хунны и гунны одно и то же. Кунны-Кхуны. К это КХ. Хунны - китайское название народа. Гунны европейское название одного и того же народа. Гунны тюрки.



АТТИЛА
по описанию древнеримских историков (Марселан и др.)

ПОХОД НА ЗАПАД

К началу четвертого столетия н.э. гунны, проживавшие на территории Центральной Азии, южных районах западной Сибири, Рудном и части горного Алтая превратились в сильное, мощное государство способное выставить полумиллионную армию. Сильная централизованная власть была восстановлена, дисциплина была сильная и жесткая. Приближался энергетический взрыв этноса, когда он достигает наивысшего расцвета и могущества. Воинственный и энергичный этнос, каким являлись гунны уже не мог пребывать в относительном бездействии, его накопленная энергия должна была найти применение, но для этого нужен был лидер - гениальный, деятельный, решительный, обладающий весьма крупным военным талантом и государственным умом. И такой лидер нашелся. Им был новый шаньюй гуннов Аттила (Едил). Гунны под водительством Аттилы стремительно вошли в мировую историю, причем на самые высшие ее вершины.

Аттила пришел к власти в гуннском государстве в 431 г. н.э.¹ Уловив настроение в гуннском обществе, для которого уже стало тесным пребывание в Центральной Азии и южной Сибири Аттила разработал план действий на ближайшие десять лет. Гуннское государство походило в этот период на гигантскую чашу доверху наполненную водой, в которой вода начнет в скором времени переливаться через край, что было недопустимо. И первое, что предпринял Аттила (Едил) было началом движения гуннов на запад. Гуннская армия весной 432 года переправилась через Волгу (Едил) и начала продвижение на юго-запад в сторону Дона, среднего и нижнего течения Днепра. Дойдя до Днепра армия гуннов остановилась. Необходимо

было осваивать новые территории с хорошими пастбищами и травостоем. В след за армией начали продвигаться кочевые гуннские роды и оседать на этих землях. Трудно установить, какие племена проживали на этих землях, поскольку единого мнения на этот счет до настоящего времени нет.

В следующем 432 г. гуннская армия переправилась через Днепр и дошла до реки Днестр и остановилась в междуречье Днепра и Днестра, а в 434 г. гунны дошли до реки Дунай. На занятых пространствах гунны оставались до 443 года. За это время на новые земли переселилось большое количество гуннского населения. Аттила планировал поход в Европу, но решил начать свой поход с разрушения Восточно-римской империи для обеспечения надежного тыла. Почему и зачем он решил совершить этот поход остается неясным. Аттила прекрасно знал о мощи Восточно-римской и Западной римской империи и знал, что победа над ними будет задачей не из легких. Однако тем не менее он решил совершить данный поход. Есть мнение, что ему было противно само существование рабовладельческих государств, в которых раб не считался человеком, и был всегда вне закона. В Западно-римской империи римляне устраивали кровавые зрелища устраивая бои рабов-гладиаторов. В поединке рабов-гладиаторов противник, по утвержденным правилам, всегда должен быть убит. Гунны не имели рабов и всегда были против рабства как такового. Во всяком случае известно, что Аттила объявил Восточно-римскую и Западно-римскую империю преступниками против человечества. Остается неизвестным - сделал он такое заявление для целей пропаганды или же это было его подлинное убеждение. Аттила (Едил) в 433 году объявил приближенным о необходимости разрушения и уничтожения Восточной и Западной

¹ Томас Костейн. Гунны. Стр. 434.

римских империй. Затем Аттила (Едил) объявил о разработанном им плане военных действий, который заключался в следующем:

1. Покупка рабов у Восточной римской империи и Западной римской империи.
2. Предоставление полной свободы купленным рабам и уравнение их в правах с гуннами.
3. Создание стотысячной армии из купленных рабов и обучение их воинскому делу. Купленные рабы также как и гунны должны были служить в коннице.
4. Подготовка разведчиков из купленных рабов, наделение их римскими деньгами и засылка их в римские земли как купцов или же просто богатых людей.
5. Обучение купленных рабов гуннскому языку и покупка для них жен.
6. Налаживание связей через разведчиков с покоренными и подчиненными римлянами племенами и народами. Склонение их на свою сторону в обмен на свободу.
7. Вторжение с большой конной армией в Восточную римскую империю, ее разрушение, освобождение всех рабов и их вооружение, освобождение покоренных и порабощенных народов, и привлечение их для войны с западной римской империей. Освобожденные рабы сыграли значительную роль в войнах Аттилы с Римом и Византией.
8. Поход на запад для разрушения Западной римской империи.

Такие детально разработанные и убийственные для Восточной римской империи и для Западной римской империи планы мог разработать только великий государственный деятель каким являлся Аттила (Едил). К сожалению все западные историки и авторы книг не отрицают факт привлечения европейских народов для борьбы с

Римом переиначивают факты на угодные им варианты, кроме историка Тьери Амеди. По их версии в войне против Рима участвовали не освобожденные от владычества рабовладельческого Рима народы, а порабощенные гуннами, подневольные народы и племена. К сожалению это написано также и у Томаса Костейна, книгу которого я выбрал из всех остальных книг из-за наличия в книге большого количества фактического материала и большей достоверности и как ценного источника при написании истории гуннов.

В течение девяти лет с 434 до 443 года Аттила вел подготовку к войне с Восточной римской империей согласно разработанному им плану. За это время было куплено и приобретено разными путями более 100 тысяч рабов молодого возраста, физически сильных, способных быть хорошими воинами.

Рабам предоставили полную свободу и уравняли их в правах с гуннами, купили им рабынь, которым также предоставили свободу и женили на них. Рабы также как и гунны стали кочевниками и животноводами, но уже как свободные граждане, их обучили гуннскому языку; сформировали из них воинские подразделения, в которых военноначальниками были гунны. Бывшие рабы хорошо знали язык и обычай римлян, а также все местности Восточно-римской империи и дали весьма ценные сведения о реальной силе римлян, их войске и их крепостях.

По замыслу Аттилы войска сформированные из бывших рабов должны были значительно усилить гуннскую армию, увеличив их численно. Кроме того предоставление рабам гуннского гражданства с полным освобождением их от рабства должно было подорвать тысячелетние устои римского общества. Об этом весьма значительном факте западные историки упоминают только вскользь или

же предпочитают замалчивать. В “Хронике человечества” история гуннов освещена в искаженном и неблагоприятном для них виде. Между тем тысячу раз прав историк Тьерри Амеди, который считает, что гунны принесли прогресс в Европу, разрушив практически рабовладельческий Рим и ушли из Европы после этого. Тьерри Амеди считает, что гунны в Европе выполнили миссию ничего не разрушив и ничего не взяв. Тьерри Амеди прекрасно знал мнение Аттилы (Едила) о древнеримской империи и не считал это мнение не искренним. Ведь Аттила свое мнение о древнеримской империи не оставил на словах, а лишил его союзников, вторгся в Италию на коренные римские земли и ослабил Рим до такой степени, что он после этого не смог оправиться, и был повержен варварами. Миллионы рабов в Восточной римской и Западной римской империях считали гуннов своими освободителями, что сыграло немаловажную роль в успешных войнах Аттилы с Римом. При походе Аттилы в Галлию, где стояли римские легионы вместе со своими союзниками к гуннам присоединились освобожденные гуннами от римского владычества народы, причем их никто не принуждал силой, а они сами были заинтересованы в падении Рима и пришли на помощь Аттиле (Едилу). Таковы факты, которые никак не хотят признать многие западные историки. Гуннская армия состояла только из конницы, которая имела огромное преимущество над конницей Восточно-римской и Западной римской империи. Римские всадники не знали седел и сражались, сидя на конях покрытых попонами.

Гунны впервые в истории человечества изготовили седла и освоили их. В бою гуннский конный воин поднимался на стременах, что давало ему большую устойчивость и большие преимущества над римским конным воином,

который сидел на коне свесив ноги. Римская конница не выдерживала сражения с гуннской конницей и подвергалась полному разгрому или же бежала с поля боя. Поэтому главным войском у римлян в войне с гуннами становилась пехота, что дало большие преимущества гуннам, поскольку маневренная конница всегда имела преимущества перед пехотой. Если Китай выходил из положения сея разногласия среди гуннов, то в Европе, наоборот, гунны сеяли разногласия в римском государстве и в связи с этим Рим был обречен на поражение в их войнах с гуннами. Военная тактика гуннов была отработана до совершенства. В сражениях с римлянами они в первую очередь всегда атаковали их конницу и уничтожали ее или же обращали в бегство. Затем окружали пехоту со всех сторон своей конницей заставляя ее перестраивать свои ряды и скакали вокруг пехоты, осыпая ее тучей стрел. После того как пехота будет утомлена и изнурена от таких действий гуннов, конница гуннов атаковала римскую пехоту и всегда выходила победительницей. Гунны одержали множество побед над римлянами и их союзниками и лишь в одном сражении на Каталаунских полях в 451 г. ни одна из сторон не одержала победы, что подтверждают Томас Костейн и Тьерри Амеди. Однако данное сражение многие западные историки, а также “Хроника человечества” преподносят как поражение гуннов. Об этом подробно будет написано в последующих главах. Огромная, мощная держава гуннов, выйдя на границы с Восточной римской империей, создала реальную угрозу для нее. В Восточной римской империи шла интенсивная подготовка к войне с гуннами. Противостоять гуннам в генеральном сражении Восточно-римская империя не надеялась, поскольку могла выставить не более 200-250 тысяч воинов, а по достоверным сведениям гунны имели кон-

ницу численностью свыше трехсот тысяч человек и стотысячную конную армию из бывших рабов. Было принято решение укрепить крепости, завезти в них достаточное количество продовольствия и защищаться от гуннов. Разработанная стратегия оказалась в целом правильной и спасла Восточно-римскую империю от полного разгрома. Римляне, имея точные сведения о предоставлении купленным гуннами рабам полной свободы, уравнений в правах с гуннами и создание из них хорошо обученной стотысячной армии, активно переселяли рабов в города. Однако в связи с переселением римлян в города многие рабы, проживавшие в сельской местности бежали и скрывались в горах и лесах, ожидая прихода гуннов и бывших рабов. Аттила (Едил) подтянул полностью свою четырехстотысячную армию к границам Восточно-римской империи оставив на своих землях двухстотысячную армию для ее охраны и в июле 443 года вторгся на территорию римлян¹. В составе армии было стотысячное войско составленное из бывших рабов. Не встретив сопротивления со стороны римлян, армия Аттилы в течение одного месяца заняла всю территорию Восточно-римской империи на ее Европейской части и осадила ее города. Со всех концов римской империи начали стекаться к гуннам беглые рабы, которым была предоставлена полная свобода и из которых были сформированы вспомогательные отряды. Общая численность отрядов сформированных из рабов превысила сто тысяч человек. Желая выместить на римлянах все свои обиды, бывшие рабы, пришедшие с Аттилой и пришедшие к нему вновь, разрушали и опустошали все, что можно разрушить и опустошить. Цветущая страна стала неузнаваемой от разрушения и опустошения. Аттила не смог удержать бывших рабов от таких дей-

¹ Томас Костейн. Гунны. Стр. 434.

ствий из-за их многочисленности. Рабы просто напросто не выполняли распоряжения гуннов.

Не имея опыта и приспособлений для штурма городов армия Аттилы в ноябре 443 г. н.э. была вынуждена уйти из территории Восточно-римской империи. Вместе с Аттилой ушли вновь сформированные отряды бывших рабов, из которых Аттила (Едил) сформирует в течение трех лет еще одно стотысячное войско, поставив во главе его гуннских военноначальников. В конечные планы Аттилы (Едила) входило разрушение Западной римской империи, как более мощной и сильной. Однако до этого необходимо было обеспечить свой тыл и разрушить или же поставить в вассальную зависимость Восточную римскую империю. В 446 году н.э. Аттила (Едил) приступил к подготовке нового похода в Восточную римскую империю. В июне 447 г. н.э. Аттила вновь вторгся на римскую территорию.¹ Римляне снова закрылись в своих городах. Однако на этот раз Аттила не вывел свои войска из римской территории, а оставил их зимовать. Весной 447 года несколько римских городов в бывшей фракии сдались гуннам. Видя бесперспективность дальнейшего сопротивления император Феодосий II вступил в переговоры с Аттилой и признал от него вассальную зависимость. Император Феодосий II выплатил Аттиле 6000 пудов золота и согласился выплачивать ежегодную дань в размере 2100 пудов золота и взял обязательства не принимать никаких действий против гуннов. Осенью 448 года Аттила вывел свою армию из территории Восточно-римской империи и приступил к подготовке похода в Западную римскую империю.² Во все европейские страны были посланы делегации гуннов с предложением признать вассальную за-

¹ Томас Костейн. Гунны. Стр. 434.

² Томас Костейн. Гунны. Стр. 434.

висимость от гуннов, а взамен было обещано освобождение от тысячелетнего владычества рабовладельческого Рима. В своих посланиях написанных на тюркском языке и с переводами на европейские языки Аттила (Едил) сообщал, что его целью является разрушение рабовладельческой римской империи, а не завоевание и порабощение Европы. Для многих европейских народов настала пора раздумий. Гунны, обещавшие свободу в любом случае выглядели предпочтительнее рабовладельческого Рима и в этом весь секрет триумфального продвижения Аттилы до территории современной Франции и принятие вассальной зависимости от Аттилы почти всех стран восточной и западной Европы. Аттила начал свой поход в Европу в июне 450 н. н.э. О дальнейших событиях написано множество книг, которые, в основном, фиксируют одни и те же факты. По другому и не должно быть. Ведь история это описание достоверных сведений.

Лучше всех поход Аттилы изложен у Т. Костейна, поэтому мною за основу взяты его сообщения, одновременно мною использованы сведения из обширной литературы о гуннах. Из всех европейских народов к Аттиле не присоединились только многочисленные вестготы, проживавшие на территории Франции и Испании, о чем узнаем у Томаса Костейна: "Император гуннов превзошел самого себя. Все захваченные ранее трофеи были выставлены напоказ. Стены украшали знамена, gobелены, молитвенные коврики. Столы сверкали золотом и серебром. Среди гостей восседали восемь королевских особ. Тут были военноначальники и министры, богатые купцы и церковные иерархи... Аэций (командующий римской армией приезжал для переговоров с Аттилой до начала войн Аттилы с Римом - К.Д.) вспомнил дни юности, проведенные при дворе дяди Аттилы Ругиласа (Рухлас), когда он

был заложником".¹ На прием, связанный с приездом высокопоставленного римлянина, были приглашены восемь европейских королей - союзников Аттилы, которые также были заинтересованы в падении Рима. Данные переговоры кончились безрезультатно именно под давлением европейских союзников и вассалов Аттилы. Говоря о целях визита Аэция к Аттиле, с которым вместе среди гуннов прошла его юность, Томас Костейн пишет: "Аэций уверен, что у него сильная позиция и Аттила не посмеет разделаться с ним. Он полагает, что многое может добиться личной встречей с правителем гуннов. Возможно, надеется отговорить Аттилу от похода на Рим, предложив повести армии в другом направлении - на Константинополь, в северную Африку или против вестготов в Галлию. В худшем случае он хочет узнать, какие действия намерен предпринять Аттила. Вестготы ненавидят гуннов и скорее всего ударят по ним, если армии Аттилы двинутся на Рим. Так что великий хан стоит перед трудным выбором: оставить открытym фланг или сначала ударить по Галии, а уже потом, раздавшись с ними, идти на Рим".² Здесь и везде Томас Костейн называет Аттилу тюркским титулом великий хан. Из книги Т. Костейна становится яснее ясного, что Аттила принял второй стратегический план: нанести поражение вестготам в Галлии, обезопасить свой тыл и затем только идти на Рим. Этот план бесспорно был одобрен европейскими королями, присоединившимися к нему для разгрома Рима и освобождения от его диктата. Оценив обстановку Рим пришел на помощь вестготам в сражении на Каталаунских полях. Не вестготы пришли на помочь Риму, а Рим пришел на помочь вестготам. Однако европейские историки противово-

¹ Томас Костейн. Гунны. Стр. 161.

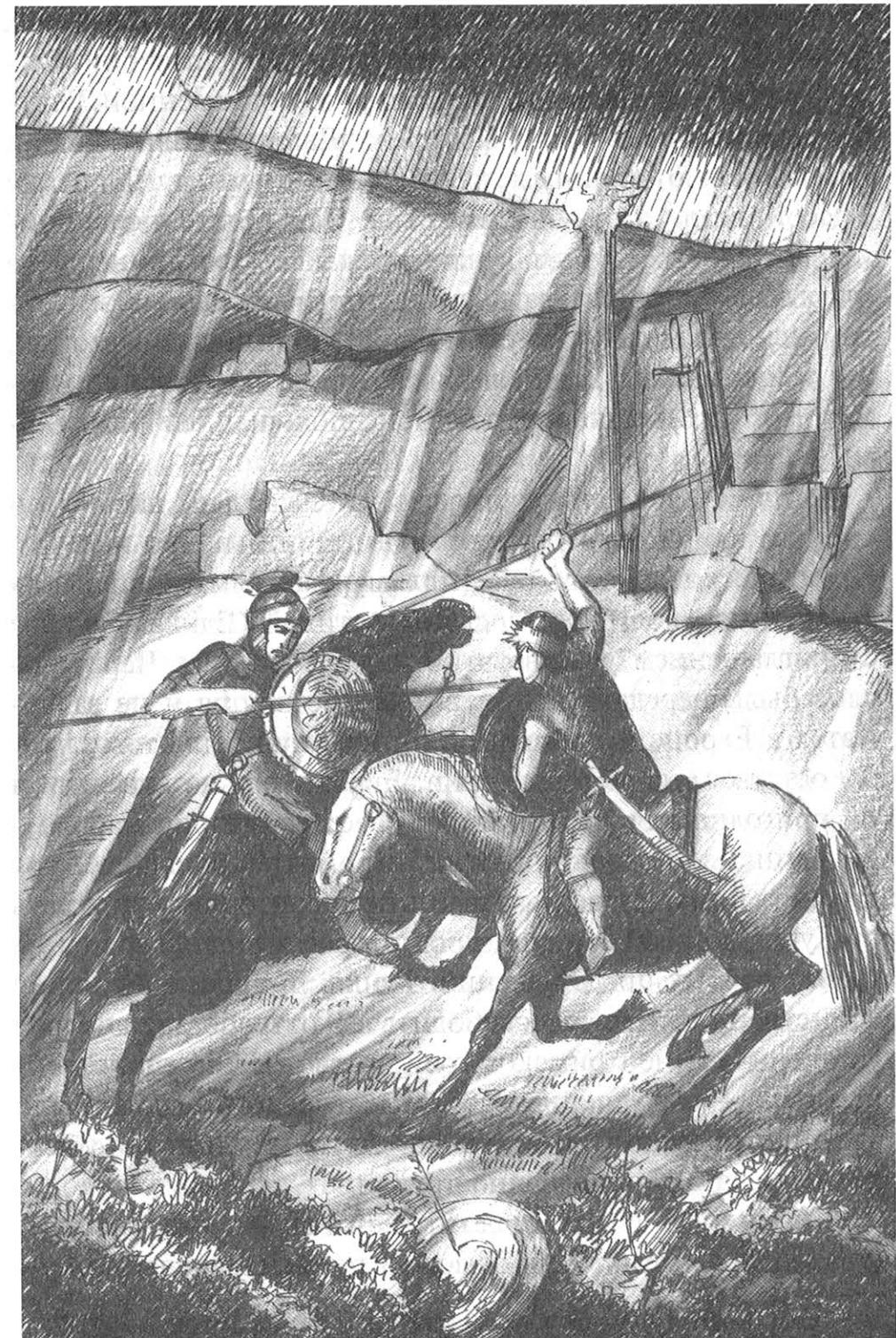
² Томас Костейн. Гунны. Стр. 160.

рече самим себе утверждают, что Рим привлек вестготов для войны с Аттилой. После Каталаунской битвы Аттила достигнув главной своей цели - разгромив вестготов увел свои войска, что является лишь стратегическим ходом. Обеспечив безопасность своего тыла Аттила увел свою армию для подготовки к вторжению в Рим. О Каталаунской битве и о ее последствиях будет рассказано в последующих главах книги.

При походе на вестготов и на Рим Аттила широко использовал беглых рабов, среди которых было много специалистов и ученых. Одним из таких рабов перебежавшим к Аттиле был географ Николло¹, который совместно со штабом Аттилы составлял маршруты движения войск по наиболее благоприятным местностям. О пленении Николло римлянами, бывшего сыном крупного землевладельца, пишет Томас Костейн: “Борьба уже завершилась трагедией, когда Николан поднялся на зеленый холм, где стоял дом Ильдербурфов... Вбежав во двор Николан увидел мать, стоявшую перед работорговцем Ваннием со связанными за спиной руками, с посеревшим от горя лицом... Взгляд его налитых кровью глаз остановился на Николане - парня вместе с матерью вышвырнуть отсюда. Если, конечно, Тригетий, думающий лишь о собственной выгоде, даст за них разумную цену - нас продадут в рабство - прошептала ему Аманина”.² Рабы, у которых была возможность бежать к Аттиле делали это не задумываясь. Европейские историки хотя и пишут о бегстве рабов к Аттиле, но замалчивают о войсках сформированных Аттилой из рабов и о их вкладе в войнах Аттилы с вестготами и Римом. Союзные с Аттилой короли играли только вспомогательную роль. Вся тяжесть походов Аттилы легла

¹ Томас Костейн. Гунны.

² Томас Костейн. Гунны. Стр. 93-94.



на плечи гуннов и войск сформированных из бывших рабов. Из территории Восточной римской империи Аттила перебазировался на территорию современной Венгрии, о чем пишет Томас Костейн: “Лагерь Аттилы, как он называл свою столицу лежал на равнине между Дунаем и Тиссой, вдали и от воды, и от гор. На то были две причины. Во-первых, гунны лучше сражались сидя в седле, а открытые пространства позволяли с наибольшим эффектом использовать ударную мощь их конницы. Во-вторых, эта земля называлась Великим маршем, населяли ее мармаконы, смелый народ, так и не покоренный римлянами”.¹

Аттила старел, он чувствовал это с каждым днем и он спешил как можно быстрее подготовить поход на Рим. Практически ко всем правителям и вождям европейских стран и народов были посланы Аттилой (Едилем) послы с приглашением участвовать в походе на Рим. Через послов было передано, что гунны не останутся и не задержатся в Европе и пришли они в Европу не для того, чтобы остаться на ее территории. Европа сильно населена и не пригодна для проживания на ее территории народа - кочевников, которым нужны огромные, большие пространства для выпаса скота и эти территории у них есть от Дуная до реки Иртыш, про которое жители Европы не имеют особых представлений. Гунны пришли в Европу с единственной целью освободить ее от рабства, которое установило в ней римское государство. Наша единственная цель - разрушение рабовладельческого строя. Было это лишь пропагандистским ходом Аттилы или же его убеждением сказать однозначно трудно.

К концу 449 г. н.э. стало известным, что все государства, зависимые от Рима и вожди племен Европы приня-

ли предложение Аттилы, за исключением крупного народа вестготов, проживавшего на территории современных Франции и Испании, а также малочисленных бургундов, алланов и колеблющихся еще франков. Эти сведения позволили Аттиле в самые короткие сроки подготовить стратегию войны с Римом. В случае похода на Рим вестготы и ведомые ими аланы, бургунды, франки могли ударить ему в тыл, оказав тем самым значительную помощь римлянам. Поэтому необходимо было сначала нанести сокрушающий удар по вестготам, ослабить их и сделать их неспособными для войны с гуннами. Затем дав войскам отдохнуть, пополнив армию новыми силами, идти через год на Рим. После тщательного анализа и проработки плана военной операции было принято решение напасть на вестготов в 451 г., а сокрушить Рим, оставшийся без союзников в 452 г. Как покажут дальнейшие события этот план выполнен с большой точностью. Согласие участвовать в войне с Римом высказали остготы, гепиды и другие племена. Но римляне не разрешали им держать вооруженные силы и у них были лишь небольшие, слабовооруженные отряды, которые Аттиле были нужны только символически. Во всяком случае ни один историк не пишет о роли остготов и гепидов в Каталаунской битве. Началась кропотливая работа по подготовке военной кампании. Томас Костейн о военных приготовлениях Аттилы (Едила) пишет: “Число легионов, имена их командиров, места расквартирования - Аттила ничего не упускал”.¹ Главной ударной силой Аттилы была четырехсоттысячная армия из гуннской конницы. Не менее грозной силой являлась двухсоттысячная армия, составленная из бывших рабов, ныне свободных граждан гуннского государства, обладающих одинаковыми правами с гуннами, и

¹ Томас Костейн. Гунны. Стр. 49.

¹ Томас Костейн. Гунны. Стр. 59.

имеющих собственные семьи и хороший достаток. Данная армия была хорошо обучена и вооружена, и боеспособность у неё была высокая. Именно эту двухсоттысячную армию планировал Аттила направить против римлян, а сам с гуннской конницей разгромить вестготов, взяв в плен или убив их короля. Аттила знал, что у короля вестготов имеется несколько сыновей от нескольких жен и что они в случае смерти их короля начнут войну за власть и вестготы выйдут из дальнейшей войны с гуннами. О том, что римляне придут на помощь вестготам, чтобы не дать гуннам расправиться с вестготами, Аттила знал прекрасно. Необходимо было правильно выбрать маршруты движения войск, которые должны были двигаться параллельными колонами не сильно удаленными друг от друга с тем, чтобы в самые короткие сроки соединиться в единую армию. Все эти вопросы разрабатывал штаб Аттилы с участием его крупных военноначальников и географа, бывшего раба римского полководца Аэция молодого Николана. О готовности плана похода Аттилы на вестготов пишет Томас Костейн: “Я закончил, великий хан - доложил Николан, указывая на стопки пергаментов - вот твои приказы. Аттила не счел нужным задавать вопросы. Он знал, что в документах содержится исчерпывающая информация. Армии, движущиеся с востока, узнают из них, где и когда форсировать реки. Все было детально расписано. Четыре армии друг за другом пересекут Дакию и проследуют вдоль Дуная, нигде не столкнувшись с другими частями. Следовать приказам не составляло труда. Более того, они не требовали невозможного, а потому помешать их выполнению могла лишь полная некомпетентность командующих, и в таком случае поиск виновного не занял бы много времени. Все это нужно отправить немедленно - распорядился Аттила”.¹

¹ Томас Костейн. Гунны. Стр. 83.

Из исследований Томаса Костейна похода Аттилы видно, что Аттила (Едил) не был невежественным, обычным правителем войска кочевников, совершивших молниеносные набеги и затем отходивших. У Аттилы была четкая глубоко проработанная стратегия и тактика ведения войн, подготовка армии к войне, использование всех средств для усиления своей позиции. В войнах с Западно-римской и Восточно-римской империями Аттила широко использовал освобожденных им от римлян рабов. Аттила прекрасно знал, что ставший свободным гражданином бывший раб никак не может стать другом римлян. Из бывших рабов, создав для них достойные условия для проживания, Аттила создал двухсоттысячную армию, а наиболее талантливых и образованных, каким был бывший раб римского полководца и командующего армией Рима Аэция, остатка Николана сделал своим помощником. Николан, обладающий большими знаниями в географии и обладающий сильным характером, оказал Аттиле немалую помощь в его войнах с Римом, выполняя самые доверенные и ответственные его поручения. Кроме того, Аттила имел свой генеральный штаб, который тщательно, скрупулезно разрабатывал военные операции. До составления плана военных операций тщательно прорабатывались материалы доставленные разведкой о силе противника, его армии; военноначальниках, боевом духе и боеспособности армии; составе армии. Особенно интересовали штаб Аттилы численность и реальная сила конницы противника; обеспеченность армии финансированием и его материальная обеспеченность; возможные планы военных действий. Благодаря хорошо поставленной разведке Аттила знал, что на помощь к вестготам, алланам и франкам придет почти трехсоттысячная армия Рима во главе с Аэцием, и что общая численность войск выстав-

ленных против него достигнет полмиллиона человек. Можно было легко решиться напасть на врага, численность войска которого составляет сто тысяч человек. А как решиться начать войну против врага, численность войска которого составляет 500 тысяч человек? Здесь нельзя было ставить задачу - разгромить одним ударом всю полумиллионную армию противника, а необходимо было выполнить только одну цель - вывести из войны вестготов и уйти. Через год, собрав силы, выступить против Рима, оставшегося без союзников. Таким образом, Аттила и его штаб разрабатывали план военной операции. Только с учетом такого стратегического плана военная операция была осуществлена Аттилой с блеском и гениальностью, что не хотят замечать к сожалению многие историки. Гунны, вторгнувшиеся в Европу, имели гениального руководителя, который оказался значительно выше всех тех, кто возглавлял в то время Рим. Аттила был первым и последним государственным деятелем и полководцем, использовавшим против рабовладельческого Рима его бывших рабов. И в этом немалая доля его успехов в его войнах с Римом.

О положении в Риме Томас Костейн сообщает: "Хотя Рим покорно лежал у его ног, а провинции дрожали от одного его взгляда, Аэций считался высокочкой. Родился он в Силистрии, далекой варварской провинции в нижнем течении Дуная. Отцом его был некий Гаудентий, получивший за боевые успехи титул покорителя Африки, однако в его жилах не текло ни одной капли благородной римской крови. В семьях патрициев, гордившихся древностью рода, на заданный шепотом вопрос: "где был Аэций вчера" - отвечали также шепотом: "Там, где он будет завтра"... И он верил в торжество здравого смысла, а не в божественные учения того вре-

мени... решения принимал, полагаясь на сведения своих многочисленных разведчиков".¹

Одряхлевшая, потерявшая свое прежнее влияние римская знать (патриции) уступили власть римлянину из безвестной семьи Аэцию. Прежние, тысячелетние традиции римлян уступили место извечному правилу ослабевших: "Лишь бы выжить". Число латин в римской империи катастрофически сократилось из-за бесчисленных внешних и внутренних (гражданских) войн, распущенности нравов и демографического кризиса. Разделившись на две части: Западную римскую империю и Восточную римскую империю прежний могущественный Рим, правивший древним миром от Британии до Парфии, перестал существовать. О распаде Рима на две части сообщает "Хроника человечества": "Европа. Римская империя. 17.1.395 г. н.э. В Медолиане умер (современный Милан) Феодосий великий, восточно-римский император с 379 г. правитель всей римской империи с 394 г, ревностный сторонник христианства. После смерти последнего полновластного правителя империи Феодосия I (великий) римская империя поделена между его сыновьями Аркадием и Гонорием".² Пик могущества Рима приходился на годы, когда в стране была власть закона, был парламент (сенат) и раздел страны между сыновьями императора был не только невозможен, но и не мыслим. Цицерон - политик, философ и знаменитый оратор не уставал повторять "Могущественный Рим гибнет из-за попрания закона". Цицерон был убит. Начало узурпации власти в древнем Риме положил Юлий, получивший титул Цезаря и оставшийся известным в истории под этим именем. При единовластном правлении императоров были и взлеты Рима

¹ Томас Костейн. Гунны. Стр. 104.

² Хроника человечества. Стр. 214.

(император Август), но, в конечном итоге, узурпация власти привела к ослаблению Рима, его распаду и гибели. В период вторжения гуннов в Европу Рим, потеряв восточную часть империи, территорию населенную вестготами, франками, был уже далеко не тем могущественным Римом, но обладал еще значительной силой и диктовал свою власть центральной и восточной Европе. Поэтому страны Центральной и Восточной Европы увидели в Аттиле союзника с помощью которого они могли сокрушить рабовладельческий Рим и освободиться от его диктата.

Аэций через своих разведчиков получил достаточно точные сведения о том, что Аттила намерен первый удар нанести по вестготам. Аэций уведомил об этом императора Валентина III и получил от него согласие на дальнейшие действия, сущность которых состояла в том, чтобы идти. Аэций прекрасно понимал, что разгром вестготов, которые без помощи Рима не смогут оказать сопротивление гуннам, означает и конец Рима. Были посланы доверенные люди к вестготам, франкам, аланам, бургундцам с сообщением о надвигающейся угрозе и предложением о необходимости создания объединенной армии под командованием Аэция. Вестготы, франки, аланы, бургундцы, имевшие также сведения о походе Аттилы на них приняли полностью предложение Аэция. В начале 451 г. н.э. Аэций со своей армией выступил в поход на север Италии. Местность южнее Альп называлась в то время "Галлия предальпийская", местность севернее Альп называлась "Галлия заальпийская". Дав передохнуть войскам в предальпийской Галлии и пополнив войска провиантами, Аэций со своей армией в мае 451 г. перевалил через Альпы и сделал остановку в "Галлии заальпийской". Здесь Аэцию стало известно, что армия Аттилы начала движение в сторону вестготов в направлении равнинной севе-

ропадной части современной Франции. Местность эта носила название "Каталаунские поля". Получив такие сообщения, уже не опасаясь движения гуннов в Италию, Аэций двинулся на соединение с союзными армиями, и, в начале июня, соединился с ними. Получив командование соединенными силами, Аэций пригласил на военный совет короля вестготов Теодориха, вождей франков, аланов, бургундцев. Военная тактика у древних римлян поменялась после сражения римлян с карфагенским полководцем Ганнибалом 2 августа 216 года до н.э. около города Канн, когда Ганнибал поставил в центр более слабые части, а самые сильные поставил на левом и правом флангах. Семидесяттысячная римская армия атаковала всей своей массой центр, стремясь в первую очередь разгромить его. Сильные левый и правый фланги армии Ганнибала смяли слабые фланги римлян и окружили ее. Римская армия не успела развернуться и дать отпор зашедшим им в тыл и фланги карфагенянам и полностью погибла. Аэций предложил союзникам именно такой план сражения с Аттилой. В центре должны были занять позиции вестготы, аланы, франки, бургундцы, а на флангах стоять римские легионы. Мы окружим и замкнем этого варвара, пришедшего из далеких азиатских степей и уничтожим их полностью говорил Аэций. Битва при Шалоне и конечное поражение Рима неумолимо приближалось.

Войска Аттилы пополнялись отрядами европейских союзников, главным образом войсками остготов и гепидов.

"Войска подошли с севера. С Альфреда пришли лошади".¹ Однако Аттила союзников держал только в резерве и не готовил их для решающего сражения. В сражении, в котором должно было решиться все, должны были уча-

¹ Томас Костейн. Гунны. Стр. 168.

ствовать 300 тысяч гуннов и 200 тысяч воинов - бывших рабов. А союзники обеспечивать поставку провианта для армии и охранять коммуникации. Ни в одной книге западных историков не показано участие остготов и гепидов и др. в сражении при Шалоне на Каталаунских полях. Перед походом Аттила собрал военный совет из своих военноначальников и ознакомил их с планом передвижения войск до северо-запада Франции и с маршрутами движения всей армии. Всем военноначальникам были выданы географические карты, на которых указаны восемь маршрутов с нанесением на карты всех населенных пунктов, временем прибытия в населенный пункт и отбытием из него. Все маршруты были хорошо увязаны между собой во времени и армия должна была двигаться вся одновременно без отставания одних колонн от других. Каждый воин ехал не на своем боевом коне, а на запасном. Боевых коней каждый воин без седла вел на поводке. Такая стратегия была у гуннов с древнейших времен со времен легендарного шаньюя Мудде. Боевой конь использовался только в сражении. Этот порядок длительных переходов имел большие преимущества перед римлянами, которые не имея достаточного количества коней не могли дать каждому воину двух коней - одного боевого для участия в бою, а другого обычного, пригодного лишь для преодоления расстояний. Кроме того, гуны всегда имели не портящиеся продукты из своей национальной кухни - сур ет (копченое на дыму и ветре конское мясо), курт, иримшик (продукт из молока) и др. Без всяких осложнений гуннская армия прибыла на северо-запад современной Франции и остановилась на равнине, через которую протекала река Марна. Перед глазами Аттилы простиралась широкая равнина весьма удобная для маневров конницы. Разведка доложила, что на

расстоянии полудневного перехода на такой же равнине, на так называемых Каталаунских полях, стоит армия римлян и их союзников. В центре стоят лагерем союзники римлян вестготы, аланы, франки, бургундцы, а слева и справа от центра расположились лагерем римляне, Аттила, как всегда он делал это перед сражением, устроил военный совет. Аттила имел уже опыт войны с римлянами, который он приобрел во время двух своих походов в Восточную римскую империю и знал, что римляне всегда выжидают - не пойдет ли в наступление первым противник. Это давало им некоторые преимущества: становилось известным намерение противника; можно было встретить противника тучами стрел, выпущенных из луков или же камнями,пущенными из пращей. Однако такая тактика обычно приносила мало пользы при нападении на римлян конницей. Также Аттила знал о тактике ведения сражения римлян, которой их обучил карфагенский полководец Ганнибал. На военном совете Аттила предложил разработанный им план сражения. Аэций собирается нас заманить в свой центр, в котором выстроились вестготы, аланы, франки и бургундцы. Из каждого трех воинов, стоящих в центре два воина это вестготы. С вестготами находится их старый король Теодорих. После того, как мы устремимся в центр, Аэций своей трехсоттысячной армией собирается смять нас с флангов и с тыла. Мы же должны сознательно делать то, о чем мечтает Аэций. Наша главная задача уничтожить вестготов и убить из короля Теодориха. Поэтому я во главе 250 тысяч гуннов атакую центр. Двести тысяч наших воинов, состоящих из бывших рабов римлян, которые мечтают сразиться с ними на равных условиях и пятьдесят тысяч гуннов будут прикрывать меня с тыла и с флангов и встретят римлян лицом к лицу. У римлян будет численное преимущество в пятьде-

сят тысяч человек, но вы должны восполнить это своим воинским умением и отвагой. Разделавшись с вестготами я приду на помощь к вам и мы прорвем окружение римлян и вернемся в свой лагерь. В нашу задачу не входит уничтожение римлян и Рима в этом году. У нас для этого в этом году недостаточно сил. Мы приедем в Италию в следующем году, собрав большие силы, а в предстоящем сражении наша задача уничтожить войско союзников Рима и вывести их из войны. Командовать уничтожением союзников Рима я буду лично сам, а командование флангами и тылом поручаю Ойбесу (Ойбас - боевой клич кыпшаков) и Капгаю (Каптагай - до XX века боевой клич найманов).

Кроме того, десять тысяч гуннов и войска союзников оставляю при своем штабе, который должен с холма наблюдать за ходом сражения и посыпать гонцов ко мне, Ойбесу и Капгаю. Резерв построившись в боевой порядок должен стоять на видимом расстоянии от римлян и вселять в них беспокойство, но без моего распоряжения не вступать в сражение. Здесь Аттила опасался, что его союзники, не выдержав напора римского войска, могут обратиться в бегство и вызвать панику во всей армии. Аттила в решающем сражении надеялся только на гуннов и бывших рабов. Ни в одном из исторических первоисточников не отмечается о роли и месте союзников Аттилы в данном сражении. Маршрут, по которому Аттила вывел свои войска с берегов Дуная на северо-запад Франции был так удачно составлен, что лучшего маршрута невозможно было и придумать. Географ Николан показал себя как талантливый человек и Аттила в выборе маршрута был многим обязан ему и после этого доверял ему выполнение очень ответственных поручений. По этому маршруту в 1914 г. наступала германская армия на Па-

риж. Недалеко от Катауэнских полей находится французский город Шалон и историками данное сражение было названо битвой при Шалоне. На рассвете в июльский день Аттила повел свои войска против римлян и их союзников. Началось сражение, через год после которого Аттила вторгнется на коренные земли Рима - в Италию. Томас Костейн так описывает сражение при Шалоне: "Полмиллиона мужчин в кожанных панцирях и красных войлочных шапках с луком за спиной стояли лицом к лицу с римскими легионами и вестготами... На следующее утро миллиону людей предстояло сойтись в жестоком бою и, скорее всего, четверти из них было суждено умереть, не дождавшись захода солнца..."

Аттила сидел на коне в нескольких ярдах от Николана... Напрасно весь мир представлял вождя гуннов варварам, жаждущим сражаться, убивать, разрушать. Аттила был тонким стратегом и лучше всех других понимал, что и Аэций готовит сейчас план завтрашнего сражения".¹

Томас Костейн пишет, что против римлян и вестготов стояли только гунны, одетые в кожаные панцири и красные шапочки. Двести тысяч войск Аттилы сформированные из бывших рабов, хорошо обученные и вооруженные, храбрые, в совершенстве знающие гуннский язык и полные решимости уничтожить в сражении как можно больше ненавистных им римлян были одеты как гунны и все их принимали за гуннов. Но из весьма обширной литературы о гуннах во время их европейского похода в эру Аттилы известно, что в полумиллионной армии Аттилы было двести тысяч воинов из бывших рабов, которым Аттила дал свободу и уравнял их в правах с гуннами. Эти войска ничем не уступали по своим боевым качествам гуннам и считали себя частью гуннов, и у всех у них были

¹ Томас Костейн. Гунны. Стр. 169-170.

семьи, которые жили среди гуннов и пользовались теми же льготами, что и гунны. Далее Томас Костейн пишет о битве: “Ни одна пара человеческих глаз не может охватить всю битву. Находящийся в гуще сражения солдат видит лишь то, что происходит рядом с ним: яростные лица противника, взлетающие топоры, с силой брошенные копья. Наблюдателю доступен какой-то участок, все остальное затмевает поднятая кавалерией пыль. Ранним утром туман еще покрывал Катауланские поля, скрывая противников друг от друга. До гуннов доносились сигналы, подаваемые римскими горнами, разведчики криками сообщали, что враг пока не сдвинулся с места. Аттила, глубоко запавшие глаза которого горели мрачным огнем, ткнул пальцем в Николана: “Тебе будет особое задание. Я возглавлю атаку по центру, а потому мне надо постоянно сообщать о ходе битвы. Отсюда будешь направлять мне курьеров. Их сто, и они будут находиться позади сражающихся частей. Их задача - докладывать тебе то, что они увидят и услышат. Ты же будешь получать донесения моих командиров, а затем как можно быстрее сообщать мне обо всем. Если ты хочешь передать что-то важное, посыпай дюжину человек, чтобы по меньшей мере один добрался до меня”.¹ Николан, явившийся одним из ближайших советников и соратников Аттилы, не был человеком военным. Он оказал большую помощь Аттиле в выборе маршрутов движения его войск; ориентировал его во многих политических решениях; в выборе союзников; в привлечении бывших римских рабов в ряды своих войск и являлся человеком весьма ценным для Аттилы. Однако указания, касающиеся сражения при Шалоне Аттила давал своему старому боевому соратнику другу детства Салжику, бывшему у него военным министром. Салжик имя,

часто встречавшееся у огузов, у европейцев - Сельджук.¹ Николан был оставлен при штабе, который охраняли десять тысяч воинов и играл при штабе немаловажную роль. Дальнейшие события развивались по плану, составленному Аттилой, который атаковал вестготов, поставленных Аэцием в центре, а его тыл и фланги прикрывали войска составленные из бывших рабов и пятидесяти тысяч гуннов под командованием Ойбеса (Ойбаса) и Капгая (Каптагая). Аэций в этом сражении оказался ведомым, а Аттила ведущим.

Безуспешно пытавшийся прорвать оборону поставленную перед ним и выйти во фланг и тыл Аттилы и разгромит его, Аэций дал возможность разгромить вестготов, обратить их в бегство, убить короля вестготов Теодориха. Преследуя бегущих вестготов Аттила нанес им большие потери в людях и надолго вывел их из войны. Кроме того, у вестготов после смерти их короля начнется длительная борьба за власть и так и не восстановив бытую мощь их государства закатится, потеряв власть над франками и бургундцами, о чем пишет “Хроника человечества”: “Конец королевства вестготов (507 г.). В начале шестого века франкские дружины начали завоевание земель за Луарой, которыми владели вестготы. Гальско-римское население государства вестготов, поддержало франкского короля Хлодвига, который в 496 г. крестился по римскому обряду. Многие города и крепости в Южной Галии без боя открыли ворота франкам. В 507 г. произошло решающее сражение, в котором вестготские отряды были наголову разбиты войском Хлодвига. Господство вестготов сохранилось отныне только на территории Испании”.² Однако о причине ослабления государства вестготов и его

¹ Салжик - бесспорно огуз Сельджук - основатель турков сельджуков.

² Хроника человечества. Стр. 224.

гибели не сообщают к сожалению ни хроника человечества, ни западные историки, которые прекрасно знают, что вестготы ослабли и не смогли восстановить свои силы после страшного поражения, которое нанес им Аттила в битве при Шалоне. Такова истина и анализ всех трудов и книг по той эпохе безошибочно приводит к такому выводу. Таким образом битва при Шалоне окончились большой победой Аттилы, выполнившего полностью план военной кампании 451 г. и в следующем 452 г. вторгнувшегося на территорию Италии. О дальнейших событиях пишет Томас Костейн: “Аттила спустился с холма к своим войскам и обратился к ним. До Николана доносились лишь отдельные слова: но вот Аттила замолчал, на какое-то мгновение над гуннами повисла тишина, сменившаяся ревом тысяч глоток. Солдаты двинулись вперед.

“Битва началась... Центр армии Аттилы, ведомый вождем решительно продвигался вперед. Ему противостояла самая слабая часть армии Аэция - Аланы, которыми командовал их трусоватый король Сангибан”.¹ Оценив построение римской армии, Аттила и его полководцы убедились в правдивости полученной ими информации, что Аэций не отступит от классического построения римского войска. В центре стояли вестготы и аланы, на флангах выстроились римские легионы. Аттила приказал своим полководцам действовать по утвержденному плану. Полководцам Ойбесу (Ойбас) и Капгаю (Каптагаю) двинуться против левого и правого фланга армии Аэция, состоявшего только из римских легионов, но в сражение не вступать пока не пойдут на них сами римляне. Аттиле нужно было сначала разгромить центр армии Аэция и затем только вступить в сражение с римскими легионами уже пре-восходящими силами. В любом случае, чем позднее всту-

пят в сражение римские легионы, тем было выгоднее гуннам. Аэций ждал, когда гуннский центр полностью втянется в сражение и перестройка гуннской армии станет невозможной и только после этого вступать в сражение на флангах и окружить армию Аттилы с флангов и с тыла. О дальнейшем ходе сражения пишет Томас Костейн: “Аэций с римской конницей противостоял правому флангу гуннов и не высказывал особой активности... Стратегический замысел Аттилы тем временем воплощался в жизнь. Император рассчитывал на быстрый прорыв обороны аланов, с тем, чтобы погнать их на солдат Теодориха, галантного короля вестготов, и уничтожить тех и других. Пока все шло по плану и между отступавшими аланами и римскими когортами уже образовался разрыв”.¹ Аэций не мог предполагать, что Аттила в точности изучил его план сражения и теперь бьет его собственным оружием. Аланы и вестготы были обречены. Гунны имели техническое преимущество над вестготами и аланами. Гуннские воины сидели на седлах и сражались стоя на стременах, имея весьма устойчивое положение. Вестготы и аланы не знали седел и сражались сидя на спинах коней, покрытых попонами и имели неустойчивое положение. Кроме того, гунны были вооружены кривыми саблями легко рассекавшими воздух, которыми можно было значительно чаще и точнее наносить удары. Ряды вестготов и алан редели и к полудню они, потеряв почти половину войска, обратились в бегство. Гунны организовали их преследование на своих быстроногих конях и настигли короля вестготов Теодориха с его охранной тысячей и его штабом. Окружив короля Теодориха и его штаб гунны полностью перебили их. Аттила лично прибыл на место гибели короля Теодориха и два бывших раба

¹ Томас Костейн. Гунны. Стр. 177.

императора Рима Валентина III опознали Теодориха и четырех его полководцев. Было уже за полдень и пора было уже прекращать сражение, если римляне не вступят в бой. Однако Аэций промедливший со вступлением в бой и давший разгромить свой центр решил использовать свой шанс. Между войсками полководцев Аттилы Ойбаса и Капгая и центром гуннов во главе с Аттилой образовался значительный разрыв и именно туда решил вклинииться Аэций с тем, чтобы ударить в незащищенный тыл Аттилы. Однако все это было предусмотрено Аттилой заранее. Войска Ойбаса и Капгая успели прикрыть тыл центра во главе с Аттилой, о чем в несколько измененном виде с подачи древнеримских историков пишет Томас Костейн: “С левого фланга прискакал курьер: - Хорошие новости! Старый Теодорих убит. Его ранили и он выпал из седла. Его конь копытом проломил ему голову. Вестготам это известно. Да, они, похоже, пали духом. Даже не пытаются помочь Сангибану. Николан, однако, не разделял царящего оптимизма. Каждую минуту он ожидал ответного хода римлян. Слишком уже легко шло у Аттилы. Если он загонит центр врага слишком влево, римлянам предоставится прекрасная возможность ударить им в тыл и зажать лучшие войска гуннов в клещи. Этот вариант развития событий столь беспокоил Николана, что он по собственной инициативе послал императору гонца...

Даже Онегезий (бывший раб императора Валентина III), осознал серьезность складывающейся ситуации: “Тигр прыгнул слишком далеко. И угодил животом на рога”. Но скоро выяснилось, что вождя гуннов не опьянил легкий успех победы над аланами и вестготами. Он развернул свои войска навстречу новой опасности, остановив их от преследования аланов и вестготов”.¹ После разгрома цен-

¹ Томас Костейн. Гунны. Стр. 177-178.

тра у Аэция остались только римские когорты из трехсот тысяч воинов и 50 тысяч франков и бургундов. Выйти в тыл Аттиле римлянам не удалось и над римской армией нависла реальная угроза полной гибели. Однако было уже далеко за полдень и через несколько часов должен был наступить закат. В этих местах после заката солнца быстро темнело и решительный, обладающий большим военным талантом Аэций решил использовать эту возможность для спасения своей армии. Необходимо было выстроить свои войска и тянуть время, не нападая на гуннов, и ждать дальнейших действий Аттилы. На этот раз гунны и римляне поменялись местами. Там, где раньше стояли гунны стояли римляне, вклинившись между лагерем Аттилы и его армией. А прежние позиции римян заняли гунны. Пока перестраивались армии солнце уже приблизилось к своему закату и было ясно, что ни одной из сторон не удастся одержать победу. Однако Аттилой победа была достигнута. Он выполнил главную цель похода - разгромил полностью вестготов и аланов. Если вестготы после этого сражения еще некоторое время сумеют сохранять свое государство, то аланы после разгрома учиненного им Аттилой в сражении при Шалоне сойдут полностью с исторической арены и уже о них никто больше нигде не будет упоминать. Однако в сражении с римскими когортами, которое является только частью битвы при Шалоне, благодаря наступившему закату солнца ни одна из сторон не добилась победы и войска разошлись по своим лагерям. Однако в сражении с гуннами Аэций потеряет более семидесяти тысяч своих отборных войск и через год он уже будет вынужден признать это, о чем узнаем у Томаса Костейна: “Я скажу тебе, почему мне не победить его вновь, как удалось в Шалоне. - Аэций с трудом удерживал переполнявший его гнев. - В той битве мы потеря-

ли наших лучших солдат, которых заменили необученные новобранцы. У нас нет союзников, что стояли тогда с нами плечом к плечу. У гуннов численное превосходство".¹

Таким образом, никакой победы римлян над гуннами в битве при Шалоне не было. Римляне и гунны разошлись из-за наступления темноты. Зато были уничтожены союзники римлян - вестготы и аланы. Однако до победы Аттилы оставалось не так и много. Аттила разорвал римскую армию на две части и, не наступив темнота, он окружил бы их по частям и уничтожил. О продолжении битвы пишет Томас Костейн: "Гунны в кожанных панцирях, с их изогнутыми клинками, сшиблись с закованными в броню римлянами, вооруженными длинными мечами и копьями. Вроде бы силы были неравны, но воины Востока превосходили противников в мобильности. Кони их подчинялись легкому движению колен, и мечи римлян часто рассекали воздух, сами же они открывались клинкам гуннов для ответного удара. Легионы потеряли в схватке не меньше людей, чем кавалерия Аттилы..."

Битва достигла кульминации. Обе армии втянулись в близкий бой по всему трехкилометровому фронту. Воздух наполняли крики ярости и боли, звон мечей, ржание лошадей. Тех кто падал, тут же затаптывали - оставшимся на ногах было не до спасения раненых. Полмиллиона мужчин по одну сторону Катауланских полей пытались убить полмиллиона себе подобных по другую сторону, и каждую минуту, последний вздох срывался с губ сотен воинов. Никогда еще солнце не было свидетелем гибели такого количества людей, как в тот трагический день".² Как показали дальнейшие события римляне тер-

пели поражение и только закат солнца спас их от разгрома. Гунны прорвали ряды римлян и разделили их на две части. Вестготы, потеряв на поле боя своего короля Теодориха, понеся большие потери при бегстве, потеряв полностью управление армией после смерти их короля, были выключены из сражения. Римляне были в меньшинстве и после прорыва их рядов они неминуемо были бы окружены и уничтожены. Но наступившая темнота спасла их. Римские историки сделали все, чтобы показать, что в битве при Шалоне они добились победы. Это мнение в дальнейшем было подхвачено многими поздними европейскими историками. Однако Томас Костейн признает, что главная цель Аттилы нанести поражение вестготам и вывести их из союза с Римом была достигнута, хотя поддаваясь общему настрою он иногда повторяет европейских историков: "Тем временем ход сражения вновь изменился. Гуннам удалось разомкнуть клемши, сжимавшие их армию в центре. Суровые степные воины вернулись на позиции, которые они занимали перед началом сражения. Римляне больше не желали продолжать выяснение отношений, готы откатились назад "ничья", - подумал Николан, поднявшись на стременах, чтобы получше разглядеть поле боя. К нему подскакал Сомуту. - О Тогалатай,¹ говорят убит каждый четвертый. Не бывало еще таких кровавых сражений. - Он озабоченно посмотрел на Николана. - Мы потерпели поражение? - Поход в Галлию преследовал единственную цель - исключить возможность атаки вестготов во время похода на Рим. Их потери столь велики, что едва ли они скоро оправятся. Так что цель достигнута... Воины-гунны пересекали линию землянных укреплений. Римские легионы возвращались в свои лагеря... Ветер

¹ Томас Костейн. Гунны. Стр. 290

² Томас Костейн. Гунны. Стр. 179.

стих, и знамена противоборствующих сторон повисли, как бы давая понять, что дневная резня никому не принесла победы".¹

Томас Костейн отмечает, что главная цель Аттилы вывести из дальнейшей войны и союза с Римом вестготов выполнена. Роковой ошибкой многих великих государственных деятелей и полководцев мира было то, что они судьбу всей военной кампании стремились решить в одном лишь генеральном сражении иногда спеша сделать это как можно быстрее. Ярким примером тому является действия великого государственного деятеля, полководца, законодателя Наполеона Бонапарта, одержавшего столько блестящих побед на полях сражений. В последней своей военной кампании, горя желанием быстрее расправиться с английской армией, высадившейся на континент, Наполеон, не дождавшись подхода к нему армии маршала Груши, которого он отправил преследовать разбитых им пруссаков, не дав как следует отдохнуть своей армии, вступил в сражение с английской армией при Ватерлоо и потерпел поражение. Здесь Наполеона подвел не его военный гений, а его нетерпение, желание выиграть войну одним ударом. Если бы Наполеон дождался возвращения армии маршала Груши и отступил, даже пойдя на временную сдачу Парижа, он в конечном итоге собравшись с силами одержал бы победу. Аттила не отступил от своего первоначального плана - разгромить сначала вестготов, а затем, собравшись с силами, совершив поход против Рима и нанести ему такое поражение, после которого он уже не смог бы оправиться. И сделал это. О дальнейших событиях сообщает Томас Костейн: "Николан не мог есть. Он сидел на земле, зажав уши руками, чтобы не слышать крики раненых..."

¹ Томас Костейн. Гунны. Стр. 183.

... Я мечтал об этой войне, - ответил Николан... Я сделал для Аттилы достаточно много...

Собравшиеся вокруг Аттилы разошлись. Известие о принятом решении распространилось со скоростью степного пожара. Аттила отдал приказ об отступлении. Воины восприняли его скорее с радостью, чем с огорчением. Лучше уж ночной марш, чем еще один день резни. Николан услышал, что его зовут. Встал. Гизо, слуга Аттилы, направлялся к юноше - Ты ему нужен. Аттила так и не слез с коня... Я отдал приказ об отступлении... Я хочу знать твое мнение, только честно... Как будет оценена эта битва? Я потерпел поражение! - Да у кого повернется язык сказать такое. Еще один день сражения привел бы к полному уничтожению обеих армий. - И ты не можешь оставаться здесь, поскольку у нас нет ни еды, ни корма для коней. - Так с какой стати эту битву станут расценивать не как поединок равных, с равным же исходом! Аттила кивнул. Николан почувствовал, что Аттила ждет слов о том, что и его армии есть что записать в свой актив.

- Вестготы скорбят о своем погившем короле. Есть сведения, что они уходят. - Торисмонд, старший его сын, сейчас больше занят мыслями о престоле. Если это так, завтра ты можешь схватиться с Аэцием один на один... Мы начнем движение, как только ты сможешь подготовить маршруты движения войск, - сказал Аттила. Не теряй времени, - добавил вождь гуннов, - мы должны выступить задолго до рассвета. Я уйду последним, только мои люди могут противостоять римлянам, если те вдруг двинутся следом... Аэцию, похоже, недоставало сил, чтобы остановить Аттилу. Дорога на Рим была открыта".¹

Томас Костейн, изучивший все фактические материалы о сражении при Шалоне пишет, что у Аэция не было

¹ Томас Костейн. Гунны. Стр. 184-187.

сил для того, чтобы хотя бы чем то помешать Аттиле, и что дорога на Рим была открыта. Однако Аттила никогда не прельщался временными успехами, а всегда действовал с серьезной подготовкой. В данном случае он считал, что главная цель битвы достигнута, а для разрушения Рима должна быть совершенно другая подготовка. Аттила уходил с поля боя имея ввиду, что он пойдет на Рим через год, но уже с совершенно иными силами, чем он располагает в настоящее время. В этом отличие стратегического мышления Аттилы от всех великих полководцев до Аттилы и после Аттилы: Александра Македонского, Ганнибала, Цезаря, Наполеона. И только великий Чингисхан, не потерпевший ни одного поражения, поступал как Аттила и всегда добивался конечных целей, которые он ставил перед собой. Научные исследования о результатах сражения при Шалоне и тщательный анализ всех публикаций о данной битве позволяют сделать выводы:

1. Была достигнута главная цель похода Аттилы на северо-запад Франции против вестготов. Король вестготов Теодорих был убит, а армия вестготов была практически уничтожена в результате ее бегства и преследования ее быстрой конницей гуннов. Главный союзник Рима вестготы, которые в случае похода в Италию для разрушения Рима могли ударить в спину из тыла, был разгромлен и выведен из игры. Причем вестготы были так ослаблены, что они, как говорилось выше, вообще потеряли через непродолжительное время после битвы при Шалоне свою государственность и перестали быть реальной силой в Европе. Именно об этом предпочитают умалчивать европейские историки, стремящиеся любой ценой подтвердить мнения древнеримских историков и Аэция, что в сражении при Шалоне на Каталаунских полях Аттила потерпел поражение. Даже Томас Костейн, чья объективность во

всех его исторических трудах неоспорима, не идет дальше, чем объявить сражение при Шалоне ничьей. Основываясь на трудах древнеримских и современных европейских историков о Катауланском сражении (сражение при Шалоне) "Хроника человечества" о данной битве пишет: "Галлия. 451. Поражение гуннов. В битве на Катауланских полях римский полководец Аэций при поддержке боевых дружин бургундов, вестготов и франков одержал победу над войском вождя гуннов Аттилы".¹

И на этом все. Ни одного слова не пишется о смерти в битве короля вестготов Теодориха, бегстве и разгроме вестготов, начавшейся борьбе за власть и гибели государства вестготов в результате битвы при Шалоне. Однако из описания хода сражения при Шалоне становится яснее ясного, что инициатива сражения была у Аттилы, который разгромил центр римской армии (вестотов и аланов), а затем разделил армию римлян на две части и если бы не наступление темноты, то уничтожил бы ее полностью.

2. Римляне в сражении потеряли значительно больше солдат, нежели гунны. Был полностью разгромлен центр римской армии, состоящей из 200 тысяч вестотов и аланов. При разгроме центра было убито значительно больше 100 тысяч аланов и вестотов.

В сражении непосредственно с римскими когортами с обеих сторон погибло по 100 тысяч солдат. Однако Аттила выставил против римлян войска сформированные из бывших рабов, которые в сражении с римлянами показали высокий героизм, стойкость и умение. Гуннов Аттила использовал только для прорыва центра римской армии, что они и сделали. В результате если Аэций в сражении при Шалоне потерял полностью своих союзников и более

¹ Хроника человечества. Стр. 220.

100 тысяч лучших своих солдат, то Аттила потерял в сражении 100 тысяч солдат из войск составленных из бывших рабов и 20 тысяч солдат гуннов, что не соизмеримо с потерями римлян. Аэций вернулся в Рим полностью обессиленным, а Аттила полностью сохранил ядро своей армии - гуннские воинские части. Таков итог сражения при Шалоне, который необходимо считать победой Аттилы, который выполнив свою главную цель - уничтожив главных союзников римлян-вестготов ушел, сохранив полностью ядро своей армии.

3. Аттила, сохранивший ядро своей армии через год вторгся на территорию Рима, а Аэций, потерявший на Катауланских полях ядро своей армии не смог дать ему сражение и заперся в "Риме".

Если-бы в битве при Шалоне одержал победу Аэций разве могло произойти такое!

Аттила, покинув Катауланские поля по четко выбранному маршруту никем не преследуемый, спокойно продвигался к берегам Дуная. По пути следования Аттила освобождал рабов. Освобождение рабов Аттила поставил на широкую основу. Гуннские военноначальники имели задание охватить как можно большую территорию, где имелось большое количество рабов. Рабы уходили вместе с Аттилой на гунскую территорию и из них будут пополнены войска сформированные из бывших рабов. Всем вновь освобожденным рабам было дано право выбора - оставаться с гуннами или выбрать себе иное место жительства. Оставшиеся с гуннами были уравнены с ними в правах. Многие бывшие рабы принесли большую пользу гуннам став торговцами, ремесленниками, строителями, солдатами. Аттила уже в пути в придунайские земли прорабатывал план вторжения в Рим в следующем 452 г. Оседлым остготам и гепидам и др. правителям севера и

северо-запада Европы было дано поручение подготовить воинские формирования для штурма городов с необходимыми для этого приспособлениями. Такие же воинские формирования должны были быть сформированы из бывших рабов, которые с большой охотой шли в них. По замыслу Аттилы в 452 г. в северную Италию предполагалось вторгнуться с армией численностью в 700 тысяч человек, из которых ядро должны были составить 300 тысяч гуннов и две армии бывших рабов, принимавших участие в сражении при Шалоне. Указанные две армии предполагалось пополнить за счет освобожденных рабов. Из остготов, гепидов, из освобожденных рабов и из других стран севера и северо-запада Европы планировалось создать армию численностью в 200 тысяч человек, предназначенную только для штурма городов. Союзников у Рима не было, их не стало после сражения при Шалоне и Рим не должен был устоять против такой силы. Гениальный государственный деятель и великий полководец Аттила был в хорошем расположении духа и спокойно, и уверенно готовил последний удар по рабовладельческому Риму, который он считал неприемлемым злом для человечества. Через месяц после сражения при Шалоне Аттила уже находился в своем лагере между Дунаем и Тиссой и не медля приступил к осуществлению своей цели. Угроза для Рима из планов превращалась в реальность.

Утром после сражения при Шалоне Аэций отправил своих разведчиков вслед за ушедшими из своего лагеря гуннами. На следующий день к полудню вернувшиеся разведчики доложили Аэцию, что гунны находятся в настоящее время на расстоянии двухдневного перехода и продолжают уходить. Аэций понял, что, несмотря на огромные потери в своей армии и разгром вестготов и аланов, он имеет возможность объявить себя победителем в

битве при Шалоне и сделать себе триумф в Риме как победителю над гуннами.

Это крайне нужно было Аэцию для укрепления своего положения в Риме и подготовки к новому сражению с гуннами. Как человек талантливый Аэций прекрасно знал, что гунны через год, максимум через два года вторгнутся на территорию Рима с большим войском и противостоять им без союзников будет тяжело. Но для начала было необходимо с триумфом вернуться в Рим и вселить в Рим уверенность в своих силах. Аэций построил свои войска и поздравил их с победой над гуннами, которые ушли и продолжают уходить из Европы и объявил недельный отдых. Аэций также организовал сбор оружия и поиски тел погибших знатных римлян. Все личные вещи погибших знатных римлян были упакованы для передачи их родственникам и семьям в Риме, а тела кремированы согласно древнеримским обычаям. Через неделю армия Аэция не спеша двинулась в обратный путь. По прибытии в Рим для Аэция был устроен пышный триумф. Римляне ликовали. Аэций был на вершине своей славы. Однако Аэций, зная о надвигающейся угрозе не откладывая приступил к подготовке отпора от вторжения гуннов. Армия начала пополняться новобранцами. Северные города стали укрепляться. Создавались специальные воинские формирования для обороны городов. В каждый город завозились запасы продовольствия, достаточные для его обороны в течение года. Составлялся план мероприятий по эвакуации сельского населения в города или переселения их на юг Италии. Аэций был занят подготовкой к длительной войне с Аттилой на территории Италии. Ослабевший Рим не был в состоянии двинуть свои войска на северные склоны Альп и встретить гуннов в заальпийской Галии или привлечь новых союзников.

Необходимо отдать должное Аэцию, он сделал все, чтобы спасти Рим и он его спасет, поставив на пути продвижения гуннов к Риму множество препятствий. Однако Рим будет спасен не только из-за этого, но и из-за других непредвиденных обстоятельств. Рим будет спасен такой ценой, что мощь его будет окончательно подорвана и спустя непродолжительное время он падет и древнеримское государство перестанет существовать. Таким образом, победу при Шалоне праздновали обе стороны - Аттила и Аэций и обе стороны готовились к последней схватке. Только силы и планы обеих сторон были неоднозначны. Аттила готовился идти походом на Рим и разрушить его, а Аэций готовился защититься от Аттилы. Это и есть конечный результат сражения при Шалоне - одна сторона (Аттила) усилившись шла добивать обессилевший, но объявивший себя победителем при Шалоне древний Рим, а другая сторона готовилась к обороне.

Все историки, исходя из данного конечного итога битвы при Шалоне, должны сделать вывод - так кто же на самом деле был победителем в этой битве! Бессспорно тот, кто нанес большой урон противной стороне в живой силе и лишил ее союзников, уничтожив их и через год пришел на его территорию, чтобы окончательно уничтожить его. И им был гуннский вождь Аттила. Ведь в любой войне победу одерживает тот, кто уничтожает как можно больше живую силу противника, а не тот, кто удерживает территорию. Это аксиома и ей необходимо руководствоваться при определении победителя. Аттила обладал большим стратегическим мышлением и никогда не ставил перед собой сиюминутных решений и задач. Нанеся римлянам большой урон в живой силе и при этом сохранив костяк своей армии - гуннские части, и выведя из дальнейшей борьбы союзников Рима вестготов, Аттила в со-

ответствии с разработанным им стратегическим планом ушел в свой лагерь на Дунае с тем, чтобы через год вернуться для уничтожения Рима как государства. За этот год Аттила должен был усилить свою армию, что он и сделал. Таков итог военной кампании 451 года и битвы при Шалоне. И он не оспорим. Над Римом стустились тучи, которые уже больше не рассеются. В июне 452 г. Аттила с армией в 700 тысяч человек, из которых 200 тысяч составляли остготы, гепиты и другие страны севера и североапада Европы переправился через Дунай и начал движение в направлении Италии. Такой огромной армии Европа еще не знала даже в период могущества древнеримской империи. Армия шла не спеша не утомляя себя длительными переходами. Основным принципом гуннов всегда было не дать устать войскам в походе и действовать быстро только на полях сражений. Переправившись через Рейн Аттила сделал остановку и разделил пустовавшие римские имения между бывшими рабами - своими ближайшими сподвижниками. Николану Аттила отвел обширную территорию на границе с Остготами и разрешил ему держать собственное войско. Вероятно, что один из королей множества мелких германских королевств, которые существовали до объединения Германии Бисмарком, является потомком Николана, знатного вельможи в государстве Аттилы. Вот как описывает движение войск Аттилы на Рим в 452 г. Томас Костейн: "Черно-белый войлочный шатер (юрта) Аттилы стоял на холме, с него вождь наблюдал за бесконечной колонной своих войск. Она сползла с гор и уходила вдали. Иной раз создавалось впечатление, что войска идут по кругу: только что прошедшие ничем не отличались от идущих следом".¹

¹ Томас Костейн. Гунны. Стр. 243.

Подойдя к перевалам через Альпы Аттила встретился с большой неожиданностью. Перевалы никто не охранял и не оборонял. Одним из самых больших препятствий в своем походе на Рим Аттила считал штурм перевалов и взятие их. А тут перевалы через Альпы были открыты и проход через них был свободным. Это бесспорно было частью стратегического замысла Аэция. О дальнейших событиях Томас Костейн передает в виде диалога Аттилы с Николаном, которому он поручил поехать послом к Аэцию: "Ситуация не так уж и плоха, как тебе кажется, хотя Аэций, этот бессовестный человек распорядился угонять стада. Пусть народ голодает, думает он, а вместе с ним будет голодать и враг. Но я воткнул меч в землю... И ничто меня не остановит!"

- Я перенес время выступления, узнав что Аэций снял охрану с перевалов. Мои разведчики это подтвердили. На сотню миль вперед нет римского орла. Это ловушка?... Я могу сказать тебе причину... Он увенчал себя лавровым венком победителя в битве при Шалоне... а сейчас его покинули прежние союзники, и он не хочет выходить на открытый бой, опасаясь потерпеть поражение... Фабий противопоставил Ганнибалу (карфагенцам) тактику "активного бездействия" после жесткого поражения при Каннах, предпочитая изматывать его армию, не вступая в крупные сражения. Именно так и намерен вести себя Аэций. Никакого риска, никакого открытого столкновения, позволяющего разом решить, кто сильнее. Я уверен, что он готов отдать мне равнину и держать оборону в горах у Рима. Зрелый плод Ломбардии сам упал мне в руки".¹ Однако в отличие от маневров римского полководца Фабия по территории Италии без вступления в сражения, что не позволяло Ганнибалу приступить к штурму Рима,

¹ Томас Костейн. Гунны. Стр. 246.

в Ломбардии было множество городов-крепостей, без взятия которых идти на Рим было невозможно, поскольку могли быть отрезаны коммуникации и армия Аттилы могла остаться без провианта. Именно данный план военных действий был разработан Аэцием, что показывает слабость Рима после битвы при Шалоне. С тыла Аттилу атаковать было некому. Вестготы были выведены из игры. Собственных сил у Рима противостоять огромной армии Аттилы не было. Оставалось расчитывать на то, что Аттила, потеряв много времени на взятие городов-крепостей, расстратит свои силы и будет к тому же испытывать большие трудности в обеспечении армии провиантами и что штурм Рима не состоится. Однако отданье всей северной Италии на разграбление вторгшейся 700 тысячной армии противника не могло не ослабить Рим, который уже как долговременное государство был обречен. Остается в точности неизвестным посыпал-ли посла Аттилы к Аэцию хотя об этом пишут европейские историки, однако в книге Томаса Костейна сообщается об этом в виде диалога между послом Аттилы бывшим рабом Аэция Николаном и между его бывшим хозяином Аэцием: "Николан ожидал, что Аэций примет его один на один. Но, когда его ввели в длинный зал с мраморными стенами и возвышением в дальнем конце, он увидел, что диктатор Рима стоит там в окружении большой группы людей. Он отличил между ними высших военноначальников по коротким туникам и испанским мечам, а также сенаторов и политических деятелей по суровым лицам и пурпурным полосам на тогах. Их взгляды не отрывались от Николана пересекавшего зал.

... - Я привез послание Аттилы, императора мира и высшего владыки вод и небес. ... - Я - Аэций. Ты - помощник Аттилы, о котором мы столько слышали. Удиви-

тельно, что он послал в Рим столь полезного ему человека. - Суровое лицо римлянина окаменело. - Трудно поверить, что человек твоего возраста и низкого происхождения смог так быстро подняться. Может, правитель гуннов послал тебя, моего бывшего раба, чтобы высказать мне свое презрение? Я выполняю его приказ. - А не боишься ли ты последствий? Я имею право распять тебя на кресте как беглого раба! Грозящая опасность не составляет для меня тайны. Но я прибыл с охранной грамотой как парламентер".¹ Здесь Томас Костейн передает сцену встречи парламентера Аттилы, не приемлевшего рабство, с высшими руководителями Рима, живших по правилам и законам рабовладельческого Рима. Человек захваченный в плен в результате набега на мирных жителей и проданный в рабство, а затем сумевший получить свободу, по законам рабовладельцев был вне закона. Его можно было убить - распять на кресте или же подвергнуть другой еще более мучительной казни. И вдруг бывший раб, к тому же по законам Рима беглый, стоит перед главнокомандующим армиями Рима в качестве парламентария другого государства. Это в рабовладельческом Риме даже мысленно было не допустимо. Здесь Томас Костейн приводит данную сцену для полной характеристики двух разных по своему общественно-политическому строю стран - рабовладельческого Рима и незнавших, и неприемлеющих рабства гуннов, главным лозунгом которых было разрушение рабовладельческого, античеловеческого государства - древнего Рима. И как бы не писали западные историки о Аттиле и его государстве, возводя само слово гунн в синоним варварства, это государство и его вождь были освободителями Европы от рабовладельческого строя и, разрушив римское

¹ Томас Костейн. Гунны. Стр. 288.

государство, разрушили рабство в Европе. Сцена приведенная Томасом Костейном из тогдашней жизни Рима полностью подтверждает это, показывая во всей своей сути неприемлемость рабства для общества не знавшего его.

“Аэций оглядел свою свиту. - Ты храбр. Говори. - Мой господин Аттила уполномочил меня сообщить, что ему ясна избранная тобою стратегия защиты. Ты оставил ему равнины Ломбардии, но угнал с них все живое. Ты уничтожил запасы зерна, чтобы армии противника не досталось ни крошки съестного. Гарнизоны городов будут отчаянно биться на своих стенах. Стратегия твоя не нова. Она применялась и раньше. Даже при защите Рима. Смотрящие на Николана глаза горели ненавистью. Его изумило, насколько похожи все они были, эти хозяева цивилизации, - жестокие, не знавшие справедливости. Защитит ли его охранная грамота, размышлял Николан. - Аттила хочет, чтобы вы полностью осознали, какой ценой Вам все это обойдется. Он намерен жечь леса, травить земли, реки, озера, пока запах умирающей земли не достигнет стен города на семи холмах. Он намерен взять штурмом города и разрушить дома, не оставив камня на камне. Уничтожение будет столь полным, что в грядущие века не удастся найти места, где стояли эти города.

... Стоит ли спасать Рим и одновременно обрекать на уничтожение плодородные земли, которые кормят этот город. Может ли осторожность спасти великую империю, построенную на смелости и решимости?

- Это всего лишь слова, - вырвалось у Аэция?

- Мой господин Аттила хочет, чтобы Вы знали, на какие он готов пойти крайние меры. Эти богатые провинции будут уничтожены с жестокостью, какой еще не видел мир. Гордость и репутация Рима будут погребены под криками жертв и под языками пламени”.¹ Обессиленный Рим ничего не мог противопоставить Аттиле кроме этой губительной для него тактики. Принять генеральное сражение Рим не мог, союзников Аттила уничтожил в битве при Шалоне, а своих сил для этого не хватало. И только непредвиденные для Аттилы обстоятельства спасут Рим от взятия его гуннами. Томас Костейн приводит реальную историческую сцену совета римских военнонаучальников и политического руководства после сказанного послом Аттилы: “Лицо Аэция, побагровевшее от злости, внезапно побледнело. Он повернулся к свите.

- Я все знал с самого начала, оставляя открытыми горные перевалы. И объяснил Вам, чем это грозит... Но это единственный способ спасти Рим...

Ты мог уничтожить гуннов у Шалона, - с упреком указали ему, - Но ты не сдвинулся с места и дал им уйти. Аэций повернулся к говорившему: - Ты не сражался у Шалона, Квинтий Кассий, ты не солдат. О войне ты знаешь только понаслышке. Будь ты в Шалоне, ты бы понял, почему мы не могли ничего предпринять. Ведь и на арене случалось, что гладиаторы, схватившись в жестоком поединке, оба падали на песок, не в силах поднять оружие (жестокие зрелища устраиваемые в Риме в Колизее для развлечения римлян. Два раба - гладиатора сражались между собой на арене и один из них должен был убить другого для спасения собственной жизни – К.Д.). Такое и произошло в Шалоне... Аэций вновь повернулся к своим советникам.

- Это крик отчаяния Аттилы. Мне ясно, что он на пределе. - Он сделает то, что сказал - воскликнул Квинтий Кассий, - уничтожит равнины. - Да, - кивнул Аэций. -

¹ Томас Костейн. Гунны. Стр. 289.

Но если мы двинем на него армию, он уничтожит Рим. — Мы победили его в Шалоне! Почему мы не сможем победить его вновь, как удалось в Шалоне... В этой битве мы потеряли наших лучших солдат, которых заменили необученные новобранцы. У нас нет союзников, что тогда стояли с нами плечом к плечу. У гуннов численное преимущество. Их конница без труда обойдет нас с флангов. Это будет бойня... Я спас цивилизацию в Шалоне!”.¹ Возможно Аэций в битве при Шалоне и действительно спас цивилизацию. Но какую цивилизацию спас Аэций — рабовладельческую с боями гладиаторов!

Рим был полностью разрушен вандалами. Однако европейская цивилизация, несмотря на это, развивалось и мы ее видим в настоящее время такой, какая она и есть. Приведенная Томасом Костейном сцена совещания высшего руководства древнего Рима описана в разных вариантах многими европейскими историками. Но суть осталась у всех историков одной. Рим не имел сил для противоборства с Аттилой и уповал лишь на возможный благоприятный для него исход. Далее Томас Костейн приводит предложение Аттилы во время второй встречи Аэция с послом Аттилы: “Аттила предлагает провести мирные переговоры. При условии, что они начнутся немедленно. Его требования суровы. Территориальные уступки и ежегодная дань золотом до тех пор, пока не будут согласованы новые условия мирного сосуществования. Диктатор Рима пренебрежительно усмехнулся: - Он хочет сорвать плод победы без единого удара? - Северные провинции Ломбардии у его ног. Он все оставит нетронутым. Штурма городов не будет, не прольется ни одна капля крови. Вот что он предлагает в обмен на территории.

- У меня нет ни власти, ни желания отдавать и пяди земли, завоеванной кровью римлян.

¹ Томас Костейн. Гунны. Стр. 289-290.

- Возможно, нам удастся найти точку соприкосновения. - Что же касается мирных переговоров, то я об этом подумаю. Но у меня и сейчас возникают серьезные сомнения в их необходимости. Мы можем заключить мир сегодня, но год спустя Аттила вернется с еще более сильной армией. Перемирия он ни во что не ставит. Они заключаются для того, чтобы нарушаться. И вот еще что. У твоего господина не такое уж крепкое здоровье, а никто другой не сможет удержать под своим началом покоренные страны. С его смертью империя гуннов рухнет как мыльный пузырь. Время, - заключил римлянин, - работает на нас. - Но он действительно уничтожит север Италии, - предупредил Николан. Они умрут ради спасения Рима, - изрек Аэций. Можно ли желать лучшей судьбы. - Насчет тебя я еще не решил. Мои добродорядочные советники требуют твоей казни. В отличие от меня они не помнят, что в руках у Аттилы много наших людей, которых казнят в отместку за твою смерть”.¹

Традиции и амбиции древнеримской империи не позволили Аэцию и его окружению принять единственное правильное решение, - вступить в переговоры с Аттилой. Римляне хорошо были осведомлены о слабом здоровье Аттилы и могли тянуть время, вступив в переговоры и даже откупившись. В этом случае можно было бы избежать разрушения большей части Италии, - ее севера. Аттила видимо чувствовал свой близкий конец и на почетных условиях готов был уйти в свои земли для решения важных дел. Аттиле было необходимо назначить своих наследников и разделить между ними свои земли или же назначить одного наследника. В этом случае созданная им империя не могла развалиться после его смерти. Чингисхан умер в 1227 году, однако за 4 года до своей смерти

¹ Томас Костейн. Гунны. Стр. 287-290.

в 1223 г. он разделил свою империю между своими четырьмя сыновьями: Жоши, Шагатаем, Укитаев, Толе (Толеу). И его империя разделенная на четыре части просуществовала еще более трех веков. (см. Историю Чингисхана, 2001 г.; Альтернативную историю Улыса Жоши - Золотой Орды, 1999 г.). Однако Аттила запоздал с таким решением и его империя распадется. В Риме не было желания воевать с Аттилой. Армейское офицерство видело бессмысличество такой войны и ее пагубные для дальнейших судеб Рима последствия. Офицерский корпус Рима представлял, что Рим уже не обладает прежней силой и мощью, и не способен вести войну с Аттилой. Отдавая на опустошение более половины территории Рима для того, чтобы обессилить Аттилу считалось не рациональным. При штурме и взятии городов будет много убитых и раненых. Города будут, если и не полностью, то достаточно сильно разрушены; плодородные сельские земли будут вытоптаны конницей гуннов и опустошены. Это подведет черту под могуществом Рима. Горазде выгоднее откупиться и ждать дальнейших событий, которые, как считал офицерский корпус Рима будет развиваться в пользу Рима. О дальнейших событиях сообщает Томас Костейн в наиболее доходчивой для истории форме в виде диалога Николана с одним из офицеров римской армии: "Ты веришь, что Вы сможете одержать еще одну победу, как и в Шалоне? Никогда! - твердо ответил офицер. - Мой добный смелый посланец, бывший раб, ты должен знать, каково положение дел. Рим помягчел. Я принадлежу к одному из древнейших родов, а лишь потому, что от таких, как я, этого ждут, у меня нет ни малейшего желания идти в бой. Я не хочу целыми днями шагать по жаре, мерзнуть ночами - и все для того, чтобы какой-нибудь варвар изрубил меня на куски. Есть способы этого избе-

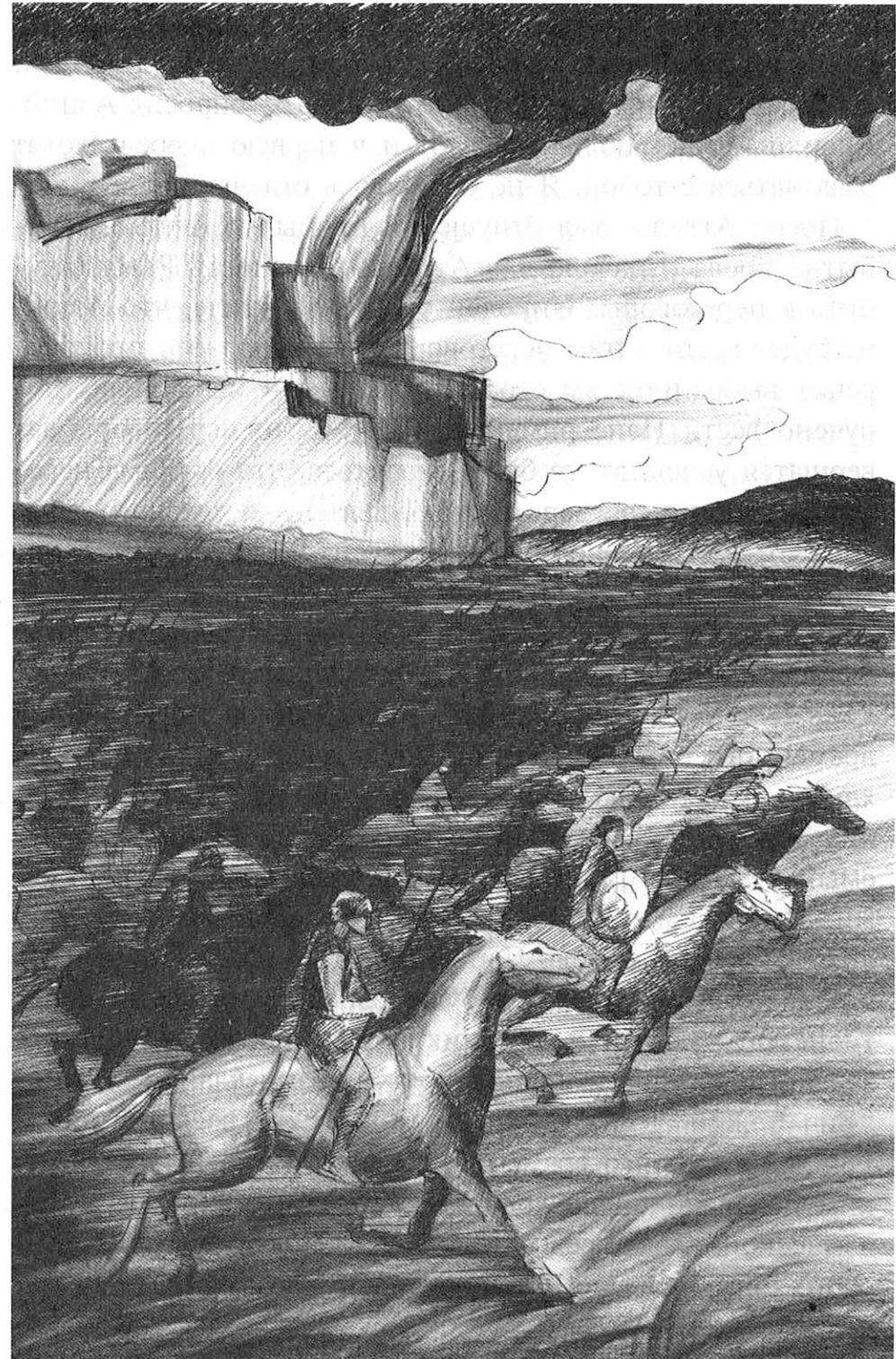
жать? Способы? Да, и средства... Но столкновения можно было избежать, если бы Аэций согласился откупиться от них. Так поступили в Константинополе, и мы тоже могли бы жить с Аттилой в мире, если б Аэций не навязал нам себя и не заставил действовать в соответствии с его видением ситуации".¹ Аттила ждал своего посла. Скоро ему стало известно, что посол честно и решительно довел до Аэция и его окружения его послание и, что посол взят под стражу. Никакого ответа не было и ждать его уже было бесполезно. Аттила решил действовать. Он приказал остготам, гепидам и войскам сформированным из бывших рабов штурмовать города Ломбардии. В случае взятия городов остготами, гепидами и бывшими рабами жителям этих городов ждать пощады было не от кого. Жители будут выгнаны из города, а город опустошен. Об этом знали римляне, но злой рок толкал их на бессмысличное сопротивление и разрушение их городов. Имеющие опыт в штурме городов остготы и гепиды совместно с войсками сформированными из бывших рабов, которые были непримиримыми врагами Рима, осадили города севера Италии. И их штурм стал уже неизбежным. Тучи над Римом сгущались. Однако Рим продолжал придерживаться давно устаревшей тактики "Активного бездействия". В период нашествия Ганнибала на Рим в Италии маневрировал Фабий со своей армией, избегая генерального сражения с Римом. Но Фабий в любое время был готов ударить в тыл армии Ганнибала при штурме им римских городов. Причем то время было временем средних армий численностью 100-200 тысяч воинов. Маневрировать Фабию была предоставлена большая возможность, поскольку у Ганнибала с его 80 тысячной армией не было возможности контролировать большие территории.

¹ Томас Костейн. Гунны. Стр. 295-296.

Другое дело, когда на территорию Италии вторгся Аттила с его 700 тысячной армией. Такая многочисленная армия могла контролировать большие территории и маневрировать там римляне никак не могли. Оставалось ждать развития событий без всякой возможности вмешиваться в них. В этом была главная ошибочность тактики “Активного бездействия” выбранного Аэцием. Рим терпел поражение. Города Рима, осажденные Аттилой, не могли выдержать длительную осаду от превосходящих сил гуннов и были обречены. О дальнейших событиях сообщает Томас Костейн: “Как-то утром Николан подошел к северному окну и сразу понял: что-то случилось. Лагерь гудел, как растревоженный улей. Легионеры стояли кучками и что-то шумно обсуждали... Ответ принес ему Руфий... Аквилея пала. - Гарнизон доблестно сопротивлялся, но гуннов было больше, чем песчинок в пустыне. Город опустошен. ... То же произойдет и в других городах. Они совсем рядом. Алимиум, Конкордин, Падуя, Виченца, Верона, Бергамо. Даже Милан и Павия...”

Сражения не будет, - заверил его Николан. - Я знаю Аэция. Он не изменит своего решения. Будет сидеть здесь, не мешая Аттиле уничтожать город за городом...”.¹ Данное сообщение Томаса Костейна показывает безнадежное положение тогдашнего Рима. Римская империя была обречена, но на какое-то время его спасла болезнь Аттилы, который уже начал искать хороший предлог для ухода из Италии для решения государственных вопросов в связи с его приближающейся смертью. Аттила спешил это сделать, но самолюбие не позволяло сделать это ему немедленно. О том как был спасен Рим сообщает Томас Костейн: “Из Рима приезжает Папа Лев. Наша последняя надежда - сообщил офицер... Говорят, Лев - сильный

¹ Томас Костейн. Гунны. Стр. 298-299.



Папа. Он и Аэций единственные наши лидеры. Молодой офицер заходил по комнате... В комнату вошел Аэций, сопровождаемый слугой. ... Ты слышал? - спросил Аэций. Аквилия пала. Люди негодуют и в первую очередь хотят разделаться с тобой. Я не собираюсь отдавать тебя им".¹

Посол Аттилы был отпущен и прибыл к Аттиле. Прибытие посла означало для Аттилы готовность Рима вступить в переговоры. Николан сообщил Аттиле, что Аэций не будет вести с ним переговоры, поскольку это противоречит выбранной им стратегии войны и переговоры поручено вести Папе римскому Льву. Если переговоры завершатся успешно, то будет считаться, что от Рима переговоры вел не государственный деятель, а духовное лицо и престиж Аэция не будет подорван. Религия не подконтрольна Аэцию и вести или же не вести переговоры с Аттилой личное дело римского Папы. Создавшаяся ситуация устраивала и Аттилу, который чувствовал себя все хуже и хуже, и Аэция. День ухода гуннов из Италии и временного спасения Рима приближался. В то же время христианская церковь считала, что Аттила прислан в Италию как "Бич Божий", за грехи, которые Рим, возглавляемый язычниками императорами, язычниками сенаторами, язычниками римскими диктаторами, сделал против других народов. И если Папа римский сумеет договориться с Аттилой и он уйдет, это будет означать торжество христианской религии и язычники уйдут из власти. Однако западные историки преподносят название данное Аттиле "Бич Божий" в отрыве от стратегических расчетов римских христиан того времени. Спасение Рима Папой римским означало превосходство христианской религии над языческой: "Сам всевышний бог по молению Папы римского повернул вспять Аттилу". Именно это будет сказа-

¹ Томас Костейн. Гунны. Стр. 300-301.

но христианами после ухода Аттилы из Италии. О дальнейших событиях сообщает Томас Костейн, который передает их в виде рассказа очевидца встречи Папы римского с Аттилой: "Слушайте меня. Слушайте внимательно. Я Тарманца, жалкий сказитель, стоял рядом с Аттилой и великим святым отцом из Рима, которого все называют Папой, когда они встретились на берегах Минчо... Когда стало известно, что святой отец из Рима намеревается ехать на встречу с Аттилой без вооруженной охраны многие монахи сопровождали его. Я поехал как один из монахов. Я видел, что палаток гуннов не меньше, чем песчинок на берегу, а небо покраснело от их знамен.¹ Но я видел также, что животы у них втянуты, а ребра их коней можно пересчитать без труда (сказитель этим хочет сказать, что у гуннов не доставало продовольствия, а коням кормов - К.Д.)... О ком мне рассказать первым? Об Аттиле, Биче Божьем? Или о Папе Льве, который бесстрашно поехал к гунну, чтобы сказать, что тот не должен идти на Рим?... Об Аттиле! Аттиле! Расскажи нам о Биче Божьем! Выглядывая из-под капюшона, я мог видеть этих двух великих людей. Я сразу понял, что у Аттилы тело старика. Согнувшись он сидел на коне в окружении советников и охранников. Но глаза его были молоды. И я подумал, что предо мной человек, который обрушил на мир зло в уверенности, что творит добро. (Здесь не отрицается, что Аттила не пришел как завоеватель, а для того, чтобы выполнить свое обещание разрушить рабовладельческий Рим, т.е по словам сказителя для того, чтобы творить добро - К.Д.). Я видел раздирающие его противоречия. В твердости его взгляда читалась смерть, но в руках виделся

¹ Томас Костейн. Гунны. Стр. 307. Знамя гуннов было темно-красного цвета с изображением золотистого солнца в середине и изображением звезд. Знамя похоже несколько на современный флаг Турции.

намек на сострадание. Те же противоречия были свойственны и характеру Папы римского. Римлянин из римлян, смелый и гордый. И одновременно мягкий и сострадающий, готовый умереть, но не отступить от своей веры... Папа протянул руку вождю Гуннов. Аттила сдвинул коня на шаг или два и склонился над ней, но не поцеловал руку, как ожидал Папа. Аттила сказал: "Я кланяюсь не тебе, который собирает силы Рима, чтобы бороться со мной, а Богу, которому ты служишь. О котором я слышал много хорошего". Глаза Папы стали похожими на ледышки, и он сурово ответил: "Не спеши судить о Боге, которому я служу, О Аттила! Это жестокий Бог! Он ударит тебя, если ты ступишь на землю священного Рима, как ударил он дикаря Алариха". Они говорили долго... Могущество твоего Бога не вызывает у меня сомнений. Он наслал голод на землю, по которой шли мои солдаты и заставил их остановиться. А это не удавалось легионам Рима. Аттила надолго замолчал, затем продолжил: - Я должен обдумать, что видел и слышал... Через час после того, как Папа вновь пересек Минчо, в лагере гуннов началась суэта. Свертывались палатки, грузились на повозки. К утру лагерь врага опустел... Николан ответил не сразу: Аттила не боится никаких богов. Однако положение у него было отчаянное. Его люди голодали. Аэций отказался решать исход войны одним сражением. Что могут сказать они о вожде, из-за которого воины оказались в безвыходной ситуации. Отступление означало бы признание ошибки. И тут у Аттилы появилась возможность сохранить лицо. Перед тем как отдать приказ об уходе, он наверняка сказал своим военноначальникам: "Мы могли бы уничтожить римскую армию, но нам не устоять перед гневом могущественного Бога христиан".¹

¹ Томас Костейн. Гунны. Стр. 306-310.

Изложенное сказителем вполне соответствует реалиям того времени. В этот год в Италии стояла небывалая жара, реки обмелели, трава выгорела. И на не значительных просторах Италии обеспечить 700 тысячную армию продовольствием и более миллиона коней кормами была задачей не из легких. Война принимала затяжной характер. Состояние здоровья Аттилы ухудшалось и он принял единственно правильное решение об отходе, разорив и ослабив римскую империю. Если Аттила и не добился ликвидации рабовладельческой римской империи через взятие штурмом Рима, то он достиг своей цели через ослабление римской империи. Уже после смерти Аттилы через некоторое время римская империя падет. В тысячелетнем древнем Риме после ухода Аттилы началась нестабильность. Спустя немного времени последний крупный полководец Рима, противостоявший Аттиле и в общем-то спасший Рим от взятия его гуннами будет убит императором Валентином III, который в свою очередь будет убит сторонниками Аэция. Все это в скором времени приведет к падению Рима, о чем сообщает "Хроника человечества": "Рим. 21.9.454 г. Убийство полководца Аэция. Император Валентин III убил Флавия Аэция, который в 443 г. разгромил державу бургундов, а в 451 г. в битве на Каталаунских полях при поддержке германцев нанес поражение гуннам. Однако через полгода Валентин III был убит сторонниками Аэция".¹ Тысячелетняя древнеримская империя ослабла до того, что уже не могла противостоять не только такому великому полководцу как Аттила с его более чем полумиллионной армией, но и одному из варварских племен, которое без борьбы признало власть Аттилы и служило ему. Хроника человечества сообщает об этом весьма скромно всего в несколько строк: "Рим. 2.6. 455 г.

¹ Хроника человечества. Стр. 220.

Розорение Рима вандалами. Король вандалов Гейзерих завладел Римом и на 14 дней отдал город на разграбление своим воинам”.¹ Еще 3 года назад до похода Аттилы на Рим в бытность могущества диктатора Рима Аэция вандалы не мыслили бы о походе на Рим. Рим спас от Аттилы считал император Валентин III, не Аэций, который отдал гуннам на разграбление север Италии, а Папа Римский. Авторитет Аэция упал и он уже не мог быть полновластным диктатором. Началось брожение среди высших сановников Рима, которые также обвиняли Аэция в малодушии, не считаясь с реальностями того периода. И без того ослабленный в результате войн с Аттилой Рим оказался в состоянии внутриполитического кризиса и был взят королем вандалов Гейзерихом, который был вассалом Аттилы и в общем-то никакой реальной силой не обладал. Однако Рим найдет в себе силы и восстановит свою государственность и просуществует как рабовладельческая империя еще 21 год и в 476 г. он падет окончательно, о чем сообщает “Хроника человечества”: “Рим. 23.8.476 г. Падение Западной римской империи. Одоакр, командующий отрядами германских наемников на римской службе, сверг императора Ромула Августина и провозгласил себя королем. Год основания этой первой державы варваров на территории Италии считается датой падения Западной римской империи”.² Историческая наука запада никак не хочет признать положительное влияние краткосрочного пребывания гуннов в Западной Европе (451-454 гг.), что привело к падению рабовладельческого Рима и замене рабовладельческого строя на феодальных землевладельцев, что в конечном итоге было началом прогресса в Европе и в целом в мире. Некоторые

¹ Хроника человечества. Стр. 220.

² Хроника человечества. Стр. 222.

авторы пишут о словах, которые будто-то сказал Аттила: “Люди еще оценят меня за то, что я хотел освободить их от рабства и боролся с рабовладельческим Римом”. Возможно Аттила сказал эти слова, возможно и нет. Но то, что это было реальностью времени Аттилы отрицать невозможно. Так погибла тысячелетняя древнеримская империя, противоречивая во всем: с высочайшей культурой в области земледелия, ремесел; высочайшим уровнем архитектуры и строительства, величайшими поэтами, как то: Катулл, Овидий, Гораций, Тибулл, Проперций. Катулл в середине 80-х годов XX века стал любимцем читателей нового времени. Последний раз книга стихов Гай Валерий Катулла были издана в 1986 г. издательством “Наука”. Москва.

Меч на меч, ступня на ступню,
на воина воин...

Что сей род людской, о святейшее
чадо Сатурна?...

Или: Праздность мой Катулл, для тебя зловредна,
Праздности ты рад, от восторга бредишь.
Праздность в прошлом много царей и славных
Градов сгубила.

Поэзия древнеримских поэтов воздействует на умы и сегодня. Крупнейшими историками: Гай Саллюстий Крисп; Тит Ливий; Корнелий Тацит; Гай Светоний Трансквилл; Аммиан Марцелин и др.;

Прекрасными городами и дорогами, - И неприемлемым для человечества рабовладельческим строем с боями гладиаторов, а также многочисленными войнами в Азии, Европе, Африке и в борьбе за власть внутри страны. Древние римляне впервые ввели понятие о генеральном плане застройки городов. Римлянами была разработана и внедрена “радиальная” застройка городов, в котором име-

ется большой центр и от него веерами расходятся улицы. Именно так застроены многие города Европы, в том числе, и Москва. Однако еще длительное время продолжала существовать Восточно-римская империя (Византия) со столицей в Константинополе, которая практически мало оставила о себе исторического наследия.

Аттила торопился достичь своего лагеря между Дунаем и Тиссой и уходил из Европы. Помешать Аттиле оставаться в Европе не было никаких сил. Аттила уходил из Европы добровольно. Главной причиной столь быстрого ухода из Европы было стремление как можно быстрее разделить свое государство между своими сыновьями. Аттила уже предчувствовал свою смерть. Однако Аттила не смог выполнить одну из своих главных задач, - сохранить свое государство, разделив его между сыновьями на курултае, который он намеревался провести по прибытии в свой лагерь и объявить единственного наследника престола.

Аттила неожиданно для всех умер, только что перейдя Альпы на территории заальпийской Галии в 453 г.: Вот, что пишет о смерти Аттилы “Хроника человечества”: “Держава гуннов, 453 г. Умер вождь гуннов Аттила”¹

Мнение некоторых историков, что Аттила умер при подготовке похода в Восточно-римскую империю является ошибочным. Аттила умер по пути в свой постоянный лагерь. О смерти Аттилы Томас Костейн сообщает: ...”И ныне мне нужно отдохнуть, посвятить побольше времени моим детям... Я решил отложить новую военную кампанию. Храбрые римляне могут не дрожать, по крайней мере, с год. Глядя на того глубокого старика, в которого превратился Аттила, Николан невольно подумал: “все кончено, армию ему более не собрать”. Аттила гордо вскинул

¹ Хроника человечества. Стр. 220.

голову. - “Но мои шпионы по-прежнему при деле. Несколько дней назад мне сообщили, что этот слабак, что зовется императором, готовит заговор, цель которого – устранить Аэция. Он вызовет генерала ко двору, как бы на аудиенцию, где его и убьют прямо перед троном. Вроде бы храбрый Валентиан намерен сам вонзить кинжал в сердце Аэция. Аттила помрачнел. Я хочу, чтобы он жил. Я никогда не говорил этого раньше, но он сразу же понравился мне, как только появился при дворе моего дяди... Аэция не должны убить до того, как я наголову не разобью его армию на поле брани”.¹...

Многие авторы подтверждают, что Аттила знал про заговор против Аэция и что пытался предупредить его об этом. Свое решение Аттила мотивировал тем, что в молодые годы, когда Аэций был заложником у его дяди он дружил с ним. Томас Костейн приводит указание Аттилы о том, чтобы предупредили о заговоре против него: “Ты отправишься в Рим и дашь ему знать о готовящемся заговоре”.² Однако видимо Аэций не поверил гуннам и в результате был убит. О том, что Аттила тяжело болен его окружение тщательно скрывало, однако многие уже знали об этом: “Гунны знали, что последний акт величайшей трагедии в истории человечества подходит к финалу. Они чувствовали, что Аттила тяжело болен, возможно, умирает”.³ Как обычно бывало у правителей древнего мира, чтобы рассеять сомнения в своей болезни и в надежде на скорое выздоровление они во многих случаях женились. Также поступил и Аттила. Для истории немаловажно, чтобы довольно подробно был описан последний акт из жизни великого человека прошлого чья жизнь

¹ Томас Костейн. Гунны. Стр. 413-414.

² Там же.

³ Томас Костейн. Гунны. Стр. 415.

и деятельность явились поворотной вехой не только в истории Европы, но и в истории человечества, ведь не даром про Аттилу написано столько книг и выполнено научных исследований. Ни один государственный деятель и полководец прошлого не удостоился этого. О последних днях Аттилы и государства гуннов в целом Томас Костейн дает достоверные сведения: ...”Я всегда знаю, о чем думают мои подданные. И мне известно, какие мысли сейчас бродят в ваших головах. Многие уверены, что более я не смогу повести вас на битву. Вы слышите римлян, которые вернулись в свои мраморные дворцы и вновь погрязли в обжорстве, распутстве и опять нежатся в своих горячих банях. Им кажется, что грозное облако опасности изчезло с северного горизонта. Они поют, танцуют и говорят, что их великий Папа испугал невежественного императора гуннов. За стенами Византии они облегченно шепчутся об избавлении от варваров. Как ошибаетесь вы, поверившие их глупой болтовне, не заметившие, что в их словах нет и малой толики правды! Я покорю Рим и поставлю ногу на шею Константинополя... Не в следующем году. Мои воины слишком долго были в седле. Они нуждаются в отдыхе. Я обещаю миру и всем населяющим его людям двенадцать месяцев тишины... А в прошествии года пусть римские трусы дрожат на своих семи холмах и взывают к своему богу. Аттила вновь пойдет на них войной. ... Говорят также, что я слишком стар, чтобы жениться вновь... У меня будет еще много сыновей и дочерей... Аттила помолчал, посмотрел на свою новую жену...”¹ Здесь Томас Костейн описал историческую обстановку того времени в Европе, которая ждала нового похода гуннов. Однако гунны и их вождь Аттила уже выполнили свою миссию в Европе. Они, если и не разрушили рабовладельчес-

кий Рим, то ослабили его до такой степени, что он неминуемо должен был пасть и в Европе должна была начаться новая эра — средние века со своими феодальными отношениями, с тридцатилетними и столетними войнами, крестовыми походами, но без рабовладельчества, что позволит развить новую мысль и приведет Европу к взятию Бастии, Наполеону, разрушившему в Европе феодализм и заложившему основы капитализма. В конечном итоге Европа придет к тому, какой она является сейчас. Однако в ту же ночь Аттила умер. Томас Костейн пишет: “Не знаю, — прошептала Ильдико (новая жена), — Едва мы зашли, — Едва мы зашли сюда он зашатался. Я попыталась поддержать его, но он рухнул на кровать. Я смогла лишь посмотреть на него. Из рта ручьем текла кровь... Они подумают, что это моя работа! Скажут, что я убила его!”¹ Томас Костейн правдиво сообщает о смерти Аттилы. Однако версия о том, что Аттила был убит во время сна его новой женой широко распространена среди тюркских народов. По аналогии с Аттилой по широку распространенной версии Чингисхан и Тамерлан также были убиты во время сна своими новыми женами, что говорит о преемности истории и легенд у тюрков. Аттила умер, оставив огромную империю, расположенную на обширной территории от центральной Азии до восточных границ Франции. Европейские страны и народы были в вассальной зависимости от него. Византия платила дань, а Рим со страхом ждал нового вторжения Аттилы. Эта империя была весьма разнородна и ее объединяли следующие обстоятельства. Территория от Алтая и Тарбагатая до реки Днепр была заселена гуннами, под властью которых находились другие более мелкие народы и народности: финно-угорские племена, в основном, проживавшие в

¹ Томас Костейн. Гунны. Стр. 419-420.

¹ Томас Костейн. Гунны. Стр. 423.

верхнем течении Едила (Волги) и на Урале; остатки аваров и др. Эта территория являлась коренными землями гуннов и была их главной базой и опорой (Медет). Европейские народы и страны добровольно вошли в государство Аттилы по двум главным причинам:

1) Невозможность противостоять огромной, закаленной в сражениях, хорошо организованной армии Аттилы;

2) Желание избавиться от власти рабовладельческого Рима. Европейские страны и народы: остготы, гепиды и другие не знали рабства и не желали быть под властью рабовладельцев. Походы Аттилы сильно ослабили Рим и он уже не был опасен для вассалов гуннов и они уже начали тяготиться их властью. Смерть Аттилы была тем событием, которое позволяло им освободиться от власти гуннов и жить независимо. Это сильно осложняло положение наследников Аттилы, которые понимали, что бывшие вассалы в любое время могут превратиться в их врагов.

Аттила умер, не успев назначить себе наследника. От многих жен у Аттилы было множество наследников. После смерти Аттилы избрание на его трон одного из его сыновей стало нереальным. Еще при жизни Аттилы его сыновья возглавляли отдельные ульсы (наделы) и после его смерти государство гуннов распавшись на множество частей в самое короткое время перестало существовать. Какая-то часть гуннов во главе с одним из сыновей Аттилы осталась на территории между Тиссой и Дунаем, где был его лагерь, остальные гунны начали перекочевку на свои прежние территории. Только часть гуннов, оставшаяся между Дунаем и Тиссой называлась еще гуннами, остальные, через некоторое время, начали называться тюрками. Государства кочевников распадались и создавались вновь и каждый раз менялось название государства и народа. Этот исторический факт зафиксирован европейскими

учеными. К.А. Иностранцев в своем фундаментальном труде впоследствии изданном как книга “Хунны и гунны” пишет: “Имя гуннов совсем исчезло, как это обыкновенно бывает у татар (турков), у которых Орда, достигшая власти, всегда дает свое имя всему народу. Подобные превращения одного народа в другой встречаются там сплошь и рядом. Не зная этого обычая, совершенно нельзя понять историю этих народов. Тогда придется согласиться с тем, что в какие-нибудь десять лет народ, занимавший большое пространство, был стерт с лица земли, а на его место водворился новый, до тех пор совершенно неизвестный. Дегинь, первый писавший по этому вопросу, прекрасно понял эти политические (не этнические) превращения, которые остались неизвестны некоторым, значительно позже его писавшим, ученым”.¹ Необходимо сказать, что эта работа К.А. Иностранцева появилась впервые на страницах журнала “Живая старина” за 1900 г. (выпуски III-IV, с дополнительной заметкой-рецензией в том же журнале за 1901 г. от автора ко второму изданию). Многие современные историки, в том числе, наши казахские не хотят понять “открытия”, сделанное в тюркологии, великими историками прошлого. А ведь это “открытие” для истории кочевых народов равносилено открытию законов электричества, без которого невозможна современная жизнь. Согласно этому “открытию” научно обосновываются переименование народа в “мыңқол” в государстве Чингисхана в “ноғайлы” в государстве Улыс Жоши-Золотая Орда и переименование народа “ноғайлы” в народ “казахи”, после распада Улыса Жоши-Золотой Орды. Причем если название народа “мыңқол” видоизменилось в монгол (империя великих монголов в Индии) и в монгол, которое незаслуженно присвоено

¹ К.А. Иностранцев. Хунну и гунны. Ленинград. 1926. Стр.8.

народу, заселившему территорию, оставленному Чингисханом, то название народа “НОГАЙЛЫ” исчезло совсем. Название народа исчезло, а сам кочевой народ остался уже под другим названием “казахи”. Это и есть результат политических, а не этнических изменений по К.А. Иностраницеву. В этом и ценность вышеприведенного “открытия” в тюркологии. Благодаря этому открытию легко объяснимо как такой народ, занимавший громадные территории и под руководством Аттилы вторгнувшийся в Европу, изменивший весь ход мировой истории исчез в одночасье. Он не исчез, а поменял свое название: Гунны – Тюрки.

На огромных просторах Евразии образовался тюркский каганат. Со смертью Аттилы не только кончилась эра гуннов, но и началась эра того же народа уже под названием “Тюрки”. Гунны по имеющейся у них традиции давали название рекам по имени своих крупных вождей: Едил, гуннское имя Аттилы, под которым он стал известен в Европе и вошел в мировую историю. До настоящего времени казахи и татары реку Волгу называют Еділ; Ертіс (Иртыш); Есіл (Ишим); Елек (Илек), Келес и др. И по названиям рек нетрудно установить территорию занимаемую гуннами. Началась эра тюркских каганатов, которые просуществуют около четырех столетий после смерти Аттилы и распадутся на отдельные группы тюркских народов: Огузов, Алаш, Карлуков и др. Первое известие о тюрках в письменных источниках появилось в VI веке, о чем пишет Хроника человечества: “Азия. 552 г. Первая империя тюрков. Впервые на арене истории появились тюрки. Они разгромили государство Жужаней на востоке центральной Азии”.¹ Через 99 лет после смерти Аттилы в 453 г. гунны, но уже под другим названием “тюрки” вновь

объединились и превратились в мощное государство, о чем пишет “Хроника человечества”. После ухода из Европы гуннам (тюркам), численность которых за 100 лет увеличилась в 2-3 раза не стало хватать пастбищ и они начали движение на восток вплоть до границ с Манчжурией, на территорию современной Монголии. Именно в этот период род Кият, из которого происходит Чингисхан, оказался на берегах реки Аму-Дарья в ее среднем течении и основал г. Кият, который в 70-е годы XX века был переименован бывшей Узбекской ССР в г.Бируни. Территорию современной Монголии и территорию китайского Казахстана (с 1896 г.) занимало очень сильное государство Жужаней. Но мощное государство тюрков (гуннов), имеющее многотысячную историю и большие боевые традиции, накопленные ими в войнах с Китаем и в Европе, без особого труда разгромило жужаней и оттеснило их далеко на восток, и заняло свои прежние земли. Об этом говорят Орхено-Енисейские надписи, высеченные на камнях в VI-VIII вв.¹ Согласно надписям на камнях, которые датируются VI веком н.э. уже в это время тюрки (гунны) занимали территорию современной Монголии и внутренней Монголии (КНР). Кроме того, согласно надписям на камнях, тюрки (гунны) исповедовали свою старую религию, которую исповедовали Мудде и Аттила, “Тенгрианство”. Они поклонялись хозяину вечно синего неба “Таниру” (Тәңір), в русском переводе “Тенгри” Чингисхан и его государство исповедовали также “Тенгрианство” и этого уже, не говоря об остальных истинах, доказывающих его казахское происхождение более чем достаточно (см. Альтернативную историю

1. В Орхено-Енисейских надписях высеченных в VI-VIII вв. на камнях о Тенгри (Тәңір) сообщается: “На верху повелитель, хозяин вечно синего неба Танир (Тәңір)”. Данная запись была сделана одним из тюркских каганов Культегином.

¹ Хроника человечества. Стр. 228.

Казахстана и Историю Чингисхана), чтобы считать Чингисхана казахом. Однако научных обоснований и доказательств о том, что Чингисхан казах в сотни раз больше.

У монгол и китайцев, претендующих на принадлежность Чингисхана к ним, никогда такой религии не было. Одновременно с обретением тюрками (гуннами) вновь могущества и созданием тюркского каганата, о чем свидетельствуют Орхено-Енисейские надписи, которые выполнены каганом Культегином, тюрки начали распадаться на группы: Огузов, Алаш, Карлуков и др. О том, что тюркский каганат начал распадаться сообщается все в тех же Орхено-Енисейских надписях. Это видимо произошло в конце VIII века. Как известно, тюркский каганат распался на Западно-турецкий каганат и Восточно-турецкий каганат. Западно-турецкий каганат, который состоял из Огузов и Карлуков занял территорию современных Жамбылской, Южно-Казахстанской и Кызылординской областей Казахстана и территорию Узбекистана, Киргизстана и Туркменистана. Отсюда они осуществляли вторжения в Иран, а в 1040 г. тюрки сельджуки разгромили войска очень сильного государства “ГАЗНА”, расположенного на территории части Афганистана и Ирана, о чем сообщает Хроника человечества. “Азия. Западная Азия. 1040 год. Завоевания турков-сельджуков. Тогрул-бек, внук Сельджука, предводитель племенного союза “огузов”, в битве при Дандекане победил Масуда Газневи и основал в Хорасане государство сельджуков. В 1050 г. захватил Багдад и получил от Халифа титул султана”.¹ Это событие означало веху в новой истории тюрков: образование государства турков-сельджуков показывает распад огузов на три крупных народа: турков, азербайджанцев, туркмен. Кроме того, впервые за тысячелетнюю историю тюрков

¹ Хроника человечества. Стр. 284.

(гуннов) один из тюркских народов – турки с получением его правителем от Багдатского Халифата титула султана начали переходить в Ислам. Таким образом, год 1040 можно считать годом разделения тюрков не только по родам и отдельным народам, но и по религии. Самый большой тюркский этнос турки первыми среди тюрков приняли Ислам, а остальные продолжали исповедовать Тенгрианство. Таким образом, год 1040 необходимо считать годом распада тюрков (гуннов) на отдельные народы и государства. Больше они никогда не объединятся в единый народ и единое государство. Государство гуннов после смерти Аттилы преобразовалось в Тюркский каганат и Восточный тюркский каганат, который распался на Западный тюркский каганат. В 1040 году Западный тюркский каганат в свою очередь распался на турков, азербайджанцев и туркмен.

Восточный тюркский каганат, в который вошли Алаш и татары остался народом кочевником и кочевал на огромных просторах: на территории современной Монголии; китайского Казахстана; территории Республики Казахстан и южных областях России и Украины. Однако уже в IX веке Алаш распался на шесть частей и из них образовались современные казахские роды, из которых Кыпшаки, Аргыны, Канглы и Уйсуни кочевали на территории Республики Казахстан и юге России и Украины; а остальные казахские роды: Кият, Найман, Конырат, Керейт, Меркит, Жалаир, Мангыт и др. кочевали на территории Монголии и китайского Казахстана. Государственность из них имели Кияты, Найманы, Керейты, Меркиты и Кыпшаки, у которых были свои ханы (титул каган преобразовался в хан). Таким образом, одиннадцатый век необходимо считать веком окончательного распада тюрков (гуннов) на Огузов, Алаш, Карлуков и др. и

их дальнейшим распадом на отдельные народы и роды: турков, азербайджанцев, туркмен и распад Алаша на отдельные минигосударства (найманское, киятское, керейское, меркитское, кыпшакское) и отдельные роды, не имеющие государственности. Алаш вновь силой был объединен в 1206 г. Чингисханом в свое государство и названием народа, которому он дал название “МЫҢҚОЛ”. (тысяча войск. Мың - тысяча, қол - войско). Так завершилась история гуннов, начиная от первого шаньюя (шаньюй - по китайски, разница лишь в одной букве; “ю” заменяется сходной по произношению буквой “ұ”) Мудде и кончая Едилом (Аттилой) и тюркскими каганатами. И началась новая эра гуннов под названием тюрки. Современные тюркские народы будут более правильным называть гуннские народы, что позволит восстановить целостность истории гуннов – тюрков. Причем первоначальное название этой группы народов не тюрки, а гунны. Видимо не стоит давать название целой группе народов, занимающей немалое место в мире не по первому названию данной группы народов, а по второму. Ведь то, что гунны и тюрки являлись одним и тем же народом в истории является доказанным. Следовательно, с научной точки зрения переименование названия тюркской группы народов на гуннскую группу народов будет не только объективным, но и логичным. Если это будет сделано, то это будет одним из самых больших достижений в науке “Тюркология” и “все поставит на свои места”.

В этом случае исторические корни современных тюркских народов будут уходить в XII век до новой эры, а не будут датироваться шестым веком н.э., т.е со времени известия в истории о первых тюрках. Величие истории гуннов станет величием истории тюрков.

Восстановление подлинной истории тюркской группы

народов станет немаловажным вкладом в мировую историю. Однако для этого нужна целеустремленная работа. В мире было и есть немало ученых, которые накинув на себя мантию тюркологов практически сделали немало, чтобы навредить подлинной истории тюрков, как например, разлекламированный в Казахстане людьми не изучавшими его “научные труды”, Лев Гумилев. Любой человек, прочитавший его книгу “Древние тюрки” даст Льву Гумилеву ту оценку, которую он на самом деле заслужил. Л. Гумилев единственный в мире человек, который сделал попытку создать ложную теорию о том, что в природе родственных тюркских народов не существует, а есть лишь народы, которые имеют только общность по языку. Л. Гумилев дошел даже до того, что тюрков называет не тюрками, а выдуманным им названием тюркуты. Кроме того, Л. Гумилев в своих книгах пишет, что Хунны не являются гуннами. По Л. Гумилеву Хунны затерялись и исчезли, но кто образовался вместо них он не пишет. Однако А.К. Иностраницев и европейские ученые убедительно и наглядно доказали, что Хунны, Кунны, Гунны являются одним и тем же народом и вся разница состоит в произношении первой буквы в их названии. Такова истина.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

История гуннов является потрясающей историей. Ставшие известными в истории, в одно и то же время с древней римской империей, гунны за тысячу лет совершили фантастическое движение из равнины Манчжурии до равнин северо-запада Франции и до Рима. О движении гуннов на запад сообщает “Хроника человечества”: “Северное причерноморье. 375 г. Второй этап переселения народов. После изгнания из Китая,

гунны начали массовое движение на запад. Так начался второй этап великого переселения народов”.¹ В 430 г. гунны продвинулись в глубь Европы и заняли территорию на р.Майна, о чем сообщает “Хроника человечества”: “Наибольшее влияние в захваченных областях Европы имело несколько германских племен. Бургунды, чьей прародиной были земли между Одером и Вислой, поселились в III веке по течению Майна, где большая их часть была покорена в 436 г. гуннами”. О данном событии далее сообщается: “После того, как король бургундов Гундикар, нарушив соглашение, заключенное с западногерманским императором Гонорием (413 г.) вторгся в 435 г. в римскую провинцию Бельгию, римский полководец Аэций при поддержке гуннов разгромил Бургундское королевство. Это событие своеобразно преломилось в произведениях германского героического эпоса: старшей Эдде и Песни о Нibelунгах”.²

Сообщения из “Хроники человечества” наглядно показывают о роли и месте гуннов в Европе в тот период. Однако центр гуннского государства находился между Дунаем и Тиссой. Потерпев неудачу в войнах с Китаем гунны сумели собраться с силами и распространить свое влияние от Алтайских и Гоби-Алтайских гор на востоке до равнин центральной Европы. По пути движения на запад гунны бесспорно ассимилировали мелкие народы, встретившиеся на их пути, в связи с чем, у некоторых тюркских народов (турки, азербайджанцы и др.) изменился внешний вид, с сохранением при этом своих языков, культуры, обычая, менталитета, стереотипов. Казахи, в связи с этим, в настоящее время относятся к переходной расе, между Европейской и Алтайской. В связи с

¹ Хроника человечества. Стр. 212.

² Хроника человечества. Стр. 217-218.

этим, казахи не могут считаться полностью азиатским народом, а относятся к евро-азиатской расе.¹ Эта ассимиляция гуннами (турками) других мелких народов произошла в III-IV веках, т.е за 1700 лет до XXI века и за это время казахи сложились как один из древних народов со своей собственной культурой, языком и менталитетом. Необходимо отметить, что нет в мире ни одной мононации, не включившей в свой состав часть других народов или племен. Однако гунны не играли в Европе особо заметной роли до появления на исторической арене великого Аттилы (Аттилы), под чьим руководством гунны выполнили свою миссию в Европе – разрушив рабовладельческое государство – древнеримскую империю. Общая обстановка в период появления на исторической арене Аттилы была следующей: Европа была, в основном, под властью рабовладельческого Рима, который собирал там дань. Кроме того, Рим из Европы пополнял своих рабов. Попытки выйти из под влияния Рима тут же жестоко наказывались. Присыпались карательные войска и учинялся полный разгром. Второй крупной державой в Европе в то время было королевство вестготов во главе с королем Теодорихом, которое контролировало большую часть Франции, Галлию и Испанию. Между Римом и вестготами был тесный союз, что позволяло им господствовать в Европе. Остготы, гепиды и другие страны и племена были в тяжелом положении, находясь в полной зависимости от Рима. Такое положение, создавшееся в Европе, благоприятствовало гуннам и их вождю Аттиле в их действиях по разрушению Рима. Стратегический гений Аттилы и его полководческий гений позволили ему разгромить вначале государство вестготов, нанеся одновременно римской армии большие потери в живой силе, и через год

¹ Расы, народы и культуры.

выступить уже против самого Рима, после которого Рим, потеряв свое могущество, прекратил свое существование. Походы Аттилы для Европы и всего мира принесли столь большие изменения в сторону ее прогрессивного развития, что они по своим конечным результатам сравнимы только с Великой французской революцией, после которой также началась новая эра в Европе. Человечество в своем государственном развитии прошло через три главных стадии:

1. Период рабовладельческих государств.
2. Период феодальных государств.
3. Период капитализма, который в настоящее время находится в стадии развития.
4. Социалистический строй в Европе не прижился и рухнул вместе с развалом бывшего СССР.

Несомненно, что такая же участь ждет и другие коммунистические режимы и в других странах и других континентах.

Если появление третьей стадии связано с великой французской революцией, то появление второй стадии связано только с походами Аттилы на государство вестготов и на древнеримскую империю. И от такой оценки гуннов и их вождя Аттилы никуда невозможно уйти. Доказать обратное или умалить роль гуннов и Аттилы в становлении нового прогресса в Европе, следовательно и в мире, невозможно. Нельзя доказать недоказуемое. Всякое несогласие с этим будет выглядеть как голое опровержение не подтвержденное никакими доказательствами. И это сделали тюрки, имевшие в то время название гунны. Аттила уничтожил рабовладельческий Рим и их главных союзников государство вестготов. Обстановка в Европе коренным образом изменилась. На месте рабовладельцев появились новые формы политической и хозяйственной

деятельности, начали образовываться новые государства и началось становление новых народов, которые создали новые, мощные культуры и цивилизации. Современная Европа и большая часть человечества наследует именно эту, новую цивилизацию. Благодаря походам гуннов во главе с Аттилой в Европе окончательно сложились современные народы: французы, немцы, испанцы, итальянцы, португальцы и другие, и это также невозможно отрицать. Точно такую же роль, какую сыграли гунны (турки) в Европе сыграл и Улыс Жошы-Золотая Орда в ее восточной части. До вторжения войск Улыса Жошы-Золотой Орды на территорию западнее Едила (Волги) русские княжества вели между собой столь затяжные и кровопролитные войны, что никакого будущего у них не могло и быть. Они уничтожили бы друг друга в таких больших масштабах, которая привела бы их к такому уровню упадка и деградации, что их конечная гибель была бы неминуема. Нужна была сила, которая вмещается в эти события и прекратит междоусобицы и кровопролития между русскими княжествами. И такая сила пришла к ним из-за Едила (Волги). Это было казахское государство Улыс Жошы-Золотая Орда, которая завоевав по одному все русские княжества прекратила междоусобные войны в них. Отныне русские князья назначались ханами Улыса Жошы-Золотой Орды — получали от них Жарлыки (распоряжения, в русском языке Ярлык) на управление княжеством и не имели права вести войны без разрешения хана. Такова действительность. Однако ее если и не опровергают, то замалчивают во всех странах Европы, а в России ее не признают. Лишь французский историк Тьерри Амеди высказался об этом открыто и никто его не опроверг. Этого видимо достаточно для признания роли гуннов и Аттилы в мировой истории. В настоящее время в отношении гуннов во всем мире проявляется столь большой интерес,

что о них написано большое количество книг в Европе и Америке. Однако все эти книги охватывают лишь события в истории гуннов связанных с Аттилой. До книги “История гуннов” о гуннах не было написано ни одной книги, которая бы освещала всю историю гуннов. О гуннах было издано большое количество книг, но они освещали только отдельные отрезки из их длинной истории, в основном, об Аттиле и гуннах в Европе, о происхождении гуннов, а также сведения из китайских хроник о ранних гуннах. Однако полная история гуннов не была написана. В книге “История гуннов” на основе только исторических первоисточников исследована вся история гуннов, и освещен весь их исторический путь до распада их государства после смерти Аттилы и образования на обломках распавшегося государства гуннов тюркских каганатов. История тюркских каганатов не исследована полностью, а исследован только последний этап в истории тюркских каганатов, а именно, распад тюркского каганата на восточный и западный тюркский каганаты, и дальнейший их распад на племенные объединения: Огузов, Алаш, Карлуков. Данная книга является завершающей по истории казахского государства и казахской государственности: Гунны-Алаш-отдельные казахские роды, из которых одни имели государственность (Кыпшаки, Найманы, Керейты, Кияты, Қанұлы, Меркиты), а остальные не имели государственности – Государство Чингисхана – Ульыс Жошы - (Золотая Орда) – Казахское ханство – колония России – Республика Казахстан. Таков длительный исторический путь великого в прошлом казахского народа, и историю которого хотят принизить некоторые казахи, не говоря уже о историках бывшей метрополии или же не проявляют к ней никакого интереса: США и другие развитые страны. Первоисточники по своим изданным книгам я собирал в течение более сорока лет еще будучи студентом.

ЧАСТЬ II.

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ НОВОЙ ИСТОРИИ КАЗАХСТАНА

НОВОЙ ИСТОРИИ КАЗАХСТАНА

О ИДЕОЛОГИЧЕСКОМ ВОСПИТАНИИ БУДУЩИХ ПОКОЛЕНИЙ

Какой должна быть идеология в нашем государстве. В мире нет стран, в которых не было бы собственной идеологии. В Турции идеология основана на единении страны и народа, построения демократического общества на национальной базе, развитии национального языка, культуры, науки, музыкального наследия, изучения богатой истории Турции и постановки на современном уровне образовательного процесса. В Турции не было социализма и Турция никогда не была чьей-либо колонией, и не наследовала колониальные догмы, и нет интеллигенции воспитанной большевиками и беспредельно преданной идеям бывшей метрополии.

Благодаря сильной идеологии Турция, не имеющая природных богатств, какие имеет Казахстан, успешно движется вперед в экономическом и культурном развитии. Мною, дважды посетившего Турцию, взята для сравнения именно эта страна, поскольку Казахстан по своей культуре и истории также относится к тюркскому миру, кроме того, оба народа исповедуют одну и ту же религию – Ислам.

Какая обстановка с идеологией у нас в Казахстане? Можно утверждать категорически, что в Казахстане нет ни национальной идеологии, ни национальной идеи, четко сформулированной в государственных программах или платформах.

В школах, университетах, колледжах преподается история, написанная в бытность бывшего СССР с фальсификацией имеющей лишь одну цель – лишение казахского народа национальной истории и исторической памяти. Преподается казахская литература коммунистического периода, когда все писатели и поэты, кроме Жусипбека

Аймауытова, Мухтара Ауэзова и Такена Алимкулова, создавали произведения на базе так называемого социалистического реализма. Любой здравомыслящий человек, вникший в суть этого скажет, а что за государство строят казахи? Ведь государство даже пусть с развитой экономикой, но не имеющее национальной идеологии и национальной идеи может рухнуть при первой же неудаче, как здание построенное на зыбком грунте при первом же толчке, поскольку без идеологии нет национального самосознания народа и патриотизма. В последнее время начинают появляться мнения, что всех желающих можно записать в графе национальность казахами. Каждый народ имеет право на национальное, собственное будущее как один из этносов человечества.

Такое мероприятие чревато насильтвенной ассимиляцией малых народов, а их на планете становится все меньше. Кроме того и казахский народ, имеющий не так уж и большую численность, при этом потеряет свою национальную и культурную самобытность, что чревато для него также исчезновением как национального этноса. Казахами, русскими, немцами и др. необходимо считать детей от смешанных браков, что и принято во всем мире. В качестве примера неприемлемости данного решения можно привести: в Узбекистане оказалось записанными узбеками более 2-х миллионов казахов, основная часть которых после получения независимости Казахстаном получают новые паспорта с записью в графе национальность “казах”. Аналогичное положение и с представителями других народов: таджиков, крымских татар и др. Любой народ может в первую очередь помочь сам себе. Но для этого он должен осознать кто он такой, что он из себя представляет, каково его прошлое и настоящее. И что он может положительного извлечь из своего прошлого. Это касается любого человека

в отдельности. Попав в новую ситуацию он должен в первую очередь проанализировать свое прошлое и извлечь из него все полезное для его будущего и добавив к этому, что идет ему в принципиально новой обстановке для принятия кардинального решения. В науке это называется: "обзор конкретных ситуаций". Казахский народ как раз попал в новую ситуацию, превратившись из колонии в независимое государство. И теперь может ли казахский народ делать научный "обзор конкретных ситуаций" без идеологического обеспечения? Бессспорно нет. Национальные лидеры, игнорирующие это будут безжалостно развенчаны потомками. Такова реальность. Таково требование вечной жизни человечества, независимо от времени и сознания. Для казахского народа особенно это важно, поскольку его развитие идет без глубокого анализа прошлого. Развитие государства без сказанного выше приведет лишь к временному успеху с плохими видами на будущее, поскольку целые поколения будут воспитаны без должного национального самосознания и в стране расцветет космополитизм. Кстати, это касается всех стран СНГ, а также и бывшей метрополии России. Целые поколения людей будут воспитаны без исторической памяти, без знания истории собственной страны. В жизни некоторых людей, попавших под пресс трудностей и потерявших конкретные цели и стремления, необходимые для его жизнедеятельности появляется ощущение апатии, безысходности и безразличия к тому, что происходит вокруг него. Даже животрепещущие проблемы, происходящие вокруг не интересуют его или же интересуют весьма мало. Такого человека из создавшегося положения выводит лишь луч надежды, появившийся в нем после длительных размышлений или же толчок, полученный им из вне в результате полученных им новых знаний. В нем появляются эмоции и новое стрем-

ление к жизни. В нашем обществе и народе появился аналогичный симптом безразличия. Люди молчат и безразличны ко всему, что происходит. Напрасно стараются пробудить казахов к активному вмешательству во все происходящее, остро реагировать на отдельные разумные призывы со страниц газет, журналов. Люди просто-напросто перестают читать газеты, журналы, книги. Это весьма опасный симптом, ведущий к снижению энергии нации. Один из основоположников марксизма Фридрих Энгельс делил народы на энергичные и не энергичные. Среди славянских народов он выделял русский народ, как наделенный сильной энергией. Позже эту теорию развили многие западные философы и идеологи, разделив все народы на две группы: северная группа народов, проживающих в условиях сурового климата — энергичные; южная группа народов, проживающие в условиях теплого, благоприятного климата — не энергичные. В настоящее время и русские и казахи, относящиеся к северной группе находятся в состоянии апатии, хотя и не столь значительной, но апатии.

Причина — ни в Казахстане, ни в России нет национальной идеологии способной встрынуть их и вывести на путь жизненной энергии. Отсутствие национальной идеи и национальной идеологии и истории ведет любой народ к деградации, безразличию ко всему происходящему, росту преступности и др.

Во второй части своих книг: История Казахского государства и история Чингисхана, которую озаглавил "Некоторые вопросы новой истории Казахстана" я уже затрагивал эту тему, но безразличие царящее ко всему тому, что не касается сегодняшнего дня оставили это без особой реакции. Будущее казахов и Казахстана зависело и зависит от того, какая национальная идея и идеология будут приняты на вооружение. Альтернативы этому нет и не будет.

О МИФОЛОГИИ И РОЛИ ИСТОРИЧЕСКОЙ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ В НАПИСАНИИ ИСТОРИИ СТРАН НАРОДОВ И ГО- СУДАРСТВЕННЫХ ДЕЯТЕЛЕЙ

Мифы и легенды в истории человечества были и будут. Но необходимо отличать мифы, созданные в древнем мире, и в раннем средневековье от мифов и легенд созданных позднее. В древнем мире и раннем средневековье человечество не имело полного представления о строении вселенной, не было еще Коперника и Галилея, не были сделаны великие географические открытия и не было ни Колумба, ни Магеллана. Поэтому мифы древних греков, состоящие, главным образом, из истины, обрастили сюжетами из их религии и верований. Во всех мифах древних греков (эллинов) имеются сверхъестественные силы, участие во всех событиях их богов: Зевса, Посейдона, Афродиты и др. Но все древнегреческие мифы передают, в основном, истинные события. Вот, что пишет о древних мифах "Хроника человечества": "В новое время сообщения античных авторов о древнейшей истории Рима считали вымыслами, но открытия в археологии, эпиграфике, лингвистике показали, что в конце II тысячелетия до н.э. ахейцы действительно пытались закрепиться в устье Тибра (легенда о посещении здешних мест Гераклом). Найдка следов построек середины VIII в. до н.э. на Палатине подтвердила и традиционную дату основания Рима. В настоящее время считается, что в X-VIII вв. до н.э. на холмах современного Рима были разбросаны поселки латинов и сабинов".¹

Однако позднее мифы и легенды начали создаваться целенаправленно с целью возвеличивания тех или иных личностей, или же создания вымышленных героев, а также для фальсификации истории. Особенно созда-

ние таких мифов расцвело в конце XIX века и в XX веке.

Чингисхан был тюрком-казахом, однако в результате фальсификации его истории, главным образом, в Китае и России он стал и китайцем, и монголом (см. историю Чингисхана, 2001 г.). В Монголии, после создания Монгольской народной республики, начали создаваться мифы о Чингисхане и в настоящее время количество мифов о Чингисхане, весьма далеких от истины, имеется великое множество. Каждый новый миф о Чингисхане тут же печатается в газетах, журналах и включается в книги. В Казахстане некоторые писатели и даже историки используют в своих произведениях и трудах искусственно созданные мифы о Чингисхане в связи с чем расцветает вместо подлинной истории мифология. А ведь история относится к физической категории и основана только на фактах. В исторической художественной литературе (Ян, Есенберлин, Исаи Калашников и др.) события связанные с Чингисханом и его эпохой освещены без изучения первоисточников. Возможно писатели, писавшие по теме Чингисхана и читали некоторую литературу о его времени, о созданном им государстве и о нем самом. Но этого крайне недостаточно. Для того, чтобы писать книги о государственном, политическом деятеле и величайшем полководце, чья деятельность оказала огромное влияние на историю Евразии, необходимо изучить и исследовать три главных первоисточника:

1. Героический эпос Чингисхан, он же Юань Чао Би Ши, он же "Сокровенное сказание" монголов, изданного на древнеказахском языке в Пекине в 1240 году.
2. Сборник летописей Рашид-ад Дина" в четырех томах, которые состоят из пяти книг, издан в 1305 году.
3. Хроника ИБН-аль Асира о Чингисхане и его наследствии в Среднюю Азию, Иран, Ирак, Закавказье и юг

¹ Хроника человечества. Стр. 70.

России. Хроника впервые переведена на русский язык В.Г. Тизенгаузеном и включена в его знаменитый сборник материалов о Золотой Орде. Книга издана в 1820 г. в Санкт-Петербурге. Книги “Юань Чao Bi Shi”, “Сокровенное сказание” написаны древненайманским письмом на языке, который достаточно легко переводится даже не специалистом. Однако ни один из вышеупомянутых писателей не читал и не исследовал эти весьма редкие в советское время закрытые первоисточники.

Книги свои они писали по отрывочным сведениям, которые иногда печатались в журналах или энциклопедических изданиях. Кроме того, вышеупомянутые писатели не желая конфликтовать с цензурой в своих книгах не выходили за пределы линии высшего руководства бывшего СССР по теме Чингисхана и его государства. Писатель И. Есенберлин то ли опасаясь цензуры, то ли из желания не огорчать союзы писателей СССР и Казахской ССР так очернил и исказил всю историю связанную с Золотой Ордой, а следовательно и с Чингисханом, что в его книгах не оставлено места ни для одного факта. Все книги И.Есенberлина по данной теме стопроцентный вымысел с показом зловредности великого государства Золотая Орда. В книге “Заговор против русской истории” авторы П.И. Бочаров, Н.Н. Ефимов, И.М. Чачух, И.Ю. Чернышов (издательство “АНВИК”. Москва. 2001 г.) пишут о своей встрече с писателем Яном и о его ответе на вопрос почему он в своей книге Чингисхан, Батый и др. полностью исказил истину, поставив все с ног на голову, на что писатель Ян ответил: Помилуйте! Я же сказочник. Я написал только сказку, и больше ничего.¹ Честный и высокообразованный интеллектуал Ян говорил только

¹ Заговор против русской истории (факты, загадки, версии) Издательство “АНВИК”. Москва. 2001.

правду. Но у нас все по-другому. Некоторые наши писатели и поэты (М. Шаханов), написав вымысел, выдают его за единственную истину и ведут активную борьбу за это, не считаясь даже с национальными интересами.

Писатель И. Есенберлин и поэт М. Шаханов чернили Чингисхана и чингисидов.

Если Чингисхан был злой, жестокий, пролил много крови и совершил много зла, то почему целые страны хотят присвоить его себе:

1. Китай объявил Чингисхана китайцем и поставил ему памятник в Пекине, хотя яснее ясного, что Чингисхан был завоевателем Китая и не был китайцем.

2. Монголия пытается попасть в большую историю, объявив казаха Чингисхана монголом и создает культ Чингисхана.

Если Чингисхан был такой как обрисовали его И. Есенберлин и М. Шаханов, то почему казахи уважают потомков Чингисхана — Төре и садят их на почетное место.

Пусть поэт М. Шаханов попытается дать ответы на эти вопросы, но только правдивые и честные, наука, в том числе, историческая наука должна быть честной, о чем видимо забыли многие фальсификаторы истории или же не знают об этом. Почти 250-ти летний колониальный период и коммунистическая пропаганда не вытравили из памяти народа образ Чингисхана одного из его великих предков. Память о Чингисхане переросла в народную память, которая как физическая категория является вечной.

Другие страны и народы (Китай, Монголия) пытаются присвоить себе Чингисхана для возвеличения своей истории, а Китай дополнительно к этому имеет конкретные цели и задачи объявляя Чингисхана, завоевателя Китая, китайцем. В бытность СССР Китай, объявляя Чингисхана китайцем, обосновывал свои притязания на земли завое-

ванные Чингисханом. Это было частью его государственной политики, в том числе, и в отношении территории Казахстана. Имя Чингисхана стало символом для притязания на чужие земли, в том числе, и на территорию Казахстана.

И в такой ситуации находятся люди льющие воду на мельницы китайской политики и пропаганды во имя своих амбициозных притязаний на непогрешимость их мнений, причем не заглянув в исторические архивы и первоисточники. Амбициозный, фальшивый принцип: раз я сказал, значит так должно быть. Можно даже организовать обращение к президенту страны с требованием не считать Чингисхана казахом. Спрашивается, где же их ответственность перед народом, перед государством? Должны же они считаться с истиной и мнением людей. Подлинный гражданин и интеллигент никогда не поступит так. Остается добавить, что Золотая Орда в настоящее время даже многими русскими историками признана государством, которое сыграла положительную роль в истории России. Именно Золотая Орда прекратила кровавые войны между русскими княжествами. Поэтому стоит ли казахам отказываться от Золотой Орды, поскольку сейчас установлено и доказано, что она была казахским государством (см. Альтернативную историю Улыса Жошы-Золотой Орды, 1999 г., Алматы). История это описание подлинных событий, а не описание событий по желанию отдельных людей. История это только подлинные факты в многовековой жизни человечества, отдельных стран и народов. Если даже и не желают отдельные люди видеть Чингисхана казахом, а Золотую Орду казахским государством, это только останется в их сознании и не более. Чингисхан казах из казахского рода Кият, а Улыс Жошы-Золотая Орда казахское государство. Это факт зафикси-

рованный в книгах XIII, XIV, XVI веков и исследованный в книгах: Альтернативная история Казахстана (1998), Қазақстанның балама тарихы (1997), Альтернативная история Улыса Жошы - Золотая Орда (1999), История Чингисхана (2001).

Несколько слов о “теоретических” притязаниях поэта Мухтара Шаханова. Произведение Мухтара Шаханова “Космоформула о трагедии Чингисхана” даже успела получить премию в одной из академий в штате Калифорния (США). Есть русская народная поговорка: “Бей своих, чужие бояться будут”. Чем больше будет ругать М. Шаханов великих людей собственного народа, тем он больше будет получать премий.

Русский писатель Михаил Шолохов говорил “Одни служат своему отечеству и народу, другие прислуживают кому угодно”. Истина, которую не надо забывать никому. Но необходимо остановиться на том, что же такое “Космоформула”: Общественные явления и процессы, исторические события, человеческая психология и мораль, деятельность исторических личностей будь-то в политике, науке, военном деле, экономике, литературе, искусстве и др. не укладываются ни в какие формулы. Это аксиома и ее не в состоянии опровергнуть кто-либо в том числе и Мухтар Шаханов. Формулы в науке это категория чисто физическая и применяются в математике, физике, электронике и во всех других технических науках. Ни один философ мира, включая великих Канта и Гегеля, не вывел еще ни одной формулы о деятельности отдельных личностей. Что же касается космоса, то движение звезд, галактик, планет, другие космические явления невозможно вместить ни в какие формулы. Все движения небесных тел имеют свою закономерность, также как имеют свою собственную закономерность все планеты нашей солнечной

системы и их спутники. Такого понятия как космоформула в науке не существует. Кроме того, не утруждая себя чтением первоисточников о Чингисхане и о его деятельности Мухтар Шаханов голословно утверждает, что Чингисхан разрушил в Казахстане 26 городов. На пути движения Чингисхана были лишь города Тараз, Яссы, Сайрам, Отар, имеются ввиду города, находящиеся на территории Казахстана. Других городов не было. Ни в одном из исторических первоисточников нет никаких сообщений о разрушении Чингисханом Тараза, Яссы (современный город Туркестан), Сайрама. Из всех превоисточников известно, что защитники Отара добровольно сдали город, а оборонялась только небольшая цитадель, находящаяся внутри города, которая и была разрушена. Кроме того, археологическими раскопками последнего времени установлено, что Отар был разрушен в XVIII веке джунгарами, а не в XIII веке Чингисханом. Об этом Мухтар Шаханов мог бы узнать, если бы он интересовался этим и прочитал исторические архивы (первоисточники). Мухтар Шаханов поэт. Поэт должен быть чистым перед своими читателями, которые в течение достаточно большого времени покупали его книги или же читали их в библиотеках. Поэт должен быть честным и непогрешимым в глазах своих читателей как великие Абай, Пушкин, Лермонтов, Магжан Жумабаев, Гете и др.

И не к лицу поэту заниматься фальсификациями истории и затем отстаивать их всякими недостойными поэта методами. Всегда надо помнить сказанное Абаем и Пушкиным о поэтах и поэзии:

...Поэзия властитель языка,
Из камня чудо высекает гений.

(Абай)

И долго буду тем любезен я народу,
Что чувства добрые я лирой пробуждал...
(А.С. Пушкин)

В Казахстане широкая общественность весьма критично относится к произведениям Мухтара Шаханова о Чингисхане: Сам Мухтар Шаханов на съезде писателей Казахстана жаловался, что его за написанное им о Чингисхане критикуют 22 газеты в стране и областях и на многих телеканалах (съезд проходил 27 апреля 2002 г.). На съезде М. Шаханова резко критиковали его товарищи по перу Қалихан Ысқақов и другие за его стихи о Чингисхане. Сам М. Шаханов жаловался: “Осы Шыңғысхан төңірегіндегі ұзаққа созылған текетірес бүрын-соңғы қазақ әдебиетінің арғы-бергі тарихында болмаған шығар”.¹

В казахской печати продолжаются объективные суждения в отношении произведений Мухтара Шаханова, касающихся Чингисхана.

Привожу лишь одно из них: “Елшілер Нәзір Төрекұловтай ықпалды болса”... в газете “Жас Алаш”.

Жанарбек Эшімжан

... Ал, арқалы ақын ағамыз Мұхтар Шаханов шоң Шыңғысхан ізімен әлемдік әдебиетке үмтүлу сапары одан әрі жалғасу үстінде. Кейде “буыны бөлек жырларымен бәрімізді баураған Мұхтар көкемнің қырғыз жеріндегі кеңесі шығармашылық үйге айналып кеткен жоқ па еken?” деген ойға қаласың. Сыйлықтан сыйлық қоймай жүргеніне қарағанда, сия сауыты толы болуы керек. Мейліғой, әйтеуір елшілік мандатты шаң басып қалып, қазақ жалауы көнеріп кетпесе болғаны. Әлде Мұханды елдегі баспасөзде өзіне бағытталған мақалалар шаршатып жіберді ме еken?”

¹ Газеты “Жас Алаш”, “Қазақ әдебиеті” (май, 2002 г.).

У крупных известных деятелей культуры Казахстана мнения о Чингисхане совершенно иные нежели у Мухтара Шаханова. Широко известный во многих странах мира киноартист Асанали Ашимов в своем интервью газете “Жас Алаш” сказал о Чингисхане следующее: Вопрос: Шыңғысхан жайлы айтысқа, қарама-қарсы пікірлерге алып қоса-рыңыз бар ма? - Мұны барып түрған ақымақтық деп ойлаймын. Тарихи тұлғаларды жақсы-жаман деп кесімді көз қараспен бағалауға болмайды. Айтысып жүрген адамдар Шыңғысханның әкесінің әкесімен бірге болған жоқ, көзімен көрген жоқ. Ендеше бұл не айтыс? Напалеон, Гитлер секілді қолбасшыларға біз қалай қараймыз. Оңбапан адамдар болған дейміз бе?... Осы уақытқа дейін егер қатал адам болса, қанішер етіп көрсеткісі келетін қатып қалған бір дағды бар болатын. Мен олай еткем жоқ... Шыңғысханның стратегиясы деген жайдан-жай қалыптаса қалған жоқ”.¹

Вопрос: “Как вы смотрите на совершенно противоречивые мнения и споры о Чингисхане?

- Считаю это весьма большой глупостью. Исторические личности не оцениваются как хороший или плохой. Дающие характеристику Чингисхану люди не были вместе с отцом его отца и не видели их своими глазами. Как мы смотрим на полководцев Наполеона и других. Не оцениваем же мы их с точки зрения были ли они негодными людьми или же нет? До сих пор существовали мнения, что Чингисхан был жестокий кровавый деятель. Лично я так не считаю. Главной идеей Чингисхана было - объединить весь мир под одной крышей”...

Произведения многих писателей и поэтов, писавших в разрез истине, руководствуясь лишь конъюктурой сегодняшнего дня ушли в безвестность. Об этом не следует

забывать никому, в том числе и тем, кто пишет на историческую тему. Великий Вольтер на склоне лет говорил: “Подводя итоги своей жизни, вспомни кому ты служил в жизни: самому себе, народу, отчизне или же просто отживал свой век”?

“Қалың елім, қазағым, қайран жұртым,
Ұстарасыз аузыңа түсті мұртың.
Жақсы менен жаманды айырмадың,
Бірі қан, бірі май бол енді екі ұртың”

(Абай).

В газете “Жас Алаш” № 98 17 августа 2002 г. напечатан перевод с русского языка интервью-беседы поэта, посла Казахстана в Кыргызстане Мухтара Шаханова, защищающего на страницах газет свою фальсифицированную книгу в стихах о Чингисхане и известного писателя XX века Чингиса Айтматова, в которой они пытаются доказать, что Чингисхан не казах. Признанный во всем мире “Всемирный информационный центр” включил Чингисхана в число десяти самых великих людей второго тысячелетия, оказавших огромное влияние на судьбы человечества. Данными указанного центра пользуются ООН и его подразделение ЮНЕСКО. То, что великий предок казахов, организатор первого казахского государства Чингисхан получил такое признание в мире является особым событием в жизни казахского народа. Но находятся казахи (Мухтар Шаханов, Е. Беймбет, М. Булутай), которые в погоне за личной выгодой готовы похоронить великую в прошлом историю казахов и дополнительно к этому иметь еще и влияние на народ, и считаться еще одним из его выдающихся личностей. Различные мнения в науке нужны, но они должны опираться на обоснования и доказательства, а в исторической науке на архивы (первоисточники) прошлых веков. Однако в данном интервью-беседе

¹ Жас Алаш. № 86. 20 июня 2002 г.

этого нет, а есть лишь огульные отрицания, наподобие высказывания одного историка о тюркских письменах на Орхоно-Енисейских камнях: “Это не тюркские письмена, потому что тюрки не могли иметь такую письменность”. И это несмотря на то, что надписи на камнях высечены на тюркском языке. Необходимо отметить, что нашлись приверженцы этого ученого. Но правда есть правда истина восторжествовала. Теперь приведу главный довод М. Шаханова в данной беседе-интервью в отношении того, что Чингисхан не казах: “Например автор Калыбек Данияров (мое имя Калибек) в своей книге посвященной 10-летию независимости Казахстана “История Чингисхана” пишет, что Чингисхан не только тюрок, но и казах, основатель первого казахского государства. Эта книга вызывает сомнения”. Есть древняя формула в философии, которая была еще известна до Аристотеля “Если ты, что-то хочешь доказать, то обоснуй свои доказательства”. Книга “История Чингисхана” написана с использованием следующих первоисточников:

1. Героический эпос Чингисхан, изданный в Пекине в 1240 г. Книга написана на древнеказахском языке древнетюркским письмом. Книга переведена на китайский язык и названа “Юань Чао Би Ши”.¹ Книга также переведена на русский язык С.А. Козиным и названа “Сокровенное сказание монголов”. Как видно, китайские и русские ученые дали разные названия книге: история государства Юань и сокровенное сказание монголов.
2. Рашид-ад Дин. Сборник летописей (Джами-Ат Таварих) издана в 1305 г. Книга многими историками считается энциклопедией тюрок. В книге “История Чингисхана” использовано 11 первоисточников (см. главу “использованная литература”).

¹ Юань - династия чингисидов в Китае. Также Юань денежная единица, введенная чингисидами в Китае.

Авторы книг о Чингисхане, изданных в XIX и XX веках различными авторами: Бартольд, Иакинф, Малов, Кляшторный, Султанов, Ян, Есенберлин и др. не пользовались первоисточниками, поскольку они не опираются на указанные первоисточники и не ссылаются на них. Тогда, что же надо подвергнуть сомнению по М. Шаханову? Указанные выше книги-первоисточники, изданные в XIII, XIV, XV, XVI веках, в которых прямо говорится, что Чингисхан происходит из тюркского рода Кият, который входил и входит в состав казахского народа или же всю историческую науку, которая анализирует и исследует архивы прошлых веков! Должен же М. Шаханов хотя бы как-то обосновать свои заявления или же нет! Разве допустимо, чтобы М. Шаханов вводил таким образом в заблуждение сотни тысяч читателей газеты “Жас Алаш”!

Гражданин Кыргызстана Ч. Айтматов не в первый раз показывает свою недоброжелательность в отношении казахского народа. То он предсказывает, что в Казахстане, где более 80% населения являются мусульманами расцветет буддизм, то отрицает подлинную историю казахского народа заявляя, что Чингисхан не казах.

Данная беседа-интервью наглядно показывает как далек М. Шаханов от чаяний казахского народа, который путем огромных усилий восстанавливает свою великую в прошлом историю, национальное самосознание, национальный дух, патриотизм и менталитет, чтобы занять достойное место в мировом сообществе. Казахская интеллигенция отреагировала на данную беседу-интервью весьма отрицательно, что не может не радовать. Никогда не следует забывать, что все тюркские государства, начиная от гуннского государства, тюркского каганата, Улыса Жоши - Золотой Орды, Казахского ханства, всегда подрывались изнутри. Казахский народ чудом вырвавшийся

из рабства еще не полностью освободился от не менее страшного духовного рабства. Общеизвестно, что духовное рабство сгубило многие государства и народы в мире.

Делая нападки на великого предка казахов Чингисхана М. Шаханов зовет казахский народ только к духовному рабству, которое будет иметь катастрофические последствия для независимого Казахстана.

Мухтар Шаханов весьма активен. Протаскивает свою фальсификацию в США, Юнеско, России, где он успел получить за свой “труд” и медали и награды. Однако не следует забывать, что казахский народ не безликая масса, какой привык видеть его М. Шаханов, в его бытность второго секретаря Союза писателей Казахстана в период империи, и который являлся одним из активных пропагандистских центров бывшего СССР. Кроме Ж. Ашимжана и А. Ашимова с аналогичными статьями выступили М. Магауинин, Ш. Валиханов, С. Габасов и др.

О КАЗАХСКОЙ МУЗЫКЕ

Музыка любого народа находится в прямой зависимости от мощи и величия государства, национального духа и национальной идеологии.

В 1206 году сформировалось и стремительно вошло в мировую историю великое государство Чингисхана. Этот период был для казахского народа особым периодом в его новой истории. Разрозненные казахские роды, кочевавшие на огромных просторах Евразии объединились в единое государство и единый народ - казахский народ. Данное государство завоевало Китай, разрушило государство Хорезмшаха Мухамеда и совершило победоносное шествие по Евразии. Этот период в жизни казахского народа был наполнен героикой и величием. И именно в этот период были созданы многие казахские народные песни полные

жизнерадостности, лирические, оптимистичные, наполненные прекрасными мелодиями и соответствовавшие подъему национального духа и национального самосознания. Затем государство Чингисхана было разделено между его четырьмя сыновьями: Жошы-ханом, Укитай-ханом, Толе (Толеу)-ханом, Шагатаем-ханом. Казахский народ в этот период попал полностью в государство Жошы-хана, сын которого Батый-хан, совершив победоносный поход на запад создал великое государство – “Улыс Жошы - Золотую Орду”, которое просуществовало около трехсот лет. В этот период народная музыка казахского народа продолжала свое поступательное движение вперед и достигла своих вершин. В период казахского ханства казахская народная музыка не потеряла свой набранный за века стиль. Затем настал период распада казахского народа на три части (жуза) и наступил период джунгарского нашествия, в котором казахский народ, распавшийся на три части и потерявший государственность, начал терпеть жестокие поражения и большой урон. Героика и уверенность в будущем в казахской музыке сменились печалью и безысходностью, наподобие песни: “Қаратаудың басына көш келеді”.

Объединение казахского народа вновь в единое государство гениальным Абылай-ханом на какое-то время приостановило этот процесс, но после смерти Абылай-хана казахское ханство вновь распалось и было разделено между Россией и Китаем. Начался длительный период колониального рабства, которое кончилось на одной половине бывшего казахского ханства в 1991 году после распада СССР. Новая, демократическая Россия признала независимость Казахстана. И начался новый этап в развитии казахского государства. В колониальный период жили гениальные композиторы, которые создали хорошие песни и кюи: Сегіз Сері, Ахан Сері, Біржан, Мәди, Естай, Тәттімбет,

Құрманғазы, Дина, Сугир и др. Однако все их песни не были наполнены той жизнерадостностью и оптимизмом как песни созданные в период государства Чингисхана и Улыса Жошы-Золотой Орды. Их песни соответствовали духу и обстановке колониального времени. То время было периодом полного бесправия казахского народа. Во второй половине XX века создали свои произведения талантливые композиторы: Мукан Толебаев, Сыдық Мухамеджанов, Еркегали Рахмадиев, Шамши Калдаяков, Асет Бейсеуов, Сейдолла Байтереков, Ескендири Хасангалиев, Нургиса Тлендиев и др. Прекрасные мелодии созданные в их песнях и музыкальных произведениях продолжили традиции музыки созданные в периоды первого, второго и третьего казахских государств (государства Чингисхана, Улыса Жошы-Золотой Орды, Казахского ханства). Великие казахские певцы Куляш Байсейтова, Амре Кашаубаев, Бибигуль Тулегенова, Ермек Серкебаев, Роза Рымбаева, Майра Мұхамедқызы оставили в наследство прекрасные образцы исполнения песен этих композиторов. Однако с созданием четвертого независимого Казахского государства, как ни странно, казахская песня из состояния прогресса перешла в состояние регресса и упадка. В современных казахских песнях не проглядываются национальные казахские мелодии. Необходимо отметить, что казахские песни по своему звучанию близки к европейским и поются на высоких нотах, как например песни: "Ауылым қонған Сырымбет", "Қаракесек", "Айттым сәлем Қаламқас" и др. Начали создаваться песни коренным образом отличающиеся от вековых традиций казахских песен. Казахская песня попала в период упадка. Такова действительность. Отсутствие духа охватившее многие грани в независимом государстве, в том числе исторической науке, в которой любой человек, имевший широкую известность в прошлом,

может очернить любого государственного деятеля героических времен нашего великого прошлого, включая даже таких как Чингисхан, Батый-хан, Абылай-хан и возвысить сепаратистов-предателей типа хана одного из трех жузов Абулхаира, отразилось также и на казахской музыке. А фактически казахский народ живет в героический период его истории, а именно - строит независимое казахское государство с его независимой экономикой, культурой, обороной, внешней политикой, наукой, образовательным процессом, законотворчеством и др. Остается только одно - создавать музыку соответствующую данному героическому периоду. При великой в прошлом истории, которая в избытке есть у казахов, истории наполненной героикой нет соответствующей музыки. Также как нет и патриотического воспитания народа. Парадоксальным здесь является то, что такая история, охватывающая периоды начиная от древних гуннов и кончая XX веком написана и издана, но ее замалчивают и делают попытки ее не замечать или же игнорировать.

Правдивая, честная история, написанная путем исследования первоисточников (архивов) не может замалчиваться, поскольку правду, истину невозможно замалчивать. "Правда также сильна как сам Зевс" (Гераклит).¹ Однако гонители правды могут еще значительное время утаивать шило в мешке, нанося огромный вред поступательному движению государства вперед. Главное здесь то, что подлинная история о древнем, героическом прошлом казахского народа написана. Остальное решит время, которое неумолимо. Возвращаясь вновь к казахской музыке и песне необходимо отметить, что в таком положении они оставаться не могут. Необходимо принимать меры по резкому улучшению музыкальной культуры в Казахстане. Древние

¹ Зевс. Верховный бог и элинов (древних греков).

китайские философы говорили, что через музыку можно изменить культуру и обычай любого народа. Мы же не можем допустить такое. Мы должны улучшить положение дел. Необходимо в первую очередь дать для этого возможность выступать по телевидению лучшим нашим композиторам и артистам. Создать сильные музыкальные группы в первую очередь на государственном телевидении: Казахстане I и Хабаре.

Многие страны мира уделяют большое внимание развитию национальной музыкальной культуры, считая ее одной из основ развития народа и государства. Казахская музыка является одной из лучших в мире и через ее развитие можно воспитывать национальное самосознание и национальный дух, а также нести добрые чувства в народ и вселять оптимизм в лучшее будущее. Великие традиции казахской музыки уходят в глубь веков и на этой базе должна развиваться казахская музыка в XXI веке и при активном участии в этом процессе государства. Иначе и не может быть.

В-третьих, дать возможность нашим лучшим, талантливым композиторам создавать национальную музыку, а не загонять их в экономический тупик, не превращать их в людей зарабатывающих на жизнь. В существующих условиях едва ли выйдут новые Муканы Толебаевы, Шамши Калдаяковы, Асет Бейсеуовы, Нургиса Тлендиевы, Бекен Жамакаевы, Еркегали Рахмадиевы, Илья Жахановы, Ескендер Хасангалиевы, Сейдолла Байтерековы, Мухамеджан Рустемовы и др.

А талантливой молодежи, которая может стать такими предоставлено. Пройдет время. В Казахстан придет все национальное. И вот тогда будет дана оценка деятельности тех, кто виновен в создавшемся положении. Так было всегда и будет. Так не лучше ли сейчас выправить положение с казахской музыкой и песней.

ОБ ЭКОНОМИКЕ КАЗАХСТАНА

Экономика Казахстана растет неплохими темпами. Валовой национальный продукт в 2002 г. приблизиться к 30 миллиардам долларов в год, что является немалым достижением. Добыча нефти приблизилась к 45 миллионам тонн нефти в год. В будущем ставиться задача добывать 100 млн. тонн нефти в год. Развивается черная и цветная металлургия. Данные отрасли поставляют в бюджет страны львиную долю поступлений. Экспорт Казахстана может достигнуть уже в 2003 г. 8 миллиардов долларов. Однако древнее положение философов, что все познается в сравнении остается в силе и по сей день. Для сравнения с Казахстаном с его 15 миллионным населением и большими запасами нефти, газа, черных, цветных металлов, угля и обширной территорией возьмем небольшую по территории страну Швейцарию.

Территория Швейцарии составляет 41284 кв. км.

Территория Казахстана 2,7249 млн. кв. км.

Население Швейцарии 7,11 млн. человек.

Население Казахстана около 15 млн. человек.

Национальный доход Швейцарии составляет 317,18 млрд. швейцарских франков или 218 млрд. долларов.

Валовый национальный продукт Казахстана - 30 млрд. долларов.

Валовый внутренний продукт Швейцарии - 375 млрд. долларов.

Экспорт Швейцарии - 94,2 млрд. долларов или 65 млрд. долларов.

Экспорт Казахстана около 8 млрд. долларов.

Главные источники экспорта Швейцарии: приборостроение, фармацевтика, легкая и пищевая промышленность и др.¹

¹ Женева. Практические сведения о Швейцарии № 7. Июль 2001. Издатель и редактор И. Яммуни. Перевод и редактирование: Ирен Мальро, Екатерина Вельмезова.

Главные источники экспорта Казахстана: нефть, газ, черные и цветные металлы, зерно, кожа, шерсть и др.

Сравнение показывает, что Казахстан в области экономики во много раз отстает от Швейцарии, производя значительное количество сырья и не производя конечный продукт соответствующий требованиям рынка. **Экономика дымных труб, шахтных копров, открытых рудников, нефтяных вышек** безнадежно проигрывает выпуску конечной продукции, соответствующей современному уровню. Такая экономика нужна только для того, чтобы накопить капитал для вложения его в наукоемкие производства, малый и средний бизнес. В Казахстане видимо наилучшим способом решения данного вопроса является передача свободных средств, кроме резервов национального банка, в банк развития для финансирования данной программы под малый процент. Другого в этом направлении выхода нет и не будет. Необходимо отметить, что в Казахстане начали приниматься меры.

В любом другом случае Казахстан уподобится второй Нигерии или Индонезии, в которые развитые страны вложили крупные инвестиции в добычу нефти и вывезли всю нефть. На вырученные прибыли от нефти Нигерия и Индонезия не сумели развить другие наукоемкие и конкурентоспособные отрасли промышленности и сельского хозяйства и в настоящее время стремительно скатываются вниз и вскоре пополнят список бедных стран.

Если такие яркие примеры мировой экономики не станут примером для Казахстана, то его ожидает в будущем незавидная судьба: Прекратятся поступления в бюджет, поскольку все другие отрасли народного хозяйства не будут развиты, снизится экспорт до минимума, в стране настанет валютный голод, снизится финансирование городского хозяйства и люди будут замерзать в холодных квартирах. Поскольку платежный баланс страны уменьшит-

ся до минимума, начнется инфляция и безработица, т.е. все то, что постигло Нигерию и Индонезию. Казахстан еще не достиг критического для него уровня добычи нефти. Не следует забывать, что такой уровень имеется, при котором запасы нефти в недрах будут таять как снег под апрельским солнцем. У Казахстана еще есть время перестроить свою экономику и быть готовым к будущим событиям, связанным с нефтью. Однако время никогда никого не ждало и не будет ждать как говорили восточные мудрецы: “Быстро течет река времени по камням событий”.

Экономика страны, зависящая от количества сырья и цен на экспортируемое сырье, никак не может быть перспективной и устойчивой. Венесуэла, где 90% поступлений в бюджет происходит от экспорта нефти имеет скачкообразную экономику и скачкообразный жизненный уровень населения. Высокие цены на нефть - хороший бюджет и хороший жизненный уровень, низкие цены на нефть - куцкий бюджет, инфляция, падение жизненного уровня населения. Необходимо учиться не на собственных ошибках, а не ошибках других.

РОССИЙСКИЕ ИДЕОЛОГИ ОТКАЗЫВАЮТСЯ ОТ ЦАРСКОЙ (РОМАНОВСКОЙ) И СОВЕТСКОЙ (КОММУНИСТИЧЕСКОЙ) ИСТОРИИ

Основные их концепции сводятся к тому, что российская история полностью искажена и фальсифицирована царским домом Романовых и коммунистической верхушкой. Написанная под патронажем Романовых и ЦК КПСС история России выглядит полностью как история варягов и история российского народа ведомого коммунистической партией. В то же время российские историки нового времени вполне обоснованно считают, что история Рос-

ции и русского народа уходит в глубь веков и не начиняется с пришествия варягов в Русь. Необходимо только не спеша с приведением подлинных фактов и научных обоснований доказать древность Руси и написать подлинную и правдивую историю. В мою задачу входит только отразить несколько новых положений и научных концепций в новой российской историографии, касающихся истории Казахстана и казахского народа:

1. Академик Российской академии наук (РАН) Анатолий Фоменко.

“История России была переписана по указанию Романовых - прозападной династии...”

Впоследствии немецкие историки Баier, Миллер и Шлецер по заказу Романовых просто выдумали татаро-монгольское иго. В XVII веке была проведена глобальная фальсификация нашей истории. Переделана “Повесть временных лет”, сбиты фрески в Архангельском соборе Московского кремля. По всему Поволжью прошла массовая перестройка храмов: уничтожены следы былого величия. Ведь Романовы в каком то смысле оказались нашими завоевателями, и им крайне необходимо было стереть историческую память народа. Что видимо им с успехом удалось. К тому же легенда о татаро-монгольском иге вбила клин между различными национальными группами...

Кстати, давно звучит вопрос: почему на куликовском поле, расположенном в Тульской области, нет никаких следов большого сражения? Ни массовых захоронений, ни остатков оружия. Найдено всего лишь несколько наконечников стрел, да поясные пряжки”¹ Куликовской битвы не было (см. Альтернативную историю Уlyса Жоши - Золотой Орды, 1999).

¹ “Аргументы и факты” № 26 2002 г. (международное издание).

2. Вадим Кожиков. Книга “Загадочные страницы истории XX века”: “Многочисленные факты... опровергают господствующее до сих пор понимание Куликовской битвы как противоборства Руси с Золотой Ордой или - в глобальном смысле - Европы с Азией”.

Ясным является то, что подлинная история России до сих пор не написана, и которую написать возможно только путем трудных поисков первоисточников, научных поисков и исследований. Однако такие первоисточники безусловно есть и они будут найдены. Одно ясно, что такой большой и энергичный народ - русский народ, создавший огромное государство от Балтики до Тихого океана и оказывавший большое влияние на судьбы мира, Европы и Азии в течение 400 лет и оказывающий такое влияние и в настоящее время, имеет древнюю историю и явно не ту, которую написали Романовы и коммунисты. К сожалению, в настоящее время начала писаться новая история в России опасная для ее дальнейших судеб, заключающаяся в тихой оккупации дальнего востока китайцами, о чем пишет М. Задорнов в “Аргументах и фактах” №26, 2002 г. По словам М. Задорнова на дальнем востоке уже проживает несколько миллионов китайцев. Учитывая сложную демографическую ситуацию в России можно считать, что на дальнем востоке Россия уже теряет свои позиции, если не предпримет решительных мер по управлению ситуации. Необходимо отметить, что в истории России были и спады и подъемы и она должна преодолеть временный спад и сохранить за собой Дальний Восток.

О КАЗАХСКОЙ ПОЭЗИИ

Истоки казахской поэзии уходят своими корнями в глубь веков. Первым письменным литературным источником по казахской поэзии и прозе является “Героический эпос Чингисхан” (Юань Чао Би Ши) написанный на древнеказахском языке (на языке Алаш) древненайманским письмом. В отличие от старославянского языка XV-XVI веков, который современные русские без перевода на современный русский язык не могут читать и понять, язык “Героического эпоса Чингисхан” может читать любой казах окончивший казахскую школу, не говоря уже о филологах. Привожу несколько отрывков из “Героического эпоса Чингисхан”:

Erte udur - еče jee-in jisun okin-o
Onketen; ulus ulu temečet;
Qačar qod okid-i
Qasaq terken - tur unolju,
Qara buura kolkeju,
Qataraulju otču,
Qatun saurin - tur
Qamtu saulamu ba!
Ulus irken ulu temečet ba! ¹

В отрывке имеется много слов, имеющихся и сегодня в казахском языке:

Erte - ерте (рано), udur - отыр (сидит), okin-o - екен-ay (оказывается), ulus - улыс, - tano - таны (узнай), Qasaq - қазақ (казах), terken - төркін (родственники жены), tur - тұр (стоит), Qara - қара (большой из смыслового обозначения - ірі қара), buura - бура (верблюд самец), Qatun - қатын (жена) и др.

¹ Героический эпос Чингисхан (Юань Чао Би Ши). Стр. 210. Санкт-Петербург, 1840. т.1.

Hoelum - ujin eme merkan toreju,

Učuket koud-igen tejierun,

Uqitala boqta laju, qojitala buseleju

Onan-muren oede irada Kujujiju

Udur sueni qoolai tejiebe...¹

Hoelum - Оялун (имя) - мать Чингисхана

Toreju - төреші (руководящий)

Onan - онан (этого)

Olirsun - өлерсің (умреинь)

Kujujiju - күйеу (жених)

Udur - отыр (сидит)

Sueni - сүйеніп (облокотившись)

Udur-sueñi - сүйеніп отыр (сидит облокатившись).

Древняя поэзия қазахов, которую необходимо считать поэзией народа Алаш, сильно схожа с произведениями поэтов Улыса Жошы-Золотой Орды яркими представителями которой являются: Нассредін Бурхан-әд-Дин, более известный под именем Рабгузи; Эль-Хорезми; Сап Сараи; Кусан-Катып; Сейдахмет; Дурбек; Сакак. Это является закономерным, поскольку Улыс Жошы-Золотая Орда была образована в 1223 г., а “Героический эпос Чингисхан” написан в 1240 г. (Пекин). Незначительное отличие языка поэзии героического эпоса Чингисхан от языка поэтов Улыса Жошы-Золотой Орды произошло по следующим причинам:

1. В отличие от автора стихов в героическом эпосе Чингисхан поэты Улыса Жошы-Золотой Орды были мусульмане и свои произведения писали на арабском алфавите и на них безусловно оказали большое влияние произведения арабских и иранских поэтов. Поэтому в их произведениях встречается довольно большое количество арабских и персидских слов.

¹ Героический эпос Чингисхан (Юань Чао Би Ши). Стр. 212. Санкт-Петербург, 1840. т.1.

2. Язык поэтов Улыса Жошы-Золотой Орды обогатился за счет богатого языка казахских родов Кыпшак и Канглы, которые приняли ислам значительно раньше и за счет знания арабского алфавита значительно раньше приобщились к мировой культуре нежели казахские роды, проживавшие на территории современной Монголии, создавшие государство Чингисхана в 1206 году.

Произведения поэтов Улыса Жошы-Золотой Орды раннего периода отличаются от произведений поэтов более позднего периода данного великого государства. Произведения поэтов более позднего периода Улыса Жошы - Золотой Орды уходят своими корнями в казахские героические эпосы: Алпамыс батыр, Кобыланды батыр, Ер Сайн (Батый хан), Ер Таргын, Ер Косай и др.

Поэты позднего периода Улыса Жошы-Золотой Орды Шалкииз, Асан-Қайғы, Доспамбет, Ақтамберді, Бухар, Қазтуған и др. создали поэзию, являющуюся до настоящего времени высшей формой казахской поэзии, которую можно назвать золотым веком казахской поэзии. Пушкин А.С., Лермонтов М.Ю. создали поэзию, которая является золотым веком русской поэзии. Однако в отличие от русской поэзии в казахской поэзии в XX веке творили великие Абай и Магжан Жумабаев, произведения которых являются также высшей формой казахской поэзии. Привожу образцы поэзии жырау (поэтов) позднего периода Улыса Жошы-Золотой Орды и периода казахского ханства:

Асан Қайғы (XV ғасыр)

Бұл заманда не ғаріп?
Ақ қалалы боз ғаріп,
Жақсыларға айтпаған
Асыл шырын сөз ғаріп.
Замандасы болмаса,

Қариялар болар тез ғаріп.
Қадірін жеңге білмесе,
Бойға жеткен қыз ғаріп.
Ел жағалай қонбаса,
Бетегелі бел ғаріп.
Қаз-үйрекі болмаса,
Айдын-шалқар көл ғаріп.
Ата жүртү бұқара
Өз қолыңда болмаса,
Қанша жақсы болса да,
Қайратты туған ер ғаріп.¹

Красивый, наполненный глубоким содержанием стих Асана Қайғы полностью отражает менталитет казахов того периода, их взгляды на природу, жизнь, общество, стереотипы и др.

Доспамбет жырау (XVI ғасыр)

Қоғалы көлдер, қом сулар
Коныстар қонған өкінбес.
Арыстандай еki бұтын алшайтып,
Арғымақ мінген өкінбес.
Кілең буздай кілшейтіп,
Көбелер киген өкінбес.
Торы төбел ат мініп,
Той тойлаған өкінбес.
Құрама шапшақ көп қымыз
Күйіп ішкен өкінбес.
Еki арыстан жау шапса,
Ақ қылқандай шанишылса,
Қан жусандай егілсе,
Аққан судай төгілсе,
Бетегелі Сарыарқаның бойында
Софысып өлген өкінбес!²

¹ Бес ғасыр жырлайды. Том I. Алматы. "Жазушы". 1989.

² Бес ғасыр жырлайды. Стр. 31 (стихи).

Стихи Доспамбета жырау наполнены героикой и отражают мировоззрение воина того времени. Стихи очень красивые и легко читаются.

Шалқиіз жырау (1465-1560)

Қоғалы көлдер, қом сулар,
Кімдерге қоныс болмаған,
Саздауға біткен қара ағаш,
Кімдерге сайғақ болмаған.
Жағына жібек жалаң байлаған
Арулар кімнен қалмаған.
Жағы түкті жылқы айдан
Иесін қайда жаяу салмаған.
Жалп-жалп еткен жапалақ
Жазыда кімге жолдас болмаған.
Сар шытышқтай шырлатып
Ғазырел кімдерге құрық салмаған,
Сақалына сары шіркей ұялап,
Миығына қара шыбын балалап,
Жазыда мал іздеген қазақтың
Басы қайда қалмаған.
Күлелік те ойналық,
Киелік те ішелік,
Мынау жалған дүние
Кімдерден кейін қалмаған.

Красивые стихи Шалкииза жырау полностью отражают философию того времени. Шалкииз жил в последние годы существования Улыса Жоши - Золотой Орды и первые годы казахского ханства, в период падения великого государства и первые годы вновь образованного государства. В стихах Шалкииза жырау полностью ощущается наследие великого прошлого казахского народа:

Соқса бір жілік сындырған,
Көк қоянның қос құлағын тұндырған,
Көгілдірдің жез қанатын сындырған

Теңіз еді халқымыз,
Тебірлерге келгенде
Теңселер сойды ауыр Ноғайлы жүртүмымыз!

Ақтамберді жырау (1675-1768)

Еділ, Жайық екі өзен,
Талсыз болар деймісің,
Көкшетаудың көп көлі
Елсіз болар деймісің.
Ботакөзді бойжеткен
Жарсыз болар деймісің,
Абылай қонған кең қоныс
Елсіз болар деймісің.
Еркін жайлап қонған соң,
Малсыз болар деймісің,
Тұлпар туған құлыншак
Ерсіз болар деймісің.
Тебінген тепкі тиген соң
Терсіз болар деймісің,
Орын тапқан ер жігіт
Жерсіз болар деймісің,
Орда тігіп орнаса
Төрсіз болар деймісің! ¹

Стих написан в период после полной победы над джунгарами и отражения китайской агрессии, в период, когда казахское ханство жило спокойной, полнокровной жизнью.

В красивом стихотворении отражены быт и настроения казахского общества того времени.

Бұқар жырау (1668-1781)

Әлемді түгел көрсө де,
Алтын үйге кірсө де,
Аспанда жұлдыз арапан,

¹ Бес гасыр жырлайды. Стр. 67 (стихи).

Ай нұрын үстап мінсе де -
Қызыққа тоймас адамзат!
Ілімді түгел білсе де,
Қызығын қолмен бөлсө де,
Қызықты күнгі қырында,
Қисынсыз күйге түссе де -
Әмірге тоймас адамзат!
Жақында ажсал тұрса да,
Жанына қылыш ұрса да,
Қалжырап көңілі қарайып,
Қарауытып көзі тұрса да
Үмітін қоймас адамзат.¹

В стихотворении Бухар жырау касается жизненной философии людей, их нравственности. Все стихи Бухара жырау написаны очень красиво и наполнены глубоким смыслом.

Бухар жырау был последним поэтом эпохи Улыса Жошы - Золотой Орды и казахского ханства, периода государственности казахского народа. Далее начинается колониальный период и связанный с этим упадок национального духа и изменение менталитета казахов.

Дальнейшая поэзия казахов создавалась в периоды колонизации Казахстана царской Россией и Китаем. В этот период были восстания Кенесары хана, Сырыма батыра; создание царской администрации на всей территории бывшего Казахского ханства; раздел территории казахского ханства на три губернии: Омская, Оренбургская, Туркестанская; восстание казахов в 1916 г., деятельность партии Алаш-Орда, геноцид против казахов в виде организованного голода в 1932-1933 гг., репрессии против казахской интеллигенции в 1937-1938 гг., привлечение казахов для участия во второй мировой войне, массовое переселение на территорию Казахстана представителей

других народов; подавление истории, языка, культуры казахского народа; падение СССР и образование независимого государства на одной части бывшего казахского ханства - Республики Казахстан.

Потеря независимости и прошлого величия привело к созданию совершенно нового стиля в поэзии казахов.

Көтеш ақын (1745-1818)

Күркелінің бауыры кунде дауыл,
Көтеш қалды жүртүнда жалғыз ауыл,
Ауырып жатқан көңілімді бір сұрамай,
Шын сексеннің баласы қара бауыр.
Бір жсанымның қамы үшін жүрдім саяқ,
Не қыламын бұл малды женнан аяп.
Ауырып жатқан күнімде бір қайырылмай
Ет дегенде қалмапты тайлы-таяқ.¹

Көтеш ақын является первым поэтом периода потери независимости. Стихотворение лишено глубокого содержания, героики, оптимизма и содержит только одни будни и жалобы. Стиль стихотворения значительно беднее стихов жырау периода казахской государственности. Данний стиль поэзии сохраняется и в настоящее время. Многие современные поэты передают в стихах лишь свои собственные переживания.

В данный период только великие Абай и Мажлан Жумабаев создали произведения равные с произведениями золотых веков казахской поэзии. Однако как ни странно, с получением независимости мало что изменилось в казахской поэзии.

Абай (1845-1904)

Жүргіңнің түбіне терең бойла
Мен бір жұмбақ адамың, оны да ойла.
Соқтықпалы, соқпақсыз жерде өстім,

¹ Бес ғасыр жырлайды. (стихи).

Мыңмен жалғыз алыстым, кінә қойма!
 Аңсаған щөлде су тапса,
 Бас қоймай ма бастауға?
 Біреу тұртсе, я қақса,
 Бой тоқтамас жақсауға.
 Бір күгізіп, сүйгізіп,
 Есқі өмірді тұргізер.
 Өмір тонын кигізіп,
 Жоқты барғын жүргізер.¹

Стихи великого Абая наполненные многовековой философией и менталитетом казахского народа, неповторимые по своей красоте возвышаются над всей поэзией казахов колониального периода.

Стихи великого Абая никто не смог по своей красоте и содержанию повторить ни один казах.

Көңіл құсы қуйқылжыр шартарапка,
 Адам ойы түрленіп ауған шақта.
 Салған ән - көлеңкесі сол көңілдің,
 Тақтасына билесін ол құлаққа.
 Шырқап, қалқып, қорғалап, тамылжиды,
 Жүрек тербен, оятар басты, миды.
 Бұл дүниенің ләззаты бәрі сонда,
 Ойсыз құлақ ала алмас ондай сыйды.
 Үйықтан жатқан жүректі ән оятар,
 Оның тәтті оралған мәні оятар.
 Кейі зауық, кейі мұн, дертін қозғап,
 Жас балаша көңілді жақсы уатар.

Өлсем орным қара жер сыз болмай ма?
 Өткір тіл бір үялшақ қызы болмай ма?
 Махаббат, ғадауат пен майдандасқан,
 Қайран, менің жүрегім мұз болмай ма?

¹ Бес ғасыр жырлайды. (стихи).

Амалсыз тағдыр бір күн кез болмай ма?

Біреуге жай, біреуге тез болмай ма?

Aсau жүрек аяғын шалыс басқан

Жерін тауып артқыға сөз болмай ма?

Жүректе қайрат болмаса

Үйықтаған ойды кім түртпек?

Ақылға сөule қонбаса,

Хайуанша жүріп қүнелтпек.

Аспаса ақыл қайраттан,

Теренге бармас, үстірттер.

Қартыңның ойы шар тартқан

Әдемі жеңіп күңгіртер.

Малда да бар жсан мен тән,

Ақыл, сезім болмаса.

Tіршіліктің несі сән

Теренге бет қоймаса?

Стихи Абая весьма актуальны и в современном, независимом Казахстане, где, начиная с правительства и кончая самыми низами, не все еще осознали роль истины, правды в исторической науке, без которой невозможно возвращение былого национального духа, патриотизма. А без формирования менталитета нации на базе национального духа и связанного с ним патриотизма невозможно строительство подлинного независимого государства. Аксиома, факт не требующий никаких доказательств. Но этот факт полностью игнорируется. Народу преподносится история фальсифицированная в бывшей империи - СССР и чуть обновленная историками-казахами сегодняшнего дня. Необходимо вспомнить стих Абая как призыв к народу:

“Қалың елім, қазағым, қайран жүртүм.

Үстарасыз аузыңа түсті мұртың.

*Жақсы менен жаманды айырмадың,
Бірі қан, бірі май бол енді екі үртүң.*

Нет зла хуже, чем лишение народа его исторической памяти аналогично тому, как лишение памяти человека о его прошлом. Но это неизмеримо меньшее зло.

Так закончились золотые века казахской поэзии наполненные историческими событиями, культурой, бытом, национальным духом казахов с древнейших времен до тридцатых годов XIX века. Во всех остальных произведениях поэтов XIX-XX-XI веков не проглядывается величие национального духа, национальной идеи, менталитета и стереотипов великого в прошлом народа, потомков Алаша, народа Чингисхана, Улыса Жоши - Золотой Орды и казахского ханства. Эти качества, присущие величию духа, мысли и идеи не свойственны в настоящем время не только казахской поэзии, но и в целом многим политическим деятелям, возглавляющим Казахстан и возомнившим себя государственными деятелями. Великий дух создаст великое, нищий дух создаст нищее и беспросветное. Что значат стихи жырау Шалкииза:

*Теніз еді халқымыз,
Тебірлерге қалғанда
Тенсeler сайды ауыр ногайлы жұртыңыз!
Соқса бір жілік сындырған
Көк қоянның қос құлағын тындырған,
Көгілдірдің жез қанатын сындырған.¹*

*Тебінгінің астынан
Ала балта суырысын,
Тепсінісін келгенде
Тең ататын улы едін.²*

¹ Бес гасыр жырлайды. Стр. 41.

² Там же. Стр. 38.

*Это было, когда сквозь просторы степей
Мы неслись, горяча своих быстрых коней,
Топоры боевые из под седел достав.¹*

Нищета духа, приспособленчество, что привело к отказу от собственной истории, великой в прошлом, ведет Казахстан к падению нравов, деградации общества и к беспросветному образу мышления. Нет будущего без величия духа. Аруахи наших великих предков не простят создавшееся никому.

Казахская поэзия должна отходить от поэзии колониального периода и так называемого социалистического реализма и вернуться к своим истокам, когда создавались правдивые, честные, оптимистические, наполненные героикой и уверенностью в завтрашнем дне произведения великих поэтов, наших великих предков. Казахские поэты пишут о защите столицы великого государства России - Москвы, но не пишут о великих делах их великих предков, даже о не так и далеких событиях в истории нашего народа, как например, об Аныракайской битве и др. В России предостаточно и своих поэтов, и талантов, которые и сами, без нашей помощи, могут создать произведения об обороне Москвы. Надо сделать выбор. Без этого не обойтись.

МАГЖАН ЖУМАБАЕВ

Стихи великого казахского поэта Магжан Жумабаева наполнены патриотизмом, любовью к своей Родине, своему народу, тоской о потерянном великом прошлом. В то же время стихи Магжана Жумабаева наполнены оптимизмом, верой в будущее своего народа.

¹ Мухтар Магаин. Кобыз и копье. Перевод Павла Косенко. Издательство "Жазушы". Алма-Ата, 1970.

Магжан Жумабаев в своих стихах пишет также о общетюркском единстве и скорбит о потерях тесной связи между тюркскими народами:

Орал тауы

Толасқан аспанменен көкбеңбек тас,
Карасаң тәбесіне айналар бас.
Жасаған мейірімді кең қадір тәңірі,
Шығарған сол тауынан алтын, алмас.

Бір күнде сенің иең түрік еді
Орын тып көшип-қонып жүріп еді
Корықтайтын таудан, тастан батыр түрік
Койнына жайыменен кіріп еді...
Ер түрік ен даңақа көрік еді,
Отырса, көшсе, қонса - ерік еді,
Тұрғанда бақым құсы бастарында,
Іргесі жел-күн тимей берік еді.

Өткен күн

Еділ, Жайық, Сырдария -
Белгілі жүртқа ескі су,
Тәтті, дәмді тармақты
Ұзын Ертіс, Жетісу.
Осы бес су арасы
Сарыарқа деген жер еді,
Тұып-өскен баласын
“Айбынды ер-алаш” - дер еді.
Еркін шауып ойнақтан,
Тілеген отын жер еді.
Қонысы - жібек, ну тоғай,
Айдын шалқар көл еді.
Есіл менен Нұрадай
Еki неге телі еді...

Пайғамбар

Ерте күнде отты Күннен Гүн туған,
Отты Гүннен от бол ойнап мен туғам,
Жүзімді де, қысық қара көзімді
Туа сала жалынменен мен жуғам.
Қайғыланба, соқыр, сорлы, шекпе зар,
Мен - Күн ұлы, көзімде Күн нұры бар.
Мен келемін, мен келемін, мен келем;
Күннен туған, Гүннен туған пайғамбар.¹

Тұған жерім

Алыстан мұнарланып шалқыған көл,
Бетінде күннің нұры балқыған көл.
Жарысып сағ күмістей ақ көбігің,
Ман-майды мөлдіріңде қалқыған көл.
Жаныңда жас балалар ойнаған көл,
Жан-жсануар сұыңды ішіп, тоймаған көл.
Көз салып жалтырына, мұнға батып,
Ғашықтар жарын ізден, ойлаған көл.
Шешініп қызы-келіниек су алған көл,
Әр жанды мөлдірінен суарған көл.
Масайрап, суға тойып төрт түлік мал
Дөніне ойнақ салып, куанған көл.

Балалық шақ

Балалық шағы -
Патшаның тағы -
Тіл жетпес оны бағалап.
Көп өтпей жыл,
Тек жүрмей, біл
Ілгері күнді сағалап.

¹ Магжан Жұмабаев. Шығармалары. М.О. Әуезов атындағы әдебиет және өнер институты. Редакция алқасы: Х. Абдуллин, З. Ахметов, М. Базарбаев, Б. Дәрімбетов, Ш. Елеуkenов, Ә. Тәжібаев, М. Қаратасев, С. Қирабаев, К. Найманбаев. Алма-Ата. 1989 г.

*Үйрен білім жиыстыққа,
Білмей өс жанға қастық-та.*

Стихи Магжана Жумабаева исключительные по своей красоте, патриотизму, любви к своему отечеству, неприятию иноземного господства, являются одной из высших форм казахской поэзии. Трагична судьба поэта, убитого врагами за его патриотизм.

Начиная с 40-х годов XX века, в казахской поэзии появляется новый жанр, два стиха из которого привожу:

Мухтар Шаханов:

“Жадагер жады космоформуласы”
(ұзінділер)

*Бір белгілі бизнесменнің нақсүйері, сынары,
Талай дарын ағып өткен,
Менің жастық шағым өткен,
Алматыда, алма пейіл, сауда зейін қалада*

Болат Шарахымбай:

Тұнгі ауыл
*Молда қақпақ
Курен ауыл, ымыр тұн
Бұмыр түннен тамырышыдай сыр ұқтым.
Қарауыл тал қалғып отыр тәбеде.
О-о-о алыстан Бөрі тәбе ұлып тұр.*

Дистанция между великими поэтами прошлого так огромна, что невозможно ее измерить. Нет никаких мыслей и идей в отношении становления независимого Казахстана, о его будущих судьбах, о казахском народе строящем независимое государство, об армии Казахстана являющейся оплотом независимости.

К сожалению начиная с 40-х годов XX века в казахс-

кой поэзии весьма мало патриотизма, взгляда в будущее, отражения исторических событий полных трагизма или героики. Стихи известных поэтов лишь отражают события локального характера, либо ищут популярность в развитых странах для чего иногда поступаются интересами казахского народа. Многие стихи неуклюжи по стихосложению и не имеют смысла. Нет ни одного произведения о геройском прошлом казахского народа, о его великих предках: Чингисхане, Батый-хане, Жошы-хане, Береке-хане, Жанибек-хане, Өзбек-хане, Абылай-хане, о великих деятелях культуры прошлого. Стихи, в основном, лирические и содержание стихов наполнено лишь собственными переживаниями, т.е. поэты не могут прорвать круг собственных переживаний и выйти на простор широкого мышления. Великие Абай и Магжан думали не о себе, а о судьбах собственного народа попавшего в беду и величие их духа именно в этом, и не писали о гималайских медведях, без которых Гималаи уже вроде бы и не Гималаи. В то же время в Казахстане исчезают многие виды животного мира занесенные в красную книгу. Об этом молчат. Критику, которую прочитают в данной книге, надо воспринимать как доброжелательную. Автор неставил своей целью, что-то и кого-то принижать, а показал свое видение обстановки в казахской поэзии.

Одно остается неизменным: Письменная казахская поэзия началась с 1240 г. с героического эпоса Чингисхан. Устная казахская поэзия была в полном расцвете еще в период народа “Алаш” за много веков до новой эры. Непринятие этого является борьбой против великого, достойного прошлого и казахской государственности, и казахского народа. Однако автор не исключает, что подобные течения могут быть, и возглавить их могут люди, получившие довольно большую известность

в колониальный период. Ведь ведут же бессмысленную, нечестную в отношении собственного народа борьбу против одного из великих предков казахов Чингисхана. В XI веке все казахские роды разбрелись на огромных просторах от реки Халха на востоке Монголии до реки Дунай на западе Евразии. Нужна была сила, которая могла объединить их в единое государство и единый народ и такая сила нашлась. Такое дело, почти немыслимое и невозможное сделал выходец из казахского рода Кият, один из величайших государственных деятелей и полководцев человечества Чингисхан. Не было бы Чингисхана, не было бы ни казахского народа и ни современного Казахстана. Однако личные амбиции и возможно личные выгоды, вместе с нищетой духа и вырождением патриотизма ведут некоторых представителей нашего народа именно к этому - к борьбе против Чингисхана. Причем у этих людей нет никаких научных обоснований и доказательств, а есть лишь примитивные, ничем не подтвержденные опровержения. Никто еще не победил и не победит правду, истину, и в будущем имена этих людей станут бесспорно нарицательными, как людей причинивших вред подлинной истории казахского народа. Так было и будет всегда не только в Казахстане, но везде и всюду.

О НОВЫХ ВЕЯНИЯХ В ПОЭЗИИ КАЗАХСТАНА

Арғынбай Бекбосын:

Өмір ойған оюлар

Небір сүмдар арыңды былгаса тым -
Дерт емес не? Ал дерпті бір басатын -
Амал-доспен сырласу? О бармысың
Маған шын дос тірі жан сырласатын.
Кәсіпкерге кез болып шетін істе,

Өтпей қалса ең өділ өтініш те
Корлық емес! ...Шын қорлық зар болғаның
“Өзімнен де болды-ау!” дер өкінішке!
Оян, оян үйқынан, жарықтыым,
Кешегіден мына күн жарық бугін!
“Бір көрсем, - деп армандаң
кетпеп не едің Чындағы
Бодандықтан босаған халық турін!
Күйіп-пісіп бір күншіл еңгірейді,
“Қызылғаным - кері заман таңдаған күн күншіл
Іші тарға бұл жиһан қашанда тар,
Жалғыз өзі қалса да кеңімейді!
Күрбылар ма? ...Бар той, бар
күрбыларда да!!
Ішінде көп жүргегі нұрлар да
Күлкіна құл болып кеткен де бар,
Санаймыз ба қайтеміз, құлды барға!...
Адамдығын адамға танылғанша,
Арпальыспен атады таңың қанша?!
Сонда пәле көзде ме тіміскейтін:
Мансап бар ма, бар болса
малың қанша?...”
Аиы сөзден кету бар ел елдіктен.
Аиы айтқандар, еске алишы, немен біткен?!
- Дәрі бар ма тәп-тәтті?! Мен аиы
айтсам,
“Тәтті болса-ау мына өмір!”
дегендіктен.

Творчество поэта Арғынбая Бекбосына выгодно отличается от произведений многих поэтов XX и начала XXI веков. В стихах поэта заложены поиски истины о сегодняш-

нем и завтрашнем дне казахского общества, его будущем, о дальнейших путях его развития. При чтении стихов Артынбая Бекбосына чувствуется большой кругозор поэта, его большое и правдивое мировоззрение. Надо полагать, что казахская поэзия пойдет поступательным путем.

О РОЛИ ШОКАНА ВАЛИХАНОВА В ОБЪЕДИНЕНИИ КАЗАХСКОГО НАРОДА

В последнее время появились отдельные мнения, что Шокан Валиханов был царский офицер, участвовал в походе российских войск на Тараз под командованием Черняева. Раз это так, то почему мы возносим его и считаем его одним из своих великих предков? Да, Шокан Валиханов является действительно великим представителем казахского народа.

Юг Казахстана в тот период от современного райцентра Алматинской области села Узун Агаш до современных границ с Узбекистаном находился в составе Кокандского ханства со столицей в городе Коканде, который находится в Ферганской долине. В случае если бы российские войска не освободили бы юг Казахстана от власти Коканда и не включили его в состав казахских земель, находящихся в составе России, то, неизвестно, где оказались бы современные Жамбылская, Южно-Казахстанская, Кызылординская области и часть Алматинской области.

Казахского ханства в тот период уже не было. И его территория была поделена между Россией, Кокандским ханством и Китаем. Для казахского народа было жизненно необходимым пусть даже в качестве колонии находиться в составе одного государства, пусть это будет в составе России, но народ будет объединен на единой территории и не потеряет связи между собой. Разъединение казахских земель между Россией и Кокандом могло иметь

тяжелые последствия. Это прекрасно понимал высокообразованный гениальный Шокан Валиханов, чингисид, офицер российской армии. Только в целях объединения казахского народа в единое целое Шокан Валиханов стал одним из инициаторов войны с Кокандским ханством. Однако в дальнейшем Шокан Валиханов стал неугоден царским властям в связи с чем и уволился из армии. Дальнейшую свою жизнь крупный ученый Шокан Валиханов полностью посвятил истории и культуре казахского народа, оставив после себя ценнейшие первоисточники о жизни того времени. Многие мысли и идеи Шокана Валиханова актуальны и в наше время. Нет величия народа без величия его предков. Необходимо гордиться ими и беречь память о них как зеницу ока. Память о Шокане Валиханове будет жить в казахском народе до тех пор, пока будет жив сам народ.

В дальнейшем через довольно длительное время уже после создания администрации на освобожденных казахских землях Россия начала экспансию на юг, на территорию Средней Азии. Однако Шокан Валиханов в этом участии не принимал, поскольку он еще до этого уволился из армии и рано умер. Если бы Кокандское ханство было бы завоевано Россией не по частям в течение довольно длительного времени, а сразу в течение одной кампании (похода), то территория Кокандского ханства могла быть не разделена, а в полном составе отойти к Узбекистану. Первоначально отвоевав у Коканда территорию населенную казахами царские власти включили ее в состав территории, находящейся до этого в составе Российской администрации и она в дальнейшем вошла в состав бывшей Казахской ССР на территории, которой и образовалась независимая Республика Казахстан. Необходимо отметить, что казахское население южных областей Казах-

стала принимало активное участие в освобождении своих земель от Коканда. Отсталое в экономическом и культурном отношении, раздираемое внутренними междуусобицами Кокандское ханство никак не могло быть приемлемым для казахов и Шокан Валиханов первым понял это и принимал активные действия для организации похода против Кокандского ханства. Поход Черняева в Кокандское ханство состоялся уже к концу XIX века в июне 1864 года. Состоялся бы этот поход позднее все могло быть и по другому. Для оценки подлинной роли Шокана Валиханова в истории Казахского государства приведем следующий пример: Первый раздел территории Казахского ханства между двумя империями - китайской и царской (российской) империями произошел в 1864 году. Однако государственная, политическая, экономическая и военная слабость Китая привели к пересмотру отношения России к нему, и в 1871 году российские войска под командованием генерала Колпаковского выступили в поход и заняли территории современного Или-Казахского и Синьцзян-Уйгурского районов Китая. Казалось на конец-то казахи оказались все вместе в составе одного государства пусть даже в качестве колонии, но не разъединенными. Однако через 10 лет в 1881 году, когда Китай сам оказался в качестве полуколонии Англии и Франции произошло совершенно неожиданное. Россия вывела свои войска из Синьцзяна и в 1884 г. в Санкт-Петербурге подписала договор о возвращении Синьцзяна Китаю. Именно в этом договоре китайская сторона записала на китайском языке свое мнение о 10 тысячах квадратных километров спорных земель, на которое российская сторона не обратила внимание. Самое интересное здесь заключалось в том, что Россия вела переговоры как с равным партнером с полуколонией не имеющей практически

никакой армии и не обладающей реальной силой.

Именно в этот период нужен был казах равный Шокану Валиханову, близкий к российским высшим кругам, патриот своей родины, высокообразованный, который бы сумел воспрепятствовать подписанию такого договора, но такого казаха не нашлось. Таковы факты о Шокане Валиханове. Были в тот период казахи, имевшие значительно большие звания чем Шокан Валиханов, наподобие генерала Жангирова, однако им были безразличны судьбы казахского народа и они не проявили никакого участия в данном вопросе.

Таковы исторические события того трагического для казахского народа времени и весьма жаль, что через 146 лет после того периода находятся люди не пожелавшие осмыслить произшедшее и бросающие тень на одного из своих великих предков, сделавшего в своей короткой жизни так много хорошего именно для них.

О КНИГЕ А.И. ЛЕВШИНА “ОПИСАНИЕ КИРГИЗ-КАЗАЦКИХ ИЛИ КИРГИЗ-КАЙСАЦКИХ ОРД И СТЕПЕЙ”

Книга А.И. Левшина является лишь сборником материалов о событиях, произошедших в казахской степи в XVIII веке. Книга так и называется “Описание”, т.е. сведения о событиях того времени, о народонаселении, культуре и обычаях населения, о методах хозяйствования и не более. А.И. Левшин не ставил перед собой цели написать историю казахской степи того времени, а писал (собрал материалы) о всех трех жузах в период джунгарского нашествия в казахские земли. Книга является единственным сборником материалов по казахской степи того времени. Материалы собранные А.И. Левшиным правдивы и не вызывают никаких сомнений. Не будь книги А.И. Лев-

шина, то в истории Казахстана по тому периоду был бы полный пробел.

В последнее время появились мнения отдельных людей, что А.И. Левшин был царским чиновником и поэтому его книгой нельзя пользоваться. Да, А.И. Левшин был дипломатом при Оренбургском генерал-губернаторстве. Действительно у А.И. Левшина имеются отдельные предвзятости в отношении казахов того периода. Но необходимо учитывать, что А.И. Левшин иногда и вынужден был давать нелестные характеристики в угоду империи, которой он служил. Однако на ценности собранных материалов это нисколько не отразилось. Необходимо отметить, что материалы собранные А.И. Левшиным нисколько не отличаются по своему содержанию от произведений казахских летописцев того времени: Бухар-жырау, Умбетей-жырау, Татикара-жырау, Актамберды-жырау. Только материалы А.И. Левшина более обширны и охватывают большое количество исторических событий. В истинности и правдивости материалов, собранных А.И. Левшиным нет и не может быть никаких сомнений. Практически значительное количество материалов по истории Казахстана находится в архивах России. Указанные материалы в свое время оставили люди, работавшие в различных государственных органах. Однако это не означает, что данными архивами нельзя пользоваться.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ СВЕДЕНИЯ О СЫРЫМЕ БАТЫРЕ И ЧИНГИСИДАХ

Сырым батыр вслед за Кабанбаем, Богенбаем, Наурызбаем батырами признал власть Абылай-хана, после чего произошло полное объединение казахского ханства. Абулхаир-хан и все его потомки бежали из пределов казахского ханства. При установлении принадлежности к чингисидам

необходимы тщательные исследования. Некоторые люди в погоне за знатностью выдают себя за чингисидов. Чингисиды слабо знают историю Чингисхана или же совсем ее не знают. Объяснить это можно синдромом коммунистического периода, когда чингисиды подавлялись. Многие чингисиды не имеют достаточного образования. В то же время чингисиды претендуют на окончательное мнение в вопросах, касающихся Чингисхана. По чингисидам после распада казахского ханства на жузы многое запутано. Чингисхан одно, современные чингисиды другое. Во всяком случае чингисидами не издан ни один труд про Чингисхана.

Казахские историки в погоне за течением начатым еще в период царской империи искажают истину, обходя подлинного героя и патриота Сырыма батыра в течение почти 70 лет препятствовавшего экспансии царей на юг Казахстана и превозносят сепаратиста Абулхаир-хана. Таковы факты. Тень империи довлеет над многими.

НЕСКОЛЬКО СЛОВ О ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Все события в мире необходимо рассматривать с точки зрения положений классической философии, основные положения, которой базируются на тысячелетних традициях человечества. Одно из положений гласит: "Необходимо идти от малого к большому, от низшего к высшему". Рассмотрим с данной точки зрения процесс глобализации в мире: На экономическом поле в результате островой, непримерной конкуренции малые компании поглощаются монополистами. Возьмите рынок нефти. Сколько осталось в настоящее время нефтяных компаний? - считанное количество. А сколько их было еще в середине ушедшего XX века? - намного больше. Крупные нефтяные компании поглотили малые. Перенесем данный про-

цесс на процесс глобализации среди государств.

В мире в настоящее время сложились четыре крупных экономических центра: США, ЕАС, Япония, Китай. Экономики других государств по сравнению с экономиками США, объединенной в экономический и военный союз Европой, Японией и Китаем значительно слабее и просто несопоставимы, как например экономика России и Монголии. В случае глобализации начнется поглощение экономик более слабых в экономическом отношении государств: России, Украины, Казахстана, Беларуси не говоря уже о экономиках Киргизстана, Туркменистана и других. Китай вступил во всемирную торговую организацию и является пограничным с Казахстаном и Россией государством. По правилам ВТО, если Казахстан и Россия вступят в ВТО, то они должны открыть свой рынок для товаров Китая, члена ВТО. В этом случае Казахстан и Россия не смогут противостоять дешевым, массовым товарам Китая. Если к товарам Китая добавить еще товары, которые хлынут из других стран с гигантскими экономическими, то экономики России и Казахстана попадут в кризисное положение и просто напросто будут поглощены гигантскими компаниями США, ЕАС, Японии и Китая. Необходимо сопротивляться глобализации, как-то:

1. Не вступать в ВТО.
2. Искать пути для защиты внутреннего рынка.
3. Искать пути для экспорта своих товаров.
4. Насыщать внутренний рынок собственными товарами, сведя импорт до минимума.
5. Оградить собственную культуру от глобализации, особенно кино, музыку, телевидение.
6. Разработать антиглобализационную программу.
7. Бороться с купленными проводниками глобализации.
8. Повысить квалификацию журналистов газет, теле-

видения, радио, журналов, организовав для них специальные экономические курсы.

9. Помогать национальным компаниям и бизнесу, поднимая их конкурентоспособность.

10. Организовать пропаганду среди населения, что преимущественная покупка собственных товаров относится к защите отечества от закабаления иностранными государствами, особенно Китаем.

11. Защита внутреннего рынка и культуры должны стать главной задачей правительства наравне с программой по обеспечению безопасности государства.

12. Убедить соседние государства не вступать в ВТО, в том числе, Россию.

Еще ни одному государству или группе государств не удавалось установить свой контроль над миром. Древний Рим, попытавшийся подчинить себе весь мир исчез с географической карты и вместе с ним исчез коренной народ Рима - латинский народ. В случае если глобализация все-таки состоится, то мир ожидают грандиозные потрясения:

1. Большая часть человечества, потерявшая все, никогда не согласится быть изгоями и начнет активные действия против поработителей, что приведет к национально-освободительным войнам, крупным военным конфликтам.

2. Объединение экономики мира под эгидой нескольких государств или групп государств приведет к крупномасштабной миграции населения, которое будет идти в одном лишь направлении: из бедных стран в богатые. Сегодняшняя нелегальная миграция населения из бедных стран в богатые это только начало данного процесса. Остановить такое движение будет не под силу никому, что в конечном итоге приведет к нестабильности внутри богатых стран.

3. Наберет силу, а не ослабнет международный терроризм, который породили сами богатые страны, вынужденные открыть двери в свои страны иностранной рабочей силе из-за недостаточности собственных трудовых ресурсов. При глобализации этот процесс будет нарастать по геометрической прогрессии. США и другие страны объявили войну международному терроризму. Данная борьба даст только обратный эффект.

4. Бороться надо не с терроризмом, а с причинами порождающими терроризм. В данном случае с силами, которые породили этот терроризм или же с явлениями порождающими терроризм.

5. Усилился в грандиозных масштабах наркобизнес, остановить который уже никто не сможет, поскольку человечество придет в движение.

6. Данные глобальные изменения в мире связанные с глобализацией экономики развалят мир и в первую очередь тех, кто начал данный процесс.

Любая победа должна быть победой в сознании человечества, которое нельзя возмущать. Навязать человечеству что-то силой или объединенными хитроумными действиями является задачей бессмысленной и если это вовремя не поймут мировые государства, то период возмущения мира со всеми, вытекающими из этого последствиями неизбежен. Недооценка возможностей человечества по борьбе с несправедливостью равноцenna с недопониманием положения внутри Франции королем Людовиком XVI. Последствия известны. Человечество стоит перед весьма сложным этапом в своем развитии. Также неизбежны в этом случае появления новых людей с гениальным, всеобъемлющим мышлением, которые станут против нового порядка и будут возмущать человечество призывая его к освобождению от зла и несправедливости.

Вообще будет весьма много непредсказуемого. Итог - человечество придет к совершенно новому порядку через горнило мировых, всеобщих потрясений. В результате меньше пострадают страны, находящиеся в глубинке материков, например, тот же Непал.

Необходимо учитывать опыт всемирной истории человечества, которое прошло через следующие этапы в своем развитии:

1) Рабовладельческий строй. Главные рабовладельческие страны: Древний Египет, Древняя Греция и Древний Рим и др. исчезли с географической карты вместе с населявшими их коренными народами: древними египтянами, эллинами и латинами.

2) Эпоха феодализма.

3) Эпоха раннего колониализма с ведущими колониальными империями: Британская, Французская, Итальянская, Голландская, Японская, Российская и др.

4) В настоящее время человечество переживает сложный период в своем развитии, в котором главными опасностями для человечества являются неизбежная агрессия Китая на север, на территорию Казахстана, западную и восточную Сибирь, а также надвигающаяся глобализация.

В Европе многие уже поняли опасность глобализации и активно выступают против этого. Антиглобалисты имеются в настоящее время и в США. Глобалисты должны понять, что они несут рабство человечеству и хотят построить новый рабовладельческий строй в мире, более коварный и изощренный и что это в первую очередь гибельно для них самих. Невозможно все человечество превратить в рабов. Процесс глобализации усиливается еще и тем, что мир неотвратимо движется к временам, когда прав только сильный. Никакие объяснения слабых не принимаются. Если Казахстан не учтет это при планиро-

вании своей безопасности, то он будет двигаться к национальной катастрофе. (см. Аныракай и Джунгария, 2002 г.)

Мир вступает в эру, когда каждая страна или группа стран (Европа) защищает себя всеми доступными для этого средствами и доступным оружием, которое он в состоянии изготовить сам или же купить.

При этом сильные, обзаведшиеся ракетно-ядерным оружием принимают решительные меры, чтобы разоружить слабых. Словоры сильных против слабых превращаются в систему. Казахстан отдаленный от Европы и зажатый в тиски между Китаем и Россией является наиболее уязвимым.

ЕЩЕ РАЗ О ТРАЙБАЛИЗМЕ И СЕПАРАТИЗМЕ

Мощь, экономика, культура любого государства и народа зиждится на единении народа в единое целое. Однако есть силы, которые любыми способами стремятся разъединить казахский народ на три части (жуза). Одним из самых ярким примером этому является следующее:

I. В Актюбинске выпускников военно-лётного училища, которое готовит военных летчиков и инженеров для армии Казахстана заставляют произносить клятву у памятника бывшего хана одного из жузов - хана младшего жуза Абулхаира. Весь абсурд этого заключается в следующем:

а) Абулхаир не был ханом казахского ханства, а был ханом только одного из частей бывшего казахского ханства (младшего жуза). Абулхаир, Абильмамбет, Самеке в 1718 году, являлись сыновьями умершего хана казахского ханства Тауке и после смерти своего отца разделили казахское государство на три части (жуза). Абулхаир является одной из зловещих фигур в истории казахского государства, сепаратистом, предателем и был убит чингисидом султаном Бараком за его предательство. Деятельность Абулхаира причинила огромный вред казахскому народу.

Именно из-за его деятельности казахский народ оказался разъединенным перед джунгарским нашествием и подвергся “Великому Бедствию” (см. Альтернативную историю Казахстана, 1998; историю Казахского ханства, 2000; Аныракай и Джунгария (история гибели Джунгарии, 2001 г.). Наносят ли вред такие действия актюбинских властей, поставивших памятник сепаратисту, предателю Абулхаиру, независимому Казахстану и его армии? Да, бесспорно. Во всех странах мира борются с сепаратистами, а тут налицо разжигание сепаратизма. И если и на этот раз мои призывы бороться с такими проявлениями сепаратизма, останутся воплем в пустыне, то можно с уверенностью утверждать, что мы сами сознательно создаем условия для национальной катастрофы и национальной трагедии. Памятник Абулхаиру должен быть демонтирован.

б) До сих пор не начата борьба с сепаратизмом (жузицом) в сознании казахского народа, насажденный стараниями бывшей империи и их верными приспешниками, бывшей колониальной администрацией из числа казахов. (ЦК КП Казахстана и др.)

II. В Астане, столице единого государства Республики Казахстан стоит памятник трем сепаратистам, премьер-министрам бывших трех жузов, просуществовавших с 1718 по 1725 г. биям Толе-бию, Айтеке-бию, Казыбек-бию. Разве данный памятник, как и памятник Абулхаиру в Актюбинске, не характеризует уровень государственного мышления.

Спрашивается, как в Казахстане бороться с сепаратизмом, если пропагандируется сепаратизм путем установки памятников сепаратистам.

И вообще, есть ли у нас на самом деле, а не на словах стремление к единению. В первые годы независимости, тогда, когда только начинало строиться независимое

государство в Казахстане без надлежащего опыта такого строительства были допущены ошибки, которые вполне простительны. Однако это не означает, что допущенные ошибки не следует исправлять.

Именно к такой категории ошибок относится установка вышеуказанных памятников. Но вся мудрость государственных деятелей заключается в умении исправлять допущенные ошибки, для чего они должны иметь политическое мужество и государственное мышление. И в заключение: Пусть главный организатор финансирования и установки памятника Абулхаиру в Актобе бывший аким Актюбинской области Аслан Мусин приведет обоснования, в чем заключаются заслуги предателя и сепаратиста Абулхаира перед казахским государством и народом. Только это затея пустая. Ведь невозможно доказать, что жулицизм и сепаратизм не одно и то же.

ЕЩЕ РАЗ О ФИЛЬМЕ “КӨШПЕНДІ”

В казахской печати пишется о мнениях людей, ответственных за создание фильма “Көшпенді”. Согласно их мнениям фильм “Көшпенді” будет чисто художественным, а не историческим и что в нем главные роли будут играть известные в мире артисты. Только тогда фильм будет иметь “кассу” и весь мир узнает о Казахстане. Однако является немаловажным для нас как мир, в каком свете узнает о Казахстане? Если мир узнает о казахском народе как о кочевниках не имевших в прошлом никакого исторического прошлого, национального духа, присущего величому в прошлом народу, имевшего города, создавшего бесценные памятники литературы и музыки, а только как о кочевниках, кочевавших на огромных просторах Евразии, то кому нужна такая реклама и известность. В таком случае будет гораздо выгоднее для Казахстана и казахского

народа выплатить средства, планируемые для создания такого фильма тем, кто собирается создавать такой фильм только для того, чтобы они не создавали такой фильм. Выгода будет очевидная, поскольку в сознании людей не создается превратное положение о казахском народе и Казахстане. Древнеримский историк Тит Ливий писал, что образ народа и государства создается в мире его великими действиями и свершениями, а не распространением ложных сведений о нем. Имидж народа и государства создается в течение тысячелетий и главным в нем является наличие всемирно известных государственных деятелей и вклад государства в мировую историю. Казахский народ имеет и то, и другое: Государство Чингисхана, Улыс Жоши-Золотая Орда и др. Данный имидж необходимо усиливать и укреплять, относиться к нему бережно и ни в коем случае не разбазаривать его. Фильм “Көшпенді”, если судить по написанному Ибрагимбековым сценарию и людям, которые хотят создать данный фильм по данному сценарию, не приемлем для Казахстана и казахского народа и наносит огромный вред его имиджу и международному признанию как государства и народа с великим прошлым. Нищета духа не приемлема ни для народа, ни для государства. Широкая известность, которую за счет фильма “Көшпенді” должен получить в мире Казахстан сомнительна. Мнение организаторов съемки такого кинофильма с привлечением артистов с мировым именем будто бы это в один миг сделает Казахстан известным во всем мире не выдерживает никакой критики.

Известность в мире Казахстану нужна. Но известность за счет постановки кинофильма, искажающего и фальсифицирующего казахскую историю и унижающего достоинство казахского народа не только не нужна, но и вредна. Кроме того, все мыслящие, серьезные люди, знающие

про Казахстан не понаслышке, а за счет изучения его истории или же за счет длительного пребывания в Казахстане будут иметь превратное мнение о них. За известностью гнались многие, начиная с древнейших времен. Однако известность бывает разная: долговременная, достигнутая за счет достигнутого потенциала (потенциальная известность) и кратковременная, а также известность достигнутая “любым путем”. В древности один грек сжег даже “Храм Афины”, пожертвовав своей жизнью лишь для того, чтобы получить известность и войти в историю. Казахстан и без этого известен в мире. Достаточно даже одного международного саммита “За мир и безопасность в Азии” проведенный в Алматы в 2002 году, чтобы стать известным в мире, и благодаря которому удалось остановить назревший военный конфликт между Индией и Пакистаном.

ЕЩЕ РАЗ О ПОРТРЕТЕ ЧИНГИСХАНА И ФАЛЬСИФИКАЦИЯХ

В изданных мною книгах я на основе исследования всех основных первоисточников о жизни и деятельности Чингисхана писал, что Чингисхан при своей жизни не имел своих портретов, поскольку религия “Тенгрианство”, которую он исповедовал запрещала рисовать изображение людей. Точно также несколько позднее ислам также запрещал рисовать портреты людей. В связи с этим до нашего времени не дошли портреты Чингисхана, его сыновей, внуков, правнуков и всех остальных чингисидов, правивших в постчингисхановских государствах так как они были либо тенгрианцами, либо мусульманами. Известный монголовед, доктор исторических наук Ислам Кабышулы, проживающий в столице Монгольской Народной Республики г. Улан-Бооторе, являющийся директо-

ром монгольского исследовательского центра также исследовал данный вопрос и пришел к такому же мнению, что и я - портретов Чингисхана при его жизни не было. По данному вопросу в газете “Егемен Қазақстан” за 30 октября 2002 г. Ислам Кабышулы пишет: “Всего в мире имеется четыре портрета Чингисхана.

Портрет №1. Данный портрет взят французским миссионером А. Гюбреком в 1928 г. из тайной галереи китайских императоров династии “Мин”. Данный портрет нарисован художником династии “Мин” Шангуан Жоу и является портретом китайского полководца, пользовавшегося в Китае большой популярностью - полководца Го-Цы-Синя. Династия “Мин” в Китае пришла на смену династии “Юань” (династия чингисидов). Данный портрет Чингисхана отличается от портрета Го-Цын-Синя только тем, что к портрету Го-Цы-Синя пририсованы борода и усы.

Портрет №2. Данный портрет найден в галерее династии “Юань” среди множества портретов. Кстати, данный портрет широко печатается во всех казахстанских изданиях, Европе и России. Чингисхан умер в 1227 г. Данный портрет был нарисован по заказу правнука Чингисхана императора династии “Юань” Кубилая (1260-1294) художником из рода Жалаиыр Кара Касеном, получившего впоследствии титул дархана (умер в 1308 году в возрасте 52 лет).

Портрет №3. В 1990 г. монгольский банк издал деньги достоинством в 5000 и 10000 тугриков и на них произвольно появился совершенно новый портрет Чингисхана, непохожий на портреты №1 и №2. Имя художника не опубликовано.

Портрет №4. Нарисован художниками Турана. Данный портрет появился в связи с изданием “сборника летопи-

сей Рашид-ад-Дина” в 1305 г. правителями государства Иль-ханов в Хорасане. (Ел-ханы, т.е. народные ханы). Данный портрет ничем не отличается от портретов современных казахов. И наконец: в 2002 г. по результатам конкурса на скульптуру Чингисхана в Монголии были нарисованы портреты, из которых один будет выбран”.¹ Таким образом, все портреты Чингисхана создавались значительно позже его смерти. Далее Ислам Кабышулы пишет: “Сохранились широко распространенные предания, что Чингисхан был голубоглазым и имел рыжие волосы. Но монгольские историки Н. Сайшал и Д. Баядар оспаривают это”.² Чингисхан является выходцем из казахского рода Кият, подрод Тобыкты. В Казахстане Тобыктинцы живут в двух местах: в Восточно-Казахстанской области в горах Чингистау и Южно-Казахстанской области, где в Жетысайском районе есть даже ауыл “Тобыкты”.

Подроды Киятов: Тобыкты, Байжигит, Кедери, Рамадан, Жабагайлы, Тилеу в настоящее время проживают в Восточно-Казахстанской, Жамбылской, Южно-Казахстанской, Кызылординской, Уральской, Атырауской областях Казахстана, а также в Челябинской, Саратовской областях России. Среди представителей рода Кият встречается и в настоящее время много людей голубоглазых и рыжеволосых. То, что Чингисхан происходит из рода Кият пишется в Юань Чао Би Ши (1240 г.) и сборнике летописей Рашид-ад-Дина (1305 г.) и никем не оспаривается, в том числе, и монголами, и китайцами. В настоящее время Кияты имеются только в составе казахского народа. То, что Кияты являются одним из казахских родов можно доказано на основе научных исследований в книгах: Аль-

тернативная история Казахстана”, “Альтернативная история Улыса Жошы-Золотой Орды”, “История Чингисхана”, “История Казахского государства”. Древнее изречение философов “Правда непобедима и неистребима” подтверждена всей историей человечества. Правду о Чингисхане невозможно победить никакими фальсификациями, какими бы многочисленными они не были. И независимо от того, от кого исходят эти фальсификации: от отдельных людей, от научно-исследовательских институтов, от государственных органов Китая и Монголии и других стран, они являются не жизненными и со временем отпадут. Это истина. То, что Чингисхан родился на территории современной Монголии в 1155 г. в междуречье Онон (Өнен) - Керulen вовсе не означает, что он происходит из монголов. На территории современной Монголии до XIII века проживали тюрки, что зафиксировано в Орхено-Енисейских надписях высеченных на камнях, на надписях на скалах в Монгольском Алтае, в сохранившихся Курганах. И само слово монгол происходит от казахского слова: мың - тысяча, қол - войско. Мыңқол - монгол - тысяча войск. В 1217-1218 гг. Чингисхан вывел свое кочевое государство из территории современной Монголии на территорию современного Казахстана и на оставленные казахскими родами земли вышли из лесов и переселились современные монгольские племена: Ойраты, Захчины, Баяты, Чахары, Дюрбеты и др. В дальнейшем они переняли от казахов методы кочевого животноводства, юрты, организацию войска и др. Государство Чингисхана просто-напросто повторило путь гуннов. Кроме того, на территории современного Казахстана проживали казахские роды: Аргын, Кыпшак, Алшын, Дулат, Албан, Ошакты, Ысты, Шапырашты и др., которые добровольно вошли в состав государства Чингисхана, образовав тем

¹ Ислам Кабышулы. Егемен Қазақстан за 30 октября 2002 г. “О тайнах портретов Чингисхана”.

² Ислам Кабышулы. Егемен Қазақстан за 30 октября 2002 г.

самым современный казахский народ. То, что кочевники - тюрки легко переселялись с одной территории на другую преодолевая огромные расстояния общеизвестно. Так гунны, выйдя из территории современной Монголии дошли до территории современных Франции и Италии. Турки, пройдя Центральную Азию вышли на Балканы и заняли территорию всей северной Африки. Германцы также пришли на территории современной Германии с Востока, а часть их оказалась даже на британских островах, приняв активное участие в образовании англосаксов. То, что турки еще в X веке проживали на территории современной Монголии и современного Синьцзяна никто не спорит. Государство кочевников Чингисхана является последним кочевьем из эпохи великого переселения народов, а казахи, являющиеся коренным народом государства Чингисхана являются народом, завершившим эпоху великого переселения. Таковы факты. Далее Ислам Кабышулы пишет: “А Гюбрек не остановился на фальсификации портрета Чингисхана. Портрет китайского полководца У-фу Гюбрек выдал за портрет Бату-хана (хан Батый). Портрет знатного китайца выдал за портрет Укитай-хана, сына Чингисхана, которому при разделении государства Чингисхана на четыре части достался Китай. Также портреты других китайцев из тайной императорской галереи, куда Гюбрек попал каким-то чудом, были выданы за портреты Кубилай-хана и Субитая (Субедей в русской исторической литературе). Джебе и Субтай - багатур широко освещены в Юань Чао Би Ши, сборнике летописей Рашид-ад-Дина и писателем Яном в книгах Чингисхан и хан Батый. Картина А. Гюбрека широко разошлись в мире, Европе и России”.¹

¹ Ислам Кабышулы. Егемен Қазақстан. 30 октября 2002 г.

Казахский народ лишенный подлинной великой истории теряет историческую память. Любой народ воспитывается на примерах его исторического прошлого и его великих государственных и других деятелей. В Великобритании утвержден список десяти великих деятелей прошлого в котором Шекспир занял только седьмое место. Англичанам в школах, колледжах, университетах преподаются биографии, указанных десяти великих деятелей, о их роли в становлении английского народа и величии Великобритании. Такое способствует воспитанию англичан в направлении великого национального духа, высокого национального самосознания и большого патриотизма. Пример достойный подражания.

Содержание:

1. Предисловие	4
2. Введение	5
3. Использованная литература	11
4. Ранние гунны	24
5. Образование государства гуннов	27
6. О государстве гуннов	29
7. Правление гуннов	40
8. Внутренняя политика гуннов	43
9. Война с Китаем	45
10. Восточная граница	53
11. Северная граница	54
12. Ландшафт и хозяйство гуннского государства	54
13. Культура гуннов	56
14. Религия гуннов	57
15. Возобновление гуннско-китайских войн	60
16. Гуннские потери	61
17. Войны Вэй Циня и У-ди с гуннами	68
18. Усиление гуннов	80
19. Гунны в Центральной Азии и строительство города Тараза	118
20. О происхождении гуннов	144
21. Происхождение слова “Гунн”	145
22. Исследования К.А. Иностранцева	160
23. О религии гуннов (дополнение)	171
24. Поход на Запад	174
25. Заключение	243

Часть II. Некоторые вопросы новой истории Казахстана:

1. Об идеологическом воспитании будущих поколений	250
2. О мифологии и роли исторической художественной литературы в написании истории стран, народов и государственных деятелей	254
3. О казахской музыке	266
4. Об экономике Казахстана	271
5. Российские идеологи отказываются от царской (Романовской) и советской (коммунистической) истории	273
6. О казахской поэзии	276
7. Магжан Жумабаев	287
8. О новых веяниях в поэзии Казахстана	292
9. О роли Шокана Валиханова в объединении казахского народа	294
10. О книге А.И. Левшина “Описание киргиз-казацких или киргиз-кайсацких орд и степей”	297
11. Дополнительные сведения о Сырыме батыре и чингисидах	298
12. Несколько слов о глобализации	299
13. Еще раз о трайбализме и сепаратизме	304
14. Еще раз о фильме “Көшпенди”	306
15. Еще раз о портрете Чингисхана и фальсификациях	308

Калибек Данияров

ИСТОРИЯ ГУННОВ

Подписано в печать 19.11.2002 г.

Формат издания 70x100/16. Бумага офсетная № 1.

Усл.п.л. 25,5. Тираж 1000 экз. Заказ № 9324

Отпечатано в типографии “Комплекс”

480100, г. Алматы, ул. Курмангазы, 29

тел.: 93-01-79