

Л. БЕКЕТОВА Президент частной независимой телекомпании «ТАН» город Алматы.

ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ РЕФОРМЫ ВЕЩАНИЯ И ПЕРЕХОДА К НЕЗАВИСИМОМУ ОБЩЕСТВЕННОМУ ТЕЛЕВИДЕНИЮ И РАДИО.

Журнал ЭКОНОМИКА И ЖИЗНЬ 1996 год №3.

ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ РЕФОРМЫ ВЕЩАНИЯ И ПЕРЕХОДА К НЕЗАВИСИМОМУ ОБЩЕСТВЕННОМУ ТЕЛЕВИДЕНИЮ И РАДИО

ТВ и РВ республики сегодня является составной частью хозяйственной и социальной инфраструктуры Республики Казахстан и функционирует на ее территории как взаимоувязанный многоотраслевой производственно-хозяйственный комплекс, включающий в себя 21 региональное отделение, систему сложных взаимосвязей с передающими системами (наземной и спутниковой космической связи), решающее наряду с удовлетворением основных потребностей населения в объективной и достоверной информации и чисто государственные задачи, в том числе обороны, безопасности и правопорядка.

Телевидение стало самым распространенным инструментом культурного и политического влияния. Как во всем мире, в Казахстане ТВ является тем средством массовой информации, которое охватывает большинство населения и оказывает огромное влияние на их образ мышления. Ослабло влияние традиционных посреднических и общественных институтов, включая школы, общественные группы, партийный аппарат. Образы, созданные телевидением, доминируют в формировании общественного сознания в отношении лидеров общества и проблем, вопросов и альтернатив, стоящих на повестке дня. Ничто не свидетельствует о ведущей роли телевидения более убедительно, чем тот факт, что вооруженные восстания часто начинаются, продолжаются и заканчиваются на вещательных станциях страны.

При всей такой важности отрасли, сложность сегодняшнего момента оказалась в том, что на сегодня в стране эта важнейшая сфера общественного существования осталась пожалуй единственной, у которой отсутствует утвержденная государственная концепция реформирования.

Глобальной тенденцией в мире является то, что в будущем во всех странах результаты будут все больше определяться экономическими отношениями и технологическими решениями в сфере обеспечения граждан информацией. Поэтому, оценка принимаемых уже сегодня стратегических решений должна производиться с точки зрения их влияния на расширение и укрепление автономной, демократической системы средств массовой информации. Странам переходного типа с этой точки зрения необходимо разработать краткосрочные и перспективные стратегии, рассматривающие преобразования и имеющие целью упрочить демократию и их экономическое, культурное и интеллектуальное благосостояние.

Интересно при этом, что большинство постсоветских стран официально и даже конституционно принимают тезис свободности

СМИ. Однако при более тщательном рассмотрении дела оказывается, что механизм функционирования СМИ отнюдь не соответствует свободе, или данная "свобода" и "независимость" истолковывается по-своему. Часто можно даже слышать слова молодых и безграмотных людей, самонарекающих себя политологами, о необходимости на первых порах определенных элементов диктатуры.

Между тем, объективность мира в конце 20-го века такова, что если в государстве не существует системы независимого вещания, обычные граждане теряют доверие к власти, ее институтам и действиям. Свобода же обмена информацией помогает правительству создать цивилизованное государство, граждане которого лояльны и добровольно участвуют в жизни общества. Государственное ТВ и РВ явилисьrudиментом тоталитарной системы и по мере создания демократических институтов оно должно быть преобразовано в общественное телевидение и радио. Новая история говорит о том, что попытки правительства управлять информацией не бывают успешными до конца.

С этой точки зрения при рассмотрении организации вещания в республике, следует исходить из отличительной ее специфики, которая повлияет на выбор организационно-правовых форм хозяйствования в этой отрасли. Специфика же данной отрасли такова, что только она содержит в себе влияние социально-политических задач. Другими словами, организационные формы телевидения определяются тем каковы задачи и цели ставящиеся перед вещанием: либо это независимое телевидение и тогда в национальном масштабе речь может стоять только о негосударственном, а об общественном телевидении, либо это государственное телевидение и тогда существует механизм повсеместного влияния на деятельность ТВ и РВ государства.

Речь же идет о том, что альтернативы независимому вещанию (а значит и общественному телевидению в республике, если она выбрала путь построения демократического общества), не должно быть.

В данном случае следует говорить о таких общепринятых в мире международных документах, как Всеобщая декларация прав человека, резолюция 59(1) Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1946 г. в которой заявляется, что свобода информации является основополагающим правом человека, резолюция 45/76A Генеральной Ассамблеи от 11 декабря 1990г. об информации на службе человечества, резолюция 25C/104 Генеральной конференции ЮНЕСКО 1989г., в которой основное внимание уделяется содействию "свободному распространению идей словесным и изобразительным путем как на международном, так и на национальном уровнях". Согласно статьи 19 Всеобщей декларации прав человека создание, поддержание и укрепление независимой,pluralistической и свободной прессы, имеет значение для развития и обеспечения демократии в

стране и экономического развития. В соответствии с Виндхукской декларацией о содействии развитию независимой и плюралистической африканской прессы под независимой прессой понимается пресса, независимая от правительенного, политического или экономического контроля или от контроля за материалами и инфраструктурой, имеющими важное значение для производства и распространения информации. Под плюралистической информацией понимается ликвидация монопольных прав любого рода и наличие максимально большого числа источников информации, отражающих максимально широкий спектр мнений в обществе.

Цели при этом и основы независимости СМИ заключаются в следующем:

- доходить до истины без страха и предубеждения, опровергать ложные идеи, предавая гласности факты, которые общественности следует знать
- усиливать влияние рядовых членов общества на демократические процессы, активизировать их интерес и участие в гражданской жизни. Доверие к СМИ может свести к минимуму отчуждение граждан от политических и демократических процессов. доверие же базируется на правдивости информации

-контроль за злоупотреблениями властью правительством через разоблачение злоупотреблений установления общественного контроля за действиями правительства и других органов власти в том числе крупных корпораций. Без независимых источников информации простые люди не смогут проводить свои интересы, и их интересы должен представлять общественное средство массовой информации. Общественное ТВ как независимое ТВ должно обеспечивать доступ любого гражданина к средству его самовыражения, возможности высказать свою позицию.

К слову понятие независимости СМИ до сих пор четко не определено и на Конференции, организованной программой "Коммуникации и общество" Института Аспена совместно с Комиссией по политике радио и телевидения Картер-центра по проблемам независимости вещательных организаций были даны несколько различных определений понятия "независимость вещательной организации", каждое из которых раскрывает отдельные стороны этого объемного понятия:

- Свобода выбора программ и неподотчетность правительству за содержание программ.
- максимальная свобода руководителей предприятий вещания от любого вмешательства правительства в их решения, свобода в максимизации доходов, удовлетворении идеологических потребностей или любых избранных ими целей, ограниченных лишь факторами свободного рынка.
- свобода соблюдения критической отдаленности от всех центров политической и экономической власти -для противостояния и пра-

вительственной и корпорационной власти.

-гарантированный доступ к информации о деятельности правительства

Влияние ТВ на общество превращает первое в соблазнительную мишень для тех лиц в правительстве, которые стремятся контролировать общественное мнение, и таким образом обесценить демократические процессы и устраниТЬ влияние мнения общественности как фактор при принятии официальных решений. В США признание значения средств массовой информации для демократии материализовано в Первой поправке к Конституции, запрещает правительству издавать законы, ограничивающие свободу слова или печати.

Однако, с другой стороны, ТВ и РВ, впрочем как и печатная пресса, -это в основном предприятия, функционирующие в условиях рыночной экономической системы и, следовательно, стремящиеся получить прибыль ради сохранения себя. Во всем мире лишь единицы вещательных организаций получают финансовые дотации со стороны государства (да и то на строго определенные цели). Это вовсе относится к частным телерадиокомпаниям, владельцы которых в большей степени являются бизнесменами нежели журналистами или редакторами.

Эффективная реализация данных задач затруднена и они в определенной степени находится в конфликте даже в условиях развитых стран с традициями демократии и рыночной экономики. Еще более они обостряются в странах с переходной экономикой и развивающейся (или продекларированной) демократией, каковыми являются большинство стран СНГ.

В этом случае задача создания высококачественного и рыночного телерадиовещания, сочетающего в себе как информационные цели, социально-политические цели (реализация принципов свободы слова, максимально достоверной и объективной информации и т.д.), так и экономические (экономическая эффективность и прибыльность хозяйствования на основе экономической самостоятельности, ответственности и самофинансирования), по существу превращается в задачу создания рыночного организационно-экономического механизма функционирования как в целом отрасли, так и ее отдельных предприятий. Наиболее важные при этом вопросы - это выработка общих принципов организации отрасли; выработка социально-политического и организационно-экономического механизма взаимоотношений с государством (включая вопросы разделения власти, собственности и управления, форм этого разделения и т.д.); выработки финансового механизма; выработки оптимального механизма инвестирования отрасли; проблема разработки эффективного мотивационного механизма управления трудом на предприятиях отрасли с учетом ее специфики и др.

Развитие общественного телевидения и радио подчиняется объективным тенденциям развития:

1. Главной целью становится не коммерческая выгода и повышение прибыльности, а объективное и правильное освещение событий общественно-полезный результат Из этой особенности вытекают по крайней мере 2 вывода. Во-первых, государство не может в отличие от других отраслей сохранять с точки зрения идей демократии отрасль в сфере прямого своего влияния. Во-вторых, собственность при этом должна быть не государственной, а публичной.

2. Ориентация на общенациональные потребности и общенациональный характер продукции ТВ и РВ.

3. Функциональная ориентированность деятельности производственно-экономических систем на удовлетворение потребностей экономики в целом, "работа" на единый общенациональный рынок.

4. Высокая степень и жесткость структурно-функциональных взаимосвязей в рамках сложившихся производственно-экономических систем, объясняемых технико-технологическими особенностями производства и распространения продукции национального телерадиовещания.

5. Значительные размеры предприятия, высокий уровень капитала ресурсо или трудоемкости производств, требующие концентрации и централизации управления, что возможно лишь на основе отнесения формирования такой крупной производственно-экономической системы, которая при определенной самостоятельности каждой телерадиорганизации сочетала быдостаточно высокий уровень централизации организационно-экономического управления.

Кроме того, особое место в проблеме организационно-экономических отношений в системе ТВ и РВ занимают, конечно, внутренние проблемы, присущие любому производственному предприятию - проблемы качества труда, снижения затрат, технического развития. Связаны они вкупе с другими факторами в первую очередь с проблемой бюджетного характера механизма финансирования и отсутствия свойств и функций, присущих самостоятельному предприятию. Отсюда и полное отсутствие сегодня даже элементов внутреннего коммерческого расчета, установления связи между результатами труда и его оплатой. Таким образом, на фирменном уровне перед предприятиями стоят традиционные задачи повышения прибыли, материальной заинтересованности, снижения внутренних затрат.

Существующая же сегодня организационно-экономическая система ТВ и РВ требует коренного совершенствования с точки зрения, во-первых, обоснования и адаптации его к требованиям демократического общества и рыночной экономики, установления структуры, позволяющей рационализировать связи между субъектами

системы и эффективно реализовать цели и задачи ТВ и РВ. Во-вторых, связи между субъектами через элементы организационно-экономического механизма требуют четкого теоретико-методологического обоснования. Состав и структура организационно-экономического механизма в данном случае определяются характером связей. Характер связей определяет тот или иной тип финансового механизма, необходимость тех или стратегий управления, систему оплаты или модель экономических отношений внутри предприятия и т.д.

Достижение социальной цели в виде удовлетворении потребности населения в достоверной информации и реализации свободы слова и самовыражения требует создания определенного организационно-экономического механизма его реализации.

Автономия, или свобода, или независимость относится к употреблению власти. Государство выглядит как единственный или основной источник, от которого должна быть гарантирована защита. На самом деле, существует три участника правительство, прессы и общественность. Правовая структура ТВ и РВ должна быть построена таким образом, чтобы ни одна из ветвей не могла узурпировать абсолютную власть.

В организационной структуре телерадиовещания в стране необходимо выделять прежде всего непосредственно сами вещательные организации и, во-вторых, так называемые буферные организации, способствующие административному регулированию (но не контролю) организации вещания в стране.

ВЕЩАТЕЛЬНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ. В основе классификации типов вещательных организаций и следовательно их развития в стране должен лежать естественно тип собственности. Отсюда во всем мире общепризнанным является выделение трех типов вещательных организаций: общественных, коммерческих и местных.

1. При общественном вещании вещательные организации получают основную часть финансирования от правительства, которое также назначает руководителей, ответственных перед ним. право собственности на вещательное оборудование и другие активы компании принадлежит правительству, квазиправительственной или даже частной организации. Организация общественного вещания пользуется как правило полной или почти полной (за исключением оговоренных законодательством ограничений, например пропаганде насилия, этнических разногласий, некоторых сторон предвыборной кампании и т.д.) независимостью в выборе программ и их содержания и несут, другими словами, функции служения обществу. Последнему, кстати, способствует также и то, что в отличие от коммерческого вещания общественное вещание имеет более значительные расстояния распространения сигналов и охватывает всю территорию страны. Другие средства для общественного вещания могут поступать также от зрительской подписки, или от абонентной пла-

ты (сборов) за право пользования телеприемником, уплачиваемого владельцами телевизоров.

Один из основных вопросов, возникающих при последнем варианте - это вопрос о корректности абонентной платы общественному вещателю в случаях если зритель не желает и в действительности не смотрит передачи общественного телевидения. Единственным ответом на этот вопрос может быть то, что это полное право самого зрителя, но суть и необходимость такого ТВ и РВ в том, чтобы обеспечить обществу и тому же не сотрьшему зрителю защиту всех прав в национальном масштабе, защиту интересов перед правительством. Это своего рода микроконституция в вещании, - каждый гражданин не сталкивается с ним ежедневно, но существует стойкий институт защиты интересов народа перед правительством и государством.

2. При коммерческом вещании, вещание организовано, как правило, частными вещателями, организациями.

Источником их самофинансирования являются, как правило, доходы от рекламной деятельности, хотя в случаях кабельного телевидения это могут быть сборы за пользование программой. В редких случаях финансирование может осуществляться и за счет государственных субсидий.

3. Местное вещание . При прежней системе ТВ и РВ, сохраняющейся до сих пор, местное вещание входило в общую систему государственного, административно управляемого телевидения и также было зависимым от государства и правительства.

Сегодня все областные телерадиокомпании должны обрести самостоятельность и финансироваться либо также как общественное ТВ и РВ за счет местных сборов, либо за счет местного бюджета.

БУФЕРНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ. Специфика требований к вещательным организациям и их огромное влияние как на правительство со стороны общества, так и на общество требуют присутствия специальных демпфирующих организаций, регулирующих и оказывающих воздействие на их деятельность. Причем эти буферные организации должны регулировать их деятельность двусторонне и представлены в равной степени обеими сторонами. В различных странах существуют различные буферные организации. Это могут быть, в частности, Государственные (Национальные) Комиссии связи (по подобию Федеральной Комиссии Связи США), или Комиссии по частотам. Это могут быть Общегражданские Консультативные Советы, созданные совместными усилиями вещательных организаций и граждан. Это могут быть и специальные правительственные агентства или другие организации, ведущие определенный надзор за отдельными видами деятельности вещательных организаций.

Буферные организации , с одной стороны, защищают вещательные организации от правительенного или корпоративного (со стороны супермонополий) давления, гарантируя и защищая их право

самостоятельного выбора содержания и сетки вещания. Хотя важно, с другой стороны, не придавать им абсолютного влияния на вещательные организации и ограничить лишь только защитными функциями. Исключение могут составлять лишь общегражданские Консультативные Советы в их влиянии на содержание или сетку программ общественного телевидения. Хотя и здесь эта организация не может повлиять на право руководства и журналистов излагать собственные мнения, а влияние может сводиться лишь к рекомендательным формам. Буферные организации в любом случае позволяют обеспечить приемлемое представительство различных мнений, существующих в обществе, усиливает обратную связь вещательных организаций с зрителями, снижению социальной напряженности благодаря представлению различных культур и народов.

Должны быть созданы буферные организации, которые бы ограничивали влияние государственной власти на вещательные организации. По мнению Комиссии по политике телевидения и радио Картер - центра (Коммюнике "Государство и независимость вещательных организаций", 13 сентября 1994г.), например, должны существовать две разновидности различных буферных организаций:

а) первая - устанавливает правила организации вещания (распределение частот и выдача лицензий). Одна из ее задач - обеспечить возможность открытого протеста общественности и работников вещательных станций против несправедливости. Кроме того в сферу деятельности организаций этой разновидности должна входить защита свободы мнений. Только в редких и самых исключительных случаях, предусмотренных Законом, могут быть приняты принудительные меры воздействия по отношению к вещательным организациям.

б) В тех случаях, когда государство обеспечивает финансую поддержку вещательных станций, должна действовать вторая разновидность организаций, которая занималась бы распределением денег - чтобы правительство и правящие партии не вмешивались в этот процесс.

Буферные организации будут создаваться согласно законодательству и в принципе будут назначаться государством. Для того, чтобы влияние властных структур было сведено к минимуму, эти люди должны представлять различные партии, движения и общественные организации.

Таким образом структура национальной вещательной системы содержит в себе следующие элементы:

1. Общественное телевидение в виде национальной (республиканская) корпорации "телевидение и радио Казахстана"
2. Коммерческое телевидение и радио в виде многочисленных частных вещательных организаций
3. Местное телевидение и радио в виде вещательных организаций, находящихся в регионах, областных центрах. В данном случае

эти вещательные организации представляют миниатюрные модели национального общественного телевидения и единственное их отличие заключается в территории влияния и вещания. В отличие от общественного вещания они направлены на реализацию интересов местного сообщества и также как и общественное телевидение они могут финансироваться из специально созданных для этого местных сборов, абонентной платы, рекламных доходов, спонсорских поступлений от местных компаний и даже субсидий из местного бюджета.

Вещательные организации должны обладать правом технической автономии, то есть возможностью передавать свой сигнал независимо отластей. Этой цели достичь особенно сложно, если государство владеет всеми доступными средствами передачи или распространения сигнала - к примеру, спутниками. В таких условиях правительство должно предоставить доступ к своим техническим возможностям всем вещательным организациям на равных условиях. Это значит, например, что оплата спутникового времени, передатчика и аренды или покупки оборудования негосударственными и государственными вещателями должна быть одинаковой. Чтобы свести к минимуму возможность дискриминации необходимо обеспечение разнообразными и в том числе частными средствами распространения программ масс-медиа. В условиях Казахстана, когда количество арендуемых стволов спутника не может быть большим, как уже мы подчеркивали, наиболее целесообразна передача функций оператора корпорации "Общественное телевидение Казахстана".

Однако вопрос о передаче в состав РКТРК предприятий Минвязи в свое время вызвал большое противостояние со стороны коммерческих вещателей, обвинявших РКТРК в попытке монополизировать эфир. По существу следует отметить, что, напротив, именно сохранение в существующем виде отдельной корпорации в виде акционерной компании "Казахтелеком", означает монополизацию средств доставки сигналов и по существу превращается в контроль эфира. Тем более это опасно и не соответствует принципам независимости ТВ и РВ поскольку НАК "Казахтелеком" не является общественной формой предприятия, а управляет государством.

Другими словами, не пытаясь разделить одеяло и не получив в результате ничего, гораздо логичнее передать передающие станции, обеспечивающие распространение сигналов по территории республики и не имеющих отношения к коммерческому вещанию передать в распоряжение РКТРК и тем самым логически завершить реформу национального ТВ и РВ с образованием РК "Общественное телевидение и радио Казахстана". При этом на первых порах распространение коммерческого вещания РК "ОТВ" обязывалось бы путем заключения контрактов с коммерческими вещателями. В дальнейшем в целях развития конкуренции следовало бы стимулирование развития коммерческих организаций-распространителей сиг-

налов, ибо развитие частной телекоммуникационной инфраструктуры является необходимым условием для достижения целей развития демократического независимого телевидения и попытки разделить спутники, передатчики от логической цепи национального телевидения.

Каковы могут быть принятые источники финансирования?

Главным недостатком бюджетного финансирования является, с одной стороны, финансовая зависимость от государства через скрытый механизм влияния на программную концепцию ТВ и РВ государственных органов управления. С другой стороны, гарантированное финансирование приводит к абсолютизации власти самой телерадиовещательной организации, которая отрывается от нужд населения и ведет политику "Мы знаем, что необходимо народу".

Отдельная, четко определенная абонентная плата представляется предпочтительной формой финансирования по сравнению с прямой правительственной субсидией. Абонентная плата создает необходимую дистанцию между правительством и вещательной станцией. В идеале, плата должна устанавливаться на уровне, позволяющем станции выполнять согласованные цели, в которых учитывается и реакция аудитории. Лучшим способом достичь этого является образование независимой комиссии, которая пересматривает абонентную плату в установленные сроки (1 раз в 3-5 лет) в соответствии с согласованными критериями. В промежутке плата могла бы соответствующим образом индексироваться. Независимая комиссия изучала бы общественное мнение, а также позиции вещательной компании и правительства и на этой основе с учетом стратегических задач принимала свои решения.

Другие факторы, которые необходимо учитывать в случае с абонентной платой, включают стоимость ее сбора, создание гибких форм оплаты и борьбу с уклонением от уплаты.

Каковы бы ни были недостатки абонентной платы, она является лучшей формой общественного финансирования, чем прямые правительственные субсидии. Единственное преимущество прямых субсидий заключается в отсутствии проблемы сбора, поскольку нет необходимости в создании соответствующей отдельной системы, а уклонение (от уплаты налогов вообще) гораздо сложнее. Но прямые (правительственные) выплаты представляют существенно опасность независимости вещания. Ежегодный процесс выделения финансирования проходит обычно негласно, не устанавливая поэтому четкой системы ответственности, но гораздо более непосредственно вовлекает правительство в индустрию и управление вещанием.

Одной из основных проблем, встающих при организации общественного телевидения разделение процессов финансирования и производства программ. Другими словами нежелательно связывать дозированное и небольшое, или разовое финансирование со стороны государства (например первоначальные инвестиции на техническое

первоооружение корпорации "Телевидение и радио") связывать с производством программ и вмешательством в содержание и сетку программ. Финансовая поддержка со стороны государства и правительства, или даже отдельных крупных корпораций должно произходить только на спонсорской основе в целях поддержания национальной системы ТВ и РВ, без принятия каких либо обязательств со стороны корпорации "Общественное телевидение и радио Казахстана".

Чтобы утвердить новые положения в области крепления независимости вещательных организаций, положений об общественном телевидении, взаимодействии и новом статусе вещательных, передающих организациях необходимо принятие специального закона О вещании. Должен быть принят Закон о вещании

Действующий сегодня Закон о печати практически не затрагивает вопросов организаций вещания, не говоря уже о том, что концепция общественного телевидения и радио практически полностью пересматривает прежние отношения в этой сфере.

Наряду с затронутыми вопросами независимости вещания в законе должны затрагиваться и вопросы регулирования тех или иных сторон деятельности вещательных организаций. Здесь могут быть затронуты также и вопросы стимулирования занятости, профессиональной этики телевизионных журналистов, вопросы вмешательства общественности или правительства в исключительных случаях и т.д. Например, в большинстве странено принято ограничение количества программ зарубежного производства. Например, в литовском законе пределный объем программ несобственного производства устанавливается на уровне 30%, в российском 40, в британском это ограничение равняется 20. Эти ограничения стимулируют расширение занятости журналистов, способствуют росту конкуренции в отрасли и никакого отношения к ущемлению независимости вещательных организаций не имеют. Рост активности и телерадиопроизводства способствует активной политизации населения, более широкого освещения местных проблем и тем самым способствует косвенно экономическому росту.

В республике давно дискутируется вопрос о принятии закона о рекламе. Между тем отдельные вопросы регулирования рекламной деятельности целесообразнее разбить именно по отраслевым законам и в том числе отнести вопросы рекламы на телевидении в Закон о вещании. Внутреннее скрытое влияние рекламы заключается в том, что рекламодатели могут влиять на характер передач и структуру передач вещательной организации, желая размещать рекламу только на определенном итпе передач. С данной проблемой мы столкнулись реально вводя систему стимулирования труда в РКТРК, в соответствии с которой оплата труда журналистов ставилась в зависимость от объема рекламы в передаче. Программы социально значимого характера, но не привлекательные с точки зре-

ния рекламодателя попадали при этом в невыгодное положение и производители такой продукции теряли стимулы к работе . Таким образом, рекламодателькоосвенно мог влиять на программную концепцию ТВ.Данный вопрос на казалось бе еговнутренний характер важен потому,что общественное телевидение в отличие от коммерческого призван более строго и ответственно строить крограммную концепцию поминая о его призвании и социальных функциях и направленности на решение глобальных социально-политических целей в том числе например,образовательных,национальной безоапсности,освещения деятельности правительства и т.д. Аудитория ,желающая простых (порой даже примитивных),развлекательных,сенсационных и других программ,как показывают наши социологические опросы составляет немалую одлю.Но общественное телевидение не может в отличие от коммерческого вещания полностью коммерционализироваться то есть перейти полностью на коммерчески выгодные проекты. Отсюда вытекает проблеме налогобложение доходов от рекламной деятельности.Согласно действующему законодательству (Налоговому кодексу)доходы РКТРК,к примеру ,от рекламной деятельности до сих облагаются налогом наравне с доходами коммерческих вещателей.Но Закон о вещании должен четко разграничить цели,назначение и условия деятельности общественного и коммерческого вещателя .И именно это различие должно служить основанием для освобождения от аналогобложения доходов от рекламной деятельности организацию общественного вещания.Это же касается абонентских сборов общественного телевидения.Более того в некоторых странах практикуется целевое направление налогов от рекламы на коммерческом вещании на расширение деятельности общественного телевидения (хотя сразу предсказываю какой бунт поднимется среди казахстанских вещателей при таком предложении). деятельность

В наши задачи не входит рассмотрение многих других проблем,которые должны нацти отражение в Законе о вещании.К таким вопросам ,в частности ,относятся вопросы насилия на экране,которые могут регулироваться как административно,так и путем принятия добровольных стандартов саморегулирования,принятия соглашений между журналистами республики.В данной статье мы попытались лишь приблизиться к обоснованию острой необходимости перехода к независимому общественному телевидению,идею которого в нашей стране в свое время на Заседании Комиссии по СМИ Картер-центра в Алматы осенью 1992г. поддержал наш Президент.