

БЕКЕТОВА Л. К.

**ПРОБЛЕМЫ
РЕФОРМИРОВАНИЯ
ТЕЛЕВИДЕНИЯ
И РАДИО
В КАЗАХСТАНЕ**

БЕКЕТОВА Л. К.

ПРОБЛЕМЫ
РЕФОРМИРОВАНИЯ
ТЕЛЕВИДЕНИЯ
И РАДИО
В КАЗАХСТАНЕ

«Телевидение — это пульс демократии, это возможность самому народу оценивать деятельность правительства»

Джимми КАРТЕР.

В совокупности целей и основных задач экономической реформы правительства: снижении инфляции и создании условий для последовательной социальной ориентированности рыночной экономики, с раскрепощением частного сектора, развитием рыночной инфраструктуры и конкуренции, подъема производства за счет внедрения высокоэффективных технологий и новой техники, формирования жесткой финансовой среды деятельности предприятий с высокой степенью их ответственности важное место принадлежит проведению экономической реформы в крупнейшей отрасли национальной экономики — телевидении и радиовещании.

Социальная роль телевидения и радио в формировании общественного мнения, его влияние на политическую и экономическую ситуацию признаны во всем мире. Как свидетельствует мировой опыт, уровень цивилизованности любой общественно-экономической системы во многом определяется той системой социально-экономических отношений, которая сложилась в средствах массовой информации страны.

Экономический аспект вопроса с макроэкономической позиции состоит в том, что на сегодня бюджет республиканского телевидения и радио в общих затратах на финансирование социально-культурных мероприятий составляет более 10 процентов. Выработка в этих условиях принципов экономического реформирования отрасли, ведущих к повышению эффективности производства, снижению затрат и эффективному управлению является актуальной теоретической и практической проблемой.

Актуальность исследования возрастает в силу того, что реформирование отрасли телевидения и радиовещания на современном этапе значительно отстает от общих темпов проводимой экономической реформы. Отрасль остается, несмотря на некоторые перемены, до сегодняшнего времени по существу в организационно-экономической форме, унаследованной от социалистической планово-централизованной системы.

В результате в 1994-95 гг. на государственном телевидении и радио сложилась достаточно сложная ситуация, обусловленная в частности следующими основными причинами: монополией государственной формы собственности на основе средства производства; государственным, преимущественно административным регулированием экономического механизма в сфере телерадиовещания; низкой инвестиционной активностью и недостаточностью инвестиционного потенциала; неэффективностью

методов формирования и использования фондов развития и потребления; высокой степенью морального и физического износа материально-технической базы; недостаточностью развития инфраструктуры телевидения и радио и рядом других. В действительности на республиканском телевидении и радио сохранился низкий профессионально-технический уровень выпускаемой телерадиопродукции, далеко не соответствующий не только международным стандартам, но и слабо удовлетворяющий потребности населения и обладающий слабой конкурентоспособностью. Самое тревожное при этом остается то, что в результате этих недостатков и в результате других причин телевидение и радио остается под прямым влиянием государства, что наносит не менее, а может быть и более серьезный социально-политический урон стране.

Задача создания высококачественного и рыночно ориентированного телерадиовещания, сочетающего в себе как социально-политические цели (реализация принципов свободы слова, максимально достоверной и объективной информации и т. д.), так и экономические (экономическая эффективность самостоятельности, ответственности и самофинансирования), по существу превращается в задачу создания рыночного организационно-экономического механизма функционирования как в целом отрасли, так и ее отдельных предприятий.

Данная проблема сталкивается не только с нерешенностью ряда общеэкономических проблем, но и с теоретико-методологической неразработанностью большинства конкретных проблем такого характера применительно к специфике данной отрасли. Какое-либо затягивание же в решении вопросов ведет не только к экономическим, но и социально-политическим потерям ввиду специфики такого средства массовой информации, как телевидение и радио. Наиболее важные при этом вопросы — это выработка общих принципов организации отрасли; выработка организационно-экономического механизма взаимоотношений с государством (включая вопросы разделения власти, собственности и управления, форм этого разделения и т. д.); финансовый механизм; оптимальный механизм инвестирования отрасли; проблема разработки эффективного мотивационного механизма управления трудом на предприятиях отрасли с учетом ее специфики и др.

По существу предстоит вновь создать новый рыночный организационно-экономический механизм управления отраслью на всех уровнях и прежде всего на уровне предприятия. Функционирующий сегодня механизм по существу не адекватен рыночным отношениям и новым задачам, встающим перед отраслью телерадиовещания в новой социально-экономической и политической системе. При этом следует учитывать, что про-

блема носит глобальный национальный характер, затрагивая не отдельные вопросы, а в целом крупную социально важную информационную индустрию.

В данной работе автор пыталась изложить свой взгляд на сложившуюся ситуацию в сфере национального теле- и радиовещания, проанализировать корни проблем и осветить собственную точку зрения на направления реформирования отрасли. Во многом мысли, высказываемые в работе, автор пыталась реализовать в своей практической деятельности руководителя Республиканской корпорации «Телевидение и радио Казахстана». Однако ряд причин объективного и субъективного характера не позволил до конца реализовать идеи и замыслы реформирования отрасли. Вместе с тем автор уверена, что последовательный курс Президента и правительства страны на строительство демократического общества с рыночной экономикой рано или поздно должен привести к созданию модели подлинно народного, общественного телевидения и радио, свободного от идеологии, выражающего конституционные гарантии свободы средств массовой информации.

НЕМНОГО ИСТОРИИ

Являясь одним из самых массовых и доступных средств массовой информации, телевидение и радио выполняют особо важную роль в обеспечении населения информацией об экономической, политической, научной и культурной жизни, включения в глобальный процесс обмена международной информацией.

История отечественного телерадиовещания берет начало с 1913 г. В том году впервые на нашей земле в Западном Казахстане (Форт-Александровск) начала свою работу первая радиостанция. Она была по архивным данным одной из 16 радиостанций, работавших в то время в различных городах России. С 1920 года уже через несколько радиотрансляционных и приемных станций в 7 городах Казахстана стали передаваться различные материалы о жизни республики. Сфера радиовещания продолжала расширяться. В 1927 году в радиоэфире впервые прозвучала казахская речь. В 1931 году в Казахстане было организовано регулярное радиовещание. Темпы развития радиовещания привели к строительству промышленных объектов. После войны мощность радиовещательных станций в республике значительно выросла.

Телевидение вошло в жизнь казахстанцев в 1958 году. 8 марта 1958 года была показана первая передача Казахского телевидения. В 1967 году в Алма-Ате вступила в строй приемная наземная станция «Орбита». В 1969 году столица Казахстана Алма-Ата начала принимать передачи в цветном изображении. В 1977 году все программы телевидения стали передаваться в цветном изображении.

Таким образом, государственное телевидение и радио в республике получили очень быстрое развитие и сегодня 80% населения республики имеют телевизоры, свыше 90% — радиоприемники, около 15% — видеоманитофоны.

Существующая система республиканского телевидения и радиовещания включает центральное телевидение и радио и 21 региональное подразделение. В то же время среднесуточный объем собственного вещания составляет 5,3 часа. В сфере занято около 6 тыс. человек.

Охват населения республики программами телевидения и радиовещания составляет:

- 1 программой Казахского телевидения — 91,6%;
- 2 программой Казахского телевидения — 26,8%;
- 1 программой Казахского радио — 93,7%;
- 2 программой Казахского радио — 98,3%;

Таким образом, программы Казахского радио и телевидения практически транслируются на всей территории республики. На республиканских каналах вещание ведется, кроме национального языка на русском, уйгурском, немецком и корейском языках.

Программы Казахского телевидения смотрят в соседних республиках: Кыргызстане, Узбекистане, России, а также в приграничных странах — Монголии, Китае. В свою очередь зрители Казахстана имеют возможность смотреть телевизионные программы России («Останкино» и РТР), Кыргызстана, Узбекистана и пятую программу Турецкого телевидения «Интернешнл» (Евразия).

Среднесуточные объемы вещания составляют:

1. Первая республиканская программа ТВ — 13,2 часа,
2. Вторая республиканская программа ТВ — 4,9 часа,
3. Останкино (Российская программа ТВ) — 17,3 часа,
4. РТР (Российская программа ТВ) — 14,7 часа,
5. Узбекская программа ТВ — 5,0 часа,
6. Турецкая программа ТВ — 4,0 часа
7. Кыргызская программа ТВ — 5,0 часа.

Популярностью у населения пользуются программы новостей как республиканского значения, так и российских студий.

Цифры состояния охвата населения по различным программам приведены в таблице 1.

Таблица 1

Охват населения телевидением в %

1 Республиканское	2 Республиканское	Останкино	РТР
91.6	26.8	96.5	75.4

Парк средств телевизионного вещания основное развитие получил в последние 20 лет. Внедрение этих средств начина-

лось с вещания Останкинской программы, далее 1 Республиканской программы, 2 Центральной программы (сейчас РТР) и далее в последние 9 лет 2 Республиканской программы. Развитие средств радиовещания 1 РВ, 2 РВ и программы «Маяк» началось в длинноволновом, средневолновом и коротковолновом диапазоне, в последние 15 лет получили развитие средства вещания в УКВ-ЧМ диапазоне. Передающее оборудование и линии связи построены на оборудовании, изготовленном в России и странах СЭВ (Чехословакия, Венгрия и ГДР). К настоящему времени средний износ большей части оборудования составляет 80—95%, т. е. его средний возраст более 10 лет.

В настоящее время в Казахстане функционируют 18 облтелерадиокомпаний, 3 городских студий телевидения, с соответствующими радиотелецентрами и телецентрами, 70 редакций городского и районного радиовещания. Каждой студии телевидения установлен определенный объем вещания от 365 до 548 часов в год, т. е. всего от 0,8 до 1,5 часа в среднесуточном исчислении. Самые меньшие объемы доведены до вновь открытых студий — Костанайской, Кызылординской, Талдыкорганской, Шымкентской, Торгайской и Кокшетауской. Кроме того, все области готовили ежегодно 172 часа передач для Республиканского телевидения и 83 часа видеосюжетов для информационных программ. Объем радиовещания во всех облрадиокомпаниях составляет среднесуточно 1,5 часа, т. е. 10,5 часа в неделю, 548 часов в год. Городскому и районному вещанию установлен объем по 78 часов в год. Для решения социальных вопросов и закрепления кадров облтелерадиокомпания создают на собственные средства коммерческие программы с различными объемами и используют для их трансляции передающие средства Российского ТВ.

Радиовещание осуществляется сейчас на 4 диапазонах. Радиоголос Казахстана теперь слышен от Англии на Западе до Филиппин на Востоке, от Крайнего Севера СНГ до Индийского океана и охватывает 60 миллионов слушателей. Казахское радио вещает до 48 часов в сутки на казахском, русском, уйгурском, немецком, английском, корейском, татарском языках.

Таким образом, телевидение и радио заняло главенствующее место в системе источников информации широких масс и обогнало все другие средства культуры и массового общения по охвату аудитории и по объему времени, которое оно занимает в досуге человека. Телевидение и радио стало могучим средством выражения и широкого распространения идей.

КРИЗИС ГОСУДАРСТВЕННОГО ТЕЛЕ- И РАДИОВЕЩАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ

Во всем постсоветском пространстве с обретением независимости в первую очередь были предприняты попытки опреде-

лить место, роль и назначение телевидения и радио в обществе, определить принципы его функционирования. В одних странах был создан и принят курс для независимой деятельности телерадиожурналистов. Сложные процессы политической жизни требуют нового качества телерадиовещания, беспристрастного, но осмысленного показа общественных настроений, событий, происходящих в республике, дать им объективную оценку. В других странах (в первую очередь — среднеазиатских) был взят курс на полный государственный контроль над всеми средствами массовой информации.

В Казахстане стоящие перед национальным телерадиовещанием задачи, как показывают исследования, не реализовывались. В условиях создавшейся высокой конкурентной среды в сфере средств ТВ и РВ, государственное ТВ и РВ, не приобрело динамичности, оперативности и до сегодняшнего дня за исключением некоторых программ остается самым несмотримым среди прочих каналов телерадиовещания. Снижение качества, профессионально-технического уровня выпускаемой телерадиопродукции, ее низкая конкурентоспособность, несоответствие международным стандартам не позволяют решить в целом задачи, стоящие перед ТВ и РВ в национальном масштабе, что в принципе может иметь тяжелые как социально-политические, так и экономические последствия в стране, повлиять на ее международный авторитет, тормозя в результате в целом ее развитие.

Кризис государственного ТВ и РВ вызван рядом факторов, тем или иным образом повлиявших на его развитие. Их укрупненно можно объединить в группы социально-политических (действующих на макроуровне и связанных с отведенным телевидению статусом, ролью) и организационно-экономических факторов. Однако, несомненно, обе эти группы взаимосвязаны, и организационно-экономические факторы не могут решить проблему кризиса без решения проблемы независимости вещания на макроуровне.

Это наглядно можно подтвердить современной историей телевидения и радио. Во всех проводившихся до сих пор преобразованиях ТВ и РВ (сводившиеся чаще к манипулированию с включением в состав Министерства печати, преобразованием в орган госуправления и т. д.) не присутствовали кардинальные меры по преобразованию ее хозяйственных отношений, преобразованию ее институциональной и организационной структуры адекватно новым рыночным требованиям, кардинальные меры по перестройке механизма финансирования, и тем более не проводилась внутренняя реорганизация. В результате важнейшее звено экономики, не имея концепции ее управленческого механизма, в новых условиях оказалось оторванным от макроэкономических преобразований в целом всей

экономики. Но при всем при этом невозможно провести кардинальную реформу вещания в республике без придания независимости и конституционного и законодательного закрепления. Только на определенную социально-политическую базу, каркас отрасли может нанизываться организационно-экономический механизм.

Однозначно состояние отрасли сегодня можно представить как системный кризис одной из самых крупных отраслей экономики, по совокупности затрат сопоставимой с такой отраслью, как народное образование, культура вместе взятые.

Системный кризис управления отраслью выражается сегодня в следующих его составляющих:

1. КРИЗИС ГОСУДАРСТВЕННОСТИ ТЕЛERAДИОВЕЩАНИЯ

В условиях демократии в любом государстве пресса, ТВ и РВ отделены от государства. Только на этом основании строится свобода слова и свобода массовой информации, право на свободу выражения мнений. Только на принципе разделения СМИ и государства может происходить удовлетворение разнообразных информационных потребностей телезрителей и радиослушателей, уважение их вкусов и интересов, поощряться распространение культуры, высокой морали и нравственности.

Государство обязано гарантировать независимость программной политики телерадиокомпаний от государственных органов, технических служб, общественных и иных организаций, а также свободу телерадиовещания от цензуры. Свобода передачи информации средствами радио и ТВ должна быть гарантирована и ограничиваться лишь общими законодательными предписаниями, законодательными мерами защиты и права личности на защиту своей чести.

Свобода телерадиовещания имеет фундаментальное значение для всей общественной и политической жизни. Свобода прессы должна быть гарантирована как конституционное фундаментальное право. Свободное не управляемое государством и не стесненное цензурой вещание — один из основных признаков свободного государства.

Однако на сегодня кризис казался бы политический, связанный с сохранением прямого государственного контроля и управления связан не только с нежеланием государства выпустить из рук мощное средство политического воздействия, но и напрямую с отсутствием теоретических проработок в области экономического разделения государства и ТВ и РВ. Поскольку зависимость отрасли от государства в данном случае остается в первую очередь экономической — необходима проработка вопроса приватизации, придания ТВ и РВ статуса общественного публичного права.

Это, к сожалению, следует признать, что в результате политических игр определенных лиц, преследующих лишь узкокорыстные собственные, но не национальные интересы, национальное вещание до сих пор остается по сути государственным. Этому способствует и образование Национального агентства по делам печати и массовой информации, которым по существу закрепляется существование политического руководства СМИ в стране.

Сегодня, таким образом, остро стоит теоретико-методологическая проблема разработки организационно-экономических основ независимости ТВ и РВ, его взаимоотношений с государством и обществом, перехода от централизованной государственной системы вещания к децентрализованной, которая должна развиваться не только на новой правовой основе, но и требует создания механизма регулирования и управления со стороны общества и государства.

Централизованная система, несмотря на значительную величину государственных ассигнований на развитие и функционирование ТВ и РВ, не смогла обеспечить уровень услуг населению, сопоставимый с уровнем зарубежных стран. Во многом отмеченное отставание объясняется отсутствием стабильной и концептуально общепринятой правовой базы функционирования системы ТВ и РВ, отсутствием условий для привлечения инвестиций и для создания собственных источников дохода, недостаточностью государственных вложений в развитие ТВ и РВ и негибкостью их использования.

Являясь капиталоемкими отраслями, государственное и особенно частное телевидение и радио попадают в жесткую зависимость от объемов и субъектов финансирования. Часто они вынуждены проводить их интересы.

2. КРИЗИС ОРГАНИЗАЦИИ УПРАВЛЕНИЯ ОТРАСЛЬЮ

Данная проблема органически вытекает из кризиса политического и собственности ТВ и РВ, ибо функции собственности неизменно связаны с функциями управления. Реальность же сегодня такова, что отрасль не имеет четкой организационной концепции (в первую очередь из-за неопределенности собственной основы) управления ею, в том числе во взаимоотношениях с государством и народом.

Налаживание эффективного организационного механизма регулирования процессов развития и функционирования рыночных отношений в отрасли становится важнейшей, первоочередной задачей радикальной хозяйственной реформы, одной из решающих предпосылок углубления и успеха.

Сегодняшние органы госуправления еще не в состоянии обеспечить эффективную реализацию и экономических методов, и организационных принципов регулирования деятельности ТВ и РВ.

У органов управления еще нет достаточных возможностей аккумулировать в масштабах комплексов финансовые и другие ресурсы для проведения вещательной политики, осуществления совместных проектов. Подобные положения подтверждается практикой функционирования многих недавно созданных концернов, корпораций, все их ресурсы ограничиваются бюджетом содержания своего аппарата. В реализации своих экономических интересов рассматриваемые структуры не всегда стремятся поддерживать национальные приоритеты, выполнять совместные проекты.

3. КРИЗИС ФИНАНСОВОГО МЕХАНИЗМА ОТРАСЛИ

Экономическое состояние отрасли становится критическим из-за отсутствия средств для поддержания работоспособности оборудования на необходимом техническом уровне.

Телерадиокomпании постоянно испытывают трудности с поставкой необходимого оборудования и комплектующих, т. к. в республике практически отсутствует соответствующая промышленность.

Существующая ныне система финансирования из госбюджета не позволяет в условиях его дефицитности в полной мере решить все проблемы сферы, включая реализацию проекта комплексной модернизации производственно-технической базы РКТРК, создания полноценной эффективной производственной и социальной инфраструктуры и экономического стимулирования работников. Неэффективный финансово-экономический механизм деятельности всех структур телевидения и радио; низкий уровень развития материально-технической базы телевидения и радио, архаичная система коммуникаций, нерациональные взаимоотношения с Министерством связи РК, неразвитость отраслей производственной инфраструктуры; убыточный для государства механизм взаимоотношений с российскими предприятиями связи, сохраняющийся неэффективный остаточный принцип госбюджетного финансирования телевидения и радио привели к созданию общего затратного механизма деятельности государственного телевидения и радио.

Учитывая интересы многонационального населения Республики Казахстан, в отличие от некоторых других республик бывшего СССР не отказавшись от трансляции программ Российского телевидения (РТР) и «Останкино» на территорию Казахстана. Но сложившаяся система расчетов с Россией крайне нерациональна. Оплачивая арендуемые средства связи для всего объема вещания программы «Останкино» в настоящее время Казахстан сам финансирует трансляцию программ Российского телевидения.

В условиях, когда оплата услуг Министерства транспорта

и коммуникаций Республики Казахстан в текущих затратах повышается, механизм финансирования через бюджет, не позволяет не только развиваться корпорации, но и ведет к нерациональному увеличению текущих бюджетных затрат вследствие постоянных штрафных санкций со стороны российских предприятий.

Так, на начало 1995 г. бюджет не имел возможности осуществить оплату ряда долгов корпорации предпринятиям связи Российской Федерации, в том числе: 762 млн. рос. рублей и 264 тыс. долл. ПО «Космическая связь», плату за аренду технических средств по 2-му кварталу 1994 г. — 90 млрд. тенге и т. д. В результате штрафных санкций суммы долгов стремительно умножаются, усиливая давление на бюджет. Кардинальная же реконструкция системы коммуникаций и создание развитой собственной национальной системы коммуникаций телевидения и радиовещания потребуют дополнительных централизованных затрат, которые несмотря на быструю окупаемость, тем не менее не исключают проблему изыскания этих средств.

В то же время объем средств, ранее выделяемый из бюджета, не обеспечивал удовлетворение потребностей телевидения и радио в расходных материалах.

Телекомпания «Казахстан», монопольно обладая возможностью вещания на всю территорию республики и за ее пределы, в силу вышеизложенных и других причин вела беспрепятственную и нередко убыточную рекламную деятельность, в то время как негосударственные, альтернативные телерадиокомпании, не имеющие республиканского эфира, за счет доходов от рекламной деятельности успешно развивают собственное производство, увеличивают свои фонды потребления.

Таким образом, государственное содержание телевидения и радио, а тем более его развитие, представляют сегодня острейшую проблему, нерешение которой в то же время невозможно, т. к. способно обернуться еще более тяжелыми последствиями окончательного разрушения системы. Суммарное выражение годовых расходов, необходимых только на 1994 год, составляет более 6 млрд. тенге. Эта сумма превышает сумму, выделенную бюджетом для всех средств массовой информации.

При высоком уровне капиталоемкости отрасли, выделяемые бюджетные средства направлялись в основном не на комплексную реконструкцию и модернизацию основных фондов, а на решение локальных задач, что привело к высокой степени морального и физического износа материально-технической базы.

Монополия государственной формы собственности на основные средства производства и государственное, преимущественно административное регулирование экономического механизма в сфере телерадиовещания предопределили недостаточно эф-

фективные методы реформирования государственной телерадиокомпания «Казахстан».

4. КРИЗИС ВНУТРИФИРМЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Он, в свою очередь, сводится к кризису составляющих всего организационно-экономического механизма телерадиопредприятий.

Однако наиболее существенным здесь выступает кризис мотивации персонала и управления трудом в целом.

Наглядным свидетельством тому служит неимоверно высокий процент текучести кадров в бывшей Гостелерадиокомпании (почти 30%). Устойчивая высокая текучесть сложилась среди таких профессий, как ассистент телеоператора (текучесть 170%), звукорежиссеров (23%), администраторов (41%), редакторов-переводчиков (60%), главных редакторов (50%), водителей (65%), рабочих, инженеров (40%), осветителей (37%), бутафоров-декораторов (100%) и др. Длительная незаполняемость штатов (122 чел.) существует именно по этим профессиям.

Одной из главных причин высокой текучести кадров явились искажения в политике доходов компании, участия в прибылях и оплате труда. Так, при достаточно высоком уровне средней зарплаты в 1 квартале 1994 г. на ТВ (558 тенге), у ассистента вместе с постановочными и коммерческими премиями она составила 230—240 тенге, у костюмеров — 320—350 тенге, звукорежиссеров — 300 (до 400 с премиями). Основными противоречиями в системе оплаты и участия в прибылях компании являются:

1. Отсутствие увязки с результатами и производительностью труда. Так, при том, что русскоязычная часть ТВ вещания составляет почти половину общего объема вещания, обеспечивается лишь 60 чел. (13% общей численности работников ТВ), оплата труда не отражает этого различия (а на Интерканале она даже ниже).

2. Отсутствие обоснованных норм труда и связи заработной платы с ними.

3. Углубляющиеся тенденции в уравниловке оплаты как на уровне работника, так и на уровне участия в прибылях. Так, тарифная часть составляет в структуре зарплаты лишь 30—35%. В этих условиях повышенные требования предъявляются к распределению надтарифной части зарплаты, выработке эффективного механизма премирования, участия в доходах.

4. В оппортистической части, к сожалению, преобладают те же уравнилительные тенденции. Так, гонорарный фонд в свое время стал использоваться на тотальные и равные надбавки. Сегодняшняя схема использования гонорарного фонда носит при распределении по структурным подразделениям произвольный характер (без учета качества передач), а при распределении внут-

ри подразделений — без оценки вклада всей бригады, что не стимулирует творчества всей бригады. Доля радио в общей сумме доходов на 50% меньше доли ТВ, однако средняя зарплата (651 руб. в 1 кв.) выше, чем на ТВ (558 руб.).

5. Участие в доходах компании носит затратный характер, т. к. сегодня стоимость эфирного времени, затраченного на рекламу (2400 тыс. тенге), больше суммы доходов, полученных от нее (1376 тыс. тенге), что ведет к «дотированию» поощрения.

6. Отсутствие ясного и эффективного механизма участия в прибылях тех или иных подразделений и конкретных людей. В итоге распределяемая часть доходов (65%) не отражает вклады коллективов, работников, ибо распределение идет по произвольному неотработанному механизму.

7. Отсутствие механизма вело к снижению заинтересованности работников в результатах работы компании, повышению качества передач и базируется на инициативе лишь посредников рекламных заказов. Основная деятельность и уровень профессионализма оставались вне сферы механизма стимулирования и мотивации.

На предприятиях отсутствовали положения о премировании. На уровне компании действовало лишь общее неконкретное положение, которое было реализуемо на практике. В итоге произвольно (исходя из наличия средств) распределяется ФОТ по подразделениям, в них произвольно (чаще пропорционально окладу) распределяются надбавки. Отсутствовало практически собственное Положение о постановочных премиях и распределение ее осуществляется бессистемно.

Таким образом в Гостелерадиокомпании отсутствовала целостная система мотивации трудовой деятельности, что напрямую отражалось на падении профессионализма, снижении качества передач и творческой активности.

Существующая система управления на телевидении и на радио ориентирована на старые методы, не обеспечивающие эффективности отрасли, не создает возможности эффективной реализации инновационных решений кадрами соответствующей квалификации. В связи с тем, что в республике отсутствует база для подготовки специалистов телевидения и радио, в системе республиканского телевидения и радио существует острый дефицит инженерных кадров, специалистов телерадиомаркетинга, менеджмента, программирования, моделирования и прогнозирования телерадиопроизводства и вещания.

В структуре ликвидированной Гостелерадиовещательной компании «Казахстан» совершенно отсутствовали подразделения, осуществляющие комплексное научное исследование телерадиоаудитории и другие фундаментальные и прикладные исследования. Несколько лет назад был ликвидирован центр социологических исследований, который должен был проводить

постоянную работу по исследованию телерадиоаудитории, ее потребностей и интересов, осуществлять обратную связь между телевидением и радио и населением.

Неблагополучное финансовое состояние на телевидении и на радио ведет к тому, что уровень заработной платы их работников существенно отстает от уровня оплаты труда в других отраслях, усиливает социальную напряженность, способствует оттоку кадров, в первую очередь высококвалифицированных, снижается заинтересованность работников в повышении эффективности своего труда, и в конечном итоге, снижению уровня удовлетворенного спроса.

При формировании трудовых коллективов РКТРК столкнулась с серьезными трудностями. Это прежде всего низкий образовательный уровень работников, что значительно затрудняет процесс реформирования и технического переоснащения телевидения и радио РК. Так, из 523 человек, работающих на ТВ, с высшим образованием лишь 313, или 60%. Катастрофическое положение сложилось среди работников, профессия которых требует специального образования. Так, из 33 телеоператоров лишь один человек имеет специальное образование, а из 95 режиссеров и их ассистентов — со специальным образованием лишь 9 человек, или 9,5%. Такая же картина наблюдается и среди других групп профессий, работающих на телевидении.

В республиканском радиотелецентре лишь половина работников имеет высшее и среднее специальное образование, а специалистов, имеющих инженерно-техническое образование, только 223 человека или 40,3%, хотя в структуре РРТЦ 80% инженерно-технических должностей.

Отсутствовала работа по подготовке кадров на ТВ и РВ, особенно из числа коренного населения. Так, в РРТЦ число работников-казахов составляет 156 человек или 28,2%, русских — 281 человек или 51%.

В аппарате по обслуживанию республиканских предприятий из 42 работающих — с высшим и средним специальным образованием только 25 человек или 59,5%, среди экономистов и бухгалтеров из 36 человек — со специальным образованием лишь 10 человек или 28%, остальные практики.

В коллективе казахского радио, включая музыкальные группы, работают 415 человек. Из них имеют высшее, незаконченное высшее и среднее специальное образование 300 человек или 72%.

Крайне мало сотрудников с образованием, соответствующим профилю работы. Так на должностях, требующих специальности журналистов, лишь 147 человек из 242 имеет таковую.

В студии «Казахтеlevision» работают 108 человек. Из них — с высшим и средним специальным образованием лишь 51 человек, или 47,2%. Вышеперечисленные данные свидетельствуют

ют об отсутствии работы по подготовке высококвалифицированных специалистов, неправильных методах подбора и расстановки кадров.

Наряду с кадровым и мотивационным кризисом в кризисе внутрифирменного управления можно выделить кризис **внутрифирменного планирования**. Напротив отсутствовала в Гостелерадиокомпании ясная программная политика (тематическое планирование), в результате чего экран представлял хаотический набор передач без стройной концепции сетки вещания. Формирование программ велось не на основе готового материала.

Отсутствие системы в сетке и программной концепции вело к беспорядочной работе «с колес» всех обеспечивающих структурных подразделений — радиотелецентра, автохозяйства. В структуре ГТРК отсутствовала централизованная служба программной концепции и программного управления. Все это не могло не вести к нерациональному использованию техники, автомобилей, загрузки аппаратных и другого производственного оборудования. Обратной стороной такого хаоса явилось снижение дисциплины, экономической заинтересованности коллектива в рациональном использовании техники и снижении затрат.

5. ИНВЕСТИЦИОННЫЙ КРИЗИС И ОТСТАЛОСТЬ ТЕХНИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Отрицательно на уровень технической оснащенности телевидения влияет тот факт, что собственность на наземные средства связи и ретрансляторы размыты между реальным собственником (Министерством связи, затем НАК «Казахтелеком») и пользователем (телерадиокомпаниями). Министерство связи, получая доходы от сдачи в аренду технических средств радио и телевидения не заинтересовано в применении новых экономических методов передачи информации, существенно снижающих затраты на сеть телерадиовещания.

Оборудование систем коммуникаций телерадиовещания характеризуется высокой степенью износа. Технологические решения, применяемые на этом оборудовании, устарели. Линии подачи программ построены по архаичной схеме, не отвечающей требованиям дня. Высокая энергоемкость, низкая надежность, повышенные требования к эксплуатационному персоналу приводят к необоснованно высоким затратам на содержание этих средств при одновременной низкой эффективности достижения намеченных целей.

По ведомственной принадлежности оборудование коммуникаций ТВ и радиовещания разделяется следующим образом: 1. Передатчики, линии связи и приемные станции — Министерства связи Казахстана (НАК «Казахтелеком»), Киргизии, России и Узбекистана. 2. Спутниковые ретрансляторы — Производ-

ственное объединение «Космическая связь», Россия 3. Небольшая часть линий связи, передатчиков и приемных станций принадлежит коммерческим предприятиям (АО, МП, НПО, ТОО и др.).

Система оплаты арендованных средств основывается на почасовых тарифах, которые в свою очередь зависят от мощности передатчика, группы оборудования, а на линиях связи закладывается стоимость аренды часа работы одного канала-километра линии.

Расчет тарифов производится на основании расходов предприятия по обслуживанию данного оборудования, суммируемых с рентабельностью, достигающей 40%.

Сводные затраты, планировавшиеся на 1994 год по Гостелерадио на Министерство связи Казахстана и других субъектов связи по расценкам на 1 апреля 1994 года, составляли сумму 25,5 млн. долларов США в год. В результате последующих пересмотров они составили в сентябре 51 млн. долларов США в год. Следует заметить, что в эту сумму не входят расходы на развитие сети вещания, а предполагается только содержание существующих систем.

Экономический и технический анализ систем коммуникаций для телерадиовещания, проведенный в последнее время, привел к следующим выводам.

Затраты на аренду средств телерадиовещания, рассчитанные по тарифам, предъявленным Министерством связи, к настоящему времени достигли такой величины, что такая аренда, как средство экономического сотрудничества, потеряла всякий смысл. Министерство связи, не желая себя утруждать поисками наиболее эффективных решений в техническом и экономическом плане, привело затраты на содержание государственных средств телерадиовещания на уровень, который государственный бюджет не способен выдержать.

Техническое оснащение телерадиовещания характеризуется высокой степенью физического и морального износа значительной части установленного оборудования. Передающее оборудование и линии связи построены на оборудовании, изготовленном в России и странах СЭВ (Чехословакия, Венгрия и ГДР). К настоящему времени средний износ большей части оборудования составляет 80—95%, т. е. его средний возраст более 10 лет. Технологические решения, применяемые на этом оборудовании, укомплектованном в разные годы из разных стран (Россия, Литва, Украина, Чехословакия, Венгрия, ГДР, Япония) разных поколений и несовместимых стандартов и форматов, давно устарели. Поэтому стало невозможным соблюдать технологию подготовки телерадиопрограмм с высоким техническим качеством, без сбоев и технических остановок. Высокая, энергоемкость, низкая надежность, повышенные требования к эксплуатационно-

му персоналу приводят к необоснованно высоким затратам на содержание этих средств при одновременной низкой эффективности достижения намеченных целей.

Приобретение техники, ее математическое и программное обеспечение в Государственной компании «Телевидение и радио Казахстана» проводилось без перспективного учета информационных, финансово-экономических и др. задач, подлежащих взаимовязанному решению.

6. КРИЗИС УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫМ ТВ И РВ

Поскольку проблема развития ТВ и РВ в целом и реализация ее задач не может быть разрешена только на уровне ее центрального отделения, то роль регионального ТВ и РВ, ее эффективное функционирование являются неразрывной частью в целом задачи повышения эффективности ТВ и РВ. Сегодня же выполнение объемов собственного вещания и обеспечение республиканского эфира киносюжетами из местных студий ТВ дается с большим трудом. Творческое и техническое качество остаются желать лучшего. Без решения таких насущных вопросов, как материально-техническое обеспечение, повышение квалификации и профессионального мастерства кадров, укомплектование системы специалистами, улучшение условий их труда трудно добиться позитивных результатов. Только в местных органах ТВ и РВ свыше 700 человек стоят в очереди на жилье, на комплексное перевооружение новой телерадиотехникой ОТРК потребуются сегодня 5,5 млн. долл. В областном, городском вещании используется устаревшее оборудование бывших ЧССР, ВНР и СССР.

Разобщенность деятельности информационных служб бывшей ГТРК «Казахстан» при формировании, подготовке и выдаче в эфир информационных материалов отрицательно сказывались на географии, оперативности и их актуальности. К тому же корреспондентская сеть республиканского телевидения, телефильма давно дублировали друг друга.

Существующий и постоянно растущий спрос на услуги телевидения и радио удовлетворяется не в полной мере, поскольку качество предоставляемых услуг нуждается в существенном улучшении. Разобщенность, разнонаправленность вещания этих компаний приводят к тому, что государственный эфир заполнен передачами, технически и идейно не соответствующими международным требованиям.

Отсутствие инфраструктуры телевидения и радио тоже является одним из факторов низкого профессионально-технического уровня выпускаемой продукции. Такое положение в сфере сложилось в результате имевшей место длительное время недооценки ее развития.

Таким образом, сегодняшняя система не справилась и не

справится при сохранении ситуации с удовлетворением потребностей населения в услугах профессионального, качественно объективного телерадиовещания.

Выход из кризиса отрасли может быть только при осуществлении строгой системной и научной проработки всех вопросов экономики и организации ТВ и РВ с учетом ее основных задач и целей. По существу создание нового ТВ и РВ требует создания новых механизмов ее функционирования, выработки стратегии. Однако это затрудняется рядом теоретических недоработок и отсутствием задела в экономической теории отрасли.

Все проблемы завязываются на слабую проработку теории организации и экономики отрасли, того, какими должны быть организационно-экономические отношения ТВ и РВ в условиях рыночной экономики и демократического государства.

Сегодня экономическая отраслевая наука не имеет серьезных и обширных исследований по вопросам организации управления ТВ и РВ. Цели организации, номенклатура продукции и диверсификация, вертикальная и горизонтальная интеграция, многонациональное управление, стратегия конкурентной борьбы, разработка новых продуктов, долгосрочное планирование, оргструктура и структура ресурсов компании, система управления персоналом — эти и другие вопросы требуют адаптации к специфике отрасли. С распадом СССР республика оказалась без какой-либо нормативной базы при организации внутрифирменного управления (в том числе нормативов по труду — нормативов затрат времени на производство продукции ТВ и РВ, нормативов использования техники и т. д.).

Можно отметить глобальные вопросы, выходящие на уровень политики государства и углубления реформ: необходимость децентрализации бюджетно-налоговой системы ТВ (вследствие введения абонентной платы) регионализация всей экономической политики, совершенствование территориально-организационной структуры управления ТВ и РВ, структурно-инвестиционная политика, экономический механизм на уровне отрасли и предприятия.

На уровне предприятий ТВ и РВ особого внимания требуют вопросы разработки механизма размещения ресурсов, определения производственной функции корпорации, минимизации издержек.

По существу все признаки кризиса и отрицательного влияния механизма финансирования ярко подтверждались результатами социологических опросов, проведенных нами в 1994 г.

Как показали исследования, наиболее смотримыми каналами являются «Останкино», «Россия» и КТК (средняя ежедневная смотримость 71,0%, 62,8% и 52,3% ежедневно).

Канал «Казахстан-1» находится лишь на 6 месте (30,6%),

опережая среди коммерческих каналов лишь «Тотем» и «31 канал». При этом следует сделать оговорку, что в данном случае рейтинг канала повысился лишь благодаря информационным программам.

Следует отметить, что КТК наиболее популярен у молодежи в возрасте от 16 до 19 лет (1 место по рейтингу наряду с «Останкино» и «Россией», а у молодых людей этой возрастной группы русских даже опережает российские каналы), по рейтингу по возрастной группе 20—39 лет КТК уступает российским телеканалам и занимает 3 место среди респондентов старше 40.

Правда, сравнительный анализ средней ежедневной смотримости телеканалов и доли телезрителей, заметивших новые информационные и информационно-аналитические передачи, показал, что коммерческие телеканалы привлекают телезрителей главным образом трансляцией фильмов. Так, по доле телезрителей, заметивших «Хабар», она занимает 2—3 место, уступая «Час Пик» («Останкино») и в отдельных случаях «Столичному калейдоскопу» (АТВ).

Кроме того, «Хабар» вошел в десятку наиболее популярных у всего населения Алматы передач (9 место), уступая программам: «Вести» («Россия», первое место), «Новости» («Останкино», второе место), «Час Пик» («Останкино», третье место), «Поле чудес» («Останкино», четвертое место), «Тема» («Останкино», пятое место), ТНН (КТК, шестое место), «Музподарок» (КТК, седьмое место), «Акикат Акпар» (АТВ, восьмое место).

При этом следует также отметить, что информационная программа позволяет повысить рейтинг канала по сравнению с коммерческими каналами, но в сравнении с информационными программами российских каналов они значительно проигрывают по качеству. Это в частности подтвердил проведенный нами телефонный опрос телеаудитории г. Алматы (4.07 — 22.07.1994 г.). Телефонный опрос также подтвердил высокую привлекательность для зрителя изменение концепции ТВ и РВ, проводившемся в этот период, в виде придания ему большей информативности и гибкости в подаче информации, в результате чего рейтинг госТВ значительно повысился.

Телефонный опрос телеаудитории г. Алматы осуществлялся в целях определения отношения населения к программе «Информационное агентство «Хабар», и в целом к программам РКТРК.

В задачи опроса входили следующие:

- выявить уровень интересов и характер отношения различных социально-демографических групп населения к передачам РКТРК в целом и «Хабар», в частности;
- определить причины, влияющие на выбор передачи «Хабар»;
- выявить, как оцениваются населением различные пара-

ментры передачи «Хабар» (содержание в целом и отдельные тематические блоки, форма и т. д.).

Проведенный опрос по г. Алматы показал следующее:

1.1. Рейтинг телеканалов, определяемый населением Алматы в целом таков:

«Останкино» (средняя ежедневная смотримость) — 71,0%, «Россия» — 62,8%, «КТК» — 51,8%, «АТВ» — 50,4%, «ТАН» — 33,7%, «Казахстан-1» — 30,4%, «Тотем» — 25,1%, «31 канал» — 23,4%.

1.2. Однако расположение телеканалов в рейтинговой таблице значительно варьирует в зависимости от половозрастных характеристик и национальности респондента. Так, русские женщины в возрасте 16—19 лет видят ее следующим образом:

КТК, Останкино, Россия, Тотем, Тан, 31 канал, АТВ, Казахстан-1,

а женщины-казашки в возрасте 40—49 лет следующим образом:

Останкино, Россия, АТВ, Казахстан-1, Тан, КТК, Тотем, 31 канал.

1.3. У респондентов-мужчин наибольшие расхождения в возрастных группах 20—29 лет и 40—49 лет, где рейтинговые таблицы выглядят следующим образом:

КТК, Останкино, Россия, Тан, АТВ, Россия, Казахстан-1, АТВ, КТК, 31 канал, Тотем, Тотем, Тан, Казахстан-1, 31 канал.

2. Эмпирическая проверка гипотезы «уровень смотримости» телеканалов определяется не только качеством собственной продукции телекомпаний, но и качеством ее договорной продукции (в т. ч. прокатываемых фильмов). Оценки зрителями телеканалов и их собственных новых передач расходятся и часто — в значительной степени.

2.1. Так, рейтинг «заметности» передач выглядит следующим образом:

«Час Пик» (Останкино) — обратили внимание 85,8% респондентов, «Хабар» (РКТРК) — 65,8%, «Столичный калейдоскоп» (АТВ) — 51,3%, «Здравствуйте» (КТК) — 23,2%, «Прошу простить» (дог. пер. 31 канала) — 12%, «Военный курьер» (Россия) — 9,7%, «Компьютерленд» (Тотем) — 9,0%.

2.2. Но рейтинг средних оценок (по шкале от 1 до 10) передач выглядит иначе:

«Час Пик» — 8,5 балла, «Здравствуйте» — 6,8 балла, «Компьютерленд» — 6,2 балла, «Хабар» — 5,8 балла, «Военный курьер» — 5,6 балла, «Столичный калейдоскоп» — 5,4 балла, «Прошу простить» — 5,0 балла (поскольку на новые передачи телекомпаний «КТК», «Россия», «31 канал», «Тотем» обратила внимание и оценила небольшая часть респондентов, эти оценки носят более вероятностный характер).

3.1. Десяток наиболее популярных у всего населения Алма-

ты передач (независимо от времени их запуска в эфир) из 90 названных зрителями выглядят следующим образом (см. таблицу 1).

Таблица 1

№	место	название передач	телекомпания	кол-во респондентов, отметивших передачи
1	1	Вести	Россия	225
2	2	Новости	Останкино	188
3	3	Час пик	Останкино	177
4	4	Поле чудес	Останкино	147
5	5	Тема	Останкино	139
6	6	ИНН	ККК	109
7	7	Муз. подарок	ККК	84
8	8	Аккитат акпар	АТВ	83
9	9	Хабар	Казахстан-1	71
10	10	Подводная одиссея Кусто	Останкино	40

3.2. Однако в различных социально-демографических группах уже первая тройка передач выглядит иначе. Так, самые молодые респонденты (16—19 лет) чаще всего смотрят:

девушки	юноши
названные передачи	названные передачи
Час Пик Тема Поле чудес	Час Пик Музыкальный подарок Новости

3.3. Самые взрослые алматинцы, женщины и мужчины, на 1-ое место ставят «Вести», на 2-ое — «Новости», на 3-е — «Поле чудес».

3.4. «Хабар» с 9-го места в общей рейтинговой таблице передвигается на 5-е место в таблице группы 50—59-летних (как женщин, так и мужчин) и на 10-е место в таблице 40—49-летних мужчин и 20—29-летних женщин.

С предложением о том, что «передачи канала Алматы стали смотреть чаще, чем год назад», согласились — 58,1%, не согласились — 23,0%, затруднились в ответе — 18,9%. Большая часть (57,2%) согласившихся считает, что чаще смотрят канал «Алматы» потому, что «Останкино» и «Россия» посвящают Казахстану меньше времени, чем раньше. Однако 40,6% считает, что это связано с улучшением качества передач по каналу Алматы и (33,7%) с недостаточным качеством и количеством часов вещания независимых телекомпаний.

Таким образом опрос подтвердил, что:

— ТВ и РВ в СМИ остается наиболее действенным инструментом влияния на общественное сознание и в современном обществе выступает серьезным фактором влияния на процесс его развития.

— На сегодня Казахское ТВ и РВ остается неконкурентоспособным относительно коммерческих телеканалов, т. к. конкурентоспособными можно назвать лишь отдельные телепередачи («Хабар» и трансляцию конкурса «Азия дауысы»).

— Суть реформирования государственного телевидения и радио заключается в необходимости глубоких, радикальных изменений системы социально-экономических отношений отрасли. Это, прежде всего, создание эффективного финансово-хозяйственного механизма, гибкой организационно-экономической структуры в сфере телевидения и радио республики, адаптированной к условиям рынка и базирующегося на социально-политической платформе свободного независимого, общественного телевидения и радио.

РАЗВИТИЕ НОВЫХ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ФОРМ НА ТВ И РВ В РЕСПУБЛИКЕ

Происходящие в стране в последние годы перемены, связанные с принятием новой Конституции, ряда законов, в том числе законов о печати, о выборах, хозяйственных товариществах и др., не могли не отразиться на уровне демократизации общества и росте политической активности народа. Растет количество политических партий, развиваются многопартийные выборы, что создает определенные условия и для возникновения независимых средств массовой информации.

В настоящее время в республике, наряду с государственным телевидением и радио, возникают альтернативные формы телевидения и радио, отличающиеся независимым, неформальным взглядом на те или иные события, происходящие в республике и за рубежом и находящие новые формы телерадиотворчества. Количество негосударственных телестудий достигло уже 200 и идет непрерывная тенденция к увеличению их числа.

В то же время следует отметить, что указанные процессы слабо коснулись государственного ТВ и РВ, в результате чего происходившие в последнее время изменения в организационно-экономическом механизме ТВ и РВ, как в зеркале отражали уровень понимания его роли в современном демократическом обществе, уровень развитости самой демократии в стране, а так-

же и уровень развитости экономического законодательства применительно к данной области.

Очевидно, что на переходном этапе становления государственности, государственное телевидение и радио сохраняют специфические для данного этапа задачи. В частности это касается использования ТВ и РВ государством как источника официальной информации. Защита интересов республики, всех ее граждан вне зависимости от национальной, социальной принадлежности, создание собственного информационного пространства на политической арене мира, активное влияние на общественное мнение с целью снятия социальной напряженности являются немаловажными задачами государственного телевидения и радио на данном этапе. С одной стороны, государство постоянно ориентировало ТВ и РВ на решение данных задач. Но, с другой стороны, следовало понимать, что именно данный этап требует особой гласности о действиях правительства, особой защиты интересов народа и повышения политической активности (чего собственно можно добиться лишь через независимое ТВ и РВ).

По сути, понимая это, под руководством автора и сразу же с обретением независимости республики был подготовлен пакет документов по переходу к системе общественного телевидения и радио и выводу национальной отрасли из кризиса. Эти документы нашли определенную поддержку у Президента.

Однако, забегаая вперед, хочу отметить, что неразработанность законодательной базы, и в особенности торможение бюрократического, чиновничьего аппарата, конкретных лиц, мало думавших о национальных и больше о собственных интересах, не позволили добиться целей создания общественного телевидения.

Тем не менее, 1994 год оказался для государственного телевидения и радио годом определенных перемен в организационно-экономическом механизме.

В 1994 г. была впервые проделана попытка определить и поставить применительно к складывающейся ситуации вопрос о статусе и роли национального государственного телевидения и радиовещания.

Новое телевидение и радио должны были по замыслу реформы открыть миру Казахстан, характер народов, населяющих республику, исторические, культурные и философские истоки их отношений. В то же время они должны были явиться источником объективной информации о событиях, происходящих в мире, о деятельности правительства, служить народу через критическое освещение политики и практической деятельности правительства в сложный период экономического перехода.

Другими словами, государственное ТВ и РВ должны было

стать буфером между интересами народа и правительства, проводящего болезненные процессы приватизации, развития частного сектора, привлечения иностранного капитала. К этому следует добавить, что к 1994 г. государственное телерадиовещание достигло своего пика кризиса с точки зрения его популярности среди зрителей, доверия к объективности и достоверности информации, реализации базовых принципов демократического государства свободы слова и самовыражения.

Изменения касались организационной структуры производства, принципов и методов управления, финансово-хозяйственного механизма. Учитывая роль, значение телевидения и радио в проведении единой государственной политики, а также существование их в новых рыночных условиях, Указом Президента Республики Казахстан от 4 апреля 1994 года была создана Республиканская корпорация «Телевидение и радио Казахстана».

Целевой задачей республиканской корпорации «Телевидение и радио Казахстана» (РКТРК), как отмечалось в Указе и других учредительных документах, явилось формирование в Казахстане принципиально нового телевидения и радио высокой культуры и качества, совершенствование управления телерадиовещанием, формирование единого информационного пространства Казахстана и активизация его вхождения в мировые информационные процессы, укрепление материально-технической базы и координация научно-исследовательской деятельности в сфере телевидения и радио, а также создание оптимальных условий для инвестирования отрасли, повышение конкурентоспособности отечественного теле- и радиовещания.

В связи с этим, вновь созданная Республиканская корпорация «Телевидение и радио Казахстана» (РКТРК) выполняет государственный контракт в сфере телерадиовещания; участвует в определении стратегии и основных направлений развития телевидения и радиовещания в Республике Казахстан, участвует в разработке законодательных актов в сфере телерадиовещания, расширяет сферу международных связей телевидения и радио, обеспечивает максимальный охват населения республики многопрограммным республиканским телерадиовещанием; проводит единую техническую, технологическую и инвестиционную политику, направленную на совершенствование и развитие материально-технической базы телевидения и радио; координирует взаимодействие центральных и региональных организаций и предприятий корпорации; совершенствует управление системой телевидения и радио; создает эффективную систему социально-экономической мотивации и социальной защиты работников телевидения и радио, проводит комплекс научно-исследовательских работ в сфере.

В числе первых задач, которые пришлось решать во вновь

созданной корпорации, было, конечно, изменение программной концепции. Причем изменения следовало начинать с самого стержневого блока телевидения — новостей. Сама концепция общественного телевидения предполагает, что новости и аналитический их обзор должны стать основной частью его деятельности. Была проделана попытка, во-первых, максимально расширить географию новостей и, во-вторых, придать им большую оперативность и критическую направленность.

Как показали наши социологические исследования, изменение концепции резко повысило интерес населения к телевидению.

Однако, несмотря на определенные положительные сдвиги, достигнутые при изменении вещательной политики и придании динамизма информационной части, кардинальной и системной реформы на ТВ и РВ не произошло (и не происходит до сих пор) по ряду причин.

В первую очередь, следовало определить социально-экономический статус бывшей государственной телерадиокомпании. При этом социальный статус и придание социальных функций, их реализация, конечно, должны определяться, в первую очередь, определением статуса экономического. От того насколько экономически и финансово будут независимы от государства и правительства телевидение и радио будет зависеть и реализация социальных функций, реализации права каждого гражданина страны на свободное выражение мыслей, свободу слова.

Именно эти замыслы были заложены при принятии Президентом Указа «О создании Республиканской корпорации «Телевидение и радио Казахстана» от 4 апреля 1994 года №1618. Именно Президентом была одобрена идея постепенного отхода от государства и придания финансово-хозяйственной (а это первый и главный шаг к полной) самостоятельности ТВ и РВ:

Однако на практике, как это случается часто, когда дело доходит до реализации президентских идей и замыслов, вступает в действие государственно-чиновничья машина со своими интересами, далекими от государственных или народных. И, как правило, от идей не остается ничего схожего с первоначальными замыслами.

Именно так случилось и с данной идеей создания народного независимого телевидения и радио. В результате непрерывных бюрократических проволочек, постоянных бюрократических препон со стороны государственных органов, а порой и отдельных конкретных лиц идея общественного телевидения и радио не была воплощена. В результате ложной и псевдогосударственной заботы чиновников министерств и ведомств, за которыми стояли лишь собственные корыстные интересы, корпорация на сегодня по существу осталась лишь символом замыслов о таковом.

Главным аргументом противников народного общественного телевидения и радио выступали, избитые и неубедительные аргументы о «расхищении народного добра», «приватизации ради расхищения» и т. д. Именно эти основные моменты определения прав собственности по существу явились предметом непрерывных затягиваний и постепенного отхода от идеи общественного телевидения.

В результате ввел за Постановлением Кабинета Министров Республики Казахстан «Вопросы Республиканской корпорации «Телевидение и радио Казахстана» от 15 июля 1994 года №796, были приняты Положения о РКТРК «О внесении изменений в Указ Президента Республики Казахстан от 4 апреля 1994 года №1618» от 15 октября 1994 года №1933 и Постановление Кабинета Министров Республики Казахстан «О внесении изменений в постановление Кабинета Министров Республики Казахстан «Вопросы Республиканской корпорации «Телевидение и радио Казахстана» от 15 июля 1994 года №796» от 1 ноября 1994 года №1214.

Постановлениями Государственного комитета Республики Казахстан «О Республиканской корпорации «Телевидение и радио Казахстана» от 2 декабря 1994 года №277 и «О внесении изменений и дополнений в Постановление Государственного комитета Республики Казахстан по государственному имуществу от 2 декабря 1994 года №277» от 29 декабря 1994 года №311 был утвержден Устав РКТРК. Окончательная регистрация РКТРК в качестве хозяйствующего субъекта произведена в Министерстве финансов Республики Казахстан 30 декабря 1994 года.

Такой нелогичный и порой противоречивый ход событий вокруг корпорации вызван именно теми причинами, о которых говорилось выше: во-первых, неподготовленностью и противоречивостью существующего сегодня законодательства по собственности и предпринимательству и, во-вторых, игрой определенных деструктивных сил, преследующих свои собственные и ведомственные интересы.

В конечном счете правительство и государство оказались незаинтересованными во введении общественного ТВ, выпустив тем самым из рук мощное средство социально-политического воздействия, а парламент, не сумев разобраться, вместо защиты интересов общества, оказался втянутым в политические интриги отдельных депутатов, откровенно запутывающих положение дел и уводивших отрасль от коренных реформ.

Указом от 4 апреля 1994 года Республиканской корпорации «Телевидение и радио Казахстана», поручалась проведение единой государственной политики в области телерадиовещания в республике (сегодня, как уже известно, и здесь произошел откат и эта функция отведена Национальному агентству по СМИ). Государство поручало РКТРК распространение важнейшей все-

сторонней общественно-полезной информации социально-политической, экономической, учебно-образовательной направленности. Как организационно-правовая форма РКТРК позволяла объединить материально-технические, финансовые, трудовые, информационные и интеллектуальные ресурсы различных хозяйствующих субъектов для реализации единой комплексной, инвестиционной или иной программы. Она должна была объединить предприятия, связанные общим технологическим циклом от подготовки, переподготовки высококвалифицированных кадров до выпуска высококачественной продукции (работ, услуг).

Однако трудности начались с самого начала и вызваны были как раз отсутствием в законодательстве понятия публичной собственности, что породило игру и путаницу вокруг проблемы (которой по идее не должно было существовать) государственной собственности, приватизации ее, или передачи контрольного пакета и если передачи, то в какой форме и чего (прав владения, пользования, распоряжения и т. д.).

Перечень объектов, не подлежащих приватизации, утвержден Постановлением Кабинета Министров №633 от 20 июня 1993 г. Поэтому экономической основой формирования Корпорации являются «делегирование ей права владения, пользования и управления государственным имуществом творческо-производственных объединений, предприятий и организаций, входивших в состав ликвидированной Государственной телерадиокомпании «Казахстан», ее зданиями, сооружениями, оборудованием и другими материальными ценностями, ценными бумагами, денежными средствами в национальной и иностранной валюте». Эта формулировка взята из Постановления Кабинета Министров Республики Казахстан от 1 ноября 1994 года №1214 «О внесении изменений в Постановление Кабинета Министров Республики Казахстан от 15 июля 1994 года №796 вместо ликвидированной Гостелерадиокомпании «Казахстан». Изменения Постановления от 15 июля 1994 года №796 состоят в замене слов «передать в уставный фонд Корпорации права владения, пользования и управления государственным имуществом...» на слова «делегировать Республиканской корпорации «Телевидение и радио Казахстана» права владения, пользования и управления государственным имуществом...»

Принципиальной разницы между этими формулировками практически нет. И первая, и вторая дают Корпорации права осуществлять хозяйственную деятельность с использованием этого имущества, и не позволяют производить его отчуждение — продажу, передачу и т. п. Таким образом, государство не осуществляет передачи имущества в натуральной форме, а передает только права по владению, пользованию и управлению имуществом, сохраняя право распоряжения за собой (в лице Госком-

имущества). При таком механизме формирования Корпорации не происходит приватизации государственной собственности. В соответствии со статьей 1 Закона Республики Казахстан «О разгосударствлении и приватизации «приватизация — приобретение у государства юридическими и физическими лицами объектов государственной собственности, а также акций акционерных обществ, созданных путем преобразования государственных предприятий, организаций». Но объяснение этих истин было бесперспективным делом и, как правило, заканчивалось шагом назад.

При создании Корпорации не происходит преобразования государственных предприятий и организаций, не производится также приобретение (или иная форма передачи в собственность) юридическими и физическими лицами каких-либо объектов государственной собственности и государственных ценных бумаг. В данном случае происходит создание нового хозяйствующего субъекта, учреждаемого государством. При этом государство не передает имущество, а только делегирует вновь созданному юридическому лицу права по владению, пользованию и управлению имуществом, сохраняя за собой право распоряжения имуществом.

При таком порядке формирования Корпорации коллектив не получает безвозмездно привилегированных акций, т. к. приватизации государственной собственности не происходит.

При создании Корпорации предпочтение было отдано организационной форме акционерного общества закрытого типа, т. к. эта форма позволяет легко привлечь дополнительные средства путем продажи акций, с одной стороны, и сохранить жесткий государственный контроль за составом акционеров и их долей в Уставном фонде Корпорации, с другой стороны.

Существенно изменился текст Устава. В настоящее время Устав предполагает, что Корпорация учреждается одним Учредителем — Государственным комитетом Республики Казахстан по государственному имуществу. Государство оценивает свой взнос в Уставный фонд (делегирование прав владения, пользования и управления государственным имуществом ликвидированной Гостелерадиокомпании «Казахстан») в размере шести-десяти процентов Уставного фонда Корпорации, на остальные сорок процентов выпускаются акции, которые реализуются национальным и иностранным акционерам, участникам инвестиционных проектов по модернизации и техническому перевооружению Корпорации.

Считалось, что такой порядок формирования Корпорации позволит, сохранив статус государственной собственности в Корпорации (при доле Государства в Уставном фонде свыше 50 процентов, согласно законодательству, форма собственности сохраняется государственной), привлечь внебюджетные финансовые

ресурсы для реализации дорогостоящих проектов по техническому и технологическому переоснащению Корпорации.

Одновременно стали приводиться упрёки о смещении в Уставе корпорации форм управления государственной собственностью (хозяйственного ведения и оперативного управления). В соответствии с Законом «О собственности в Казахской ССР» (статья 4), собственник может передать свое имущество в полное хозяйственное ведение созданному им предприятию, являющемуся юридическим лицом. Предприятие, за которым имущество закреплено на праве полного хозяйственного ведения, осуществляет в отношении этого имущества права и обязанности собственника. Право хозяйственного ведения в таком случае означает право владения, пользования, распоряжения и управления в целях функционирования предприятия. Функционировать предприятие может только в случае закрепленного права оперативного управления предприятием, что является формой права управления предприятием. В таком случае, в вышеуказанном Законе и Уставе нет противоречий между правами хозяйственного владения и оперативного управления предприятием.

Особую дискуссию вызвали пункты о праве продажи акций акционерным обществом закрытого типа третьим лицам.

Приходилось объяснять, что в соответствии с Законом Республики Казахстан «О хозяйственных товариществах, акционерных обществах, компаниях» (статья 62) «акции закрытого общества, компании могут переходить из рук в руки только с согласия большинства других акционеров». Так как корпорация учреждена с государственным пакетом акций, то есть учредитель один — государство, продажа акций происходит по его решению. Закрытая форма общества не означает невозможности продажи акций другим участникам, она лишь регламентирует необходимость согласования этого решения с учредителями.

Это касалось и о якобы заложенном в Устав нарушении права управления корпорацией, когда независимо от числа присутствующих акционеров собрание может принимать любое решение.

Право распоряжения закрепляется по Постановлению правительства за государством в лице Госкомимущества. В соответствии со статьей Устава 10.1, решение вопросов по корпорации относится к компетенции Общего собрания, между Общими собраниями выполняет Наблюдательный совет. В Наблюдательный совет, в соответствии со статьей 10.2 Устава входят: представитель главы государства в Корпорации, представитель Государственного комитета Республики Казахстан по государственному имуществу, Министерства финансов, Национального банка Республики Казахстан, президента Корпорации. В

таком случае исключается единоличное принятие решений только руководителями корпорации.

Организационная форма акционерного общества закрытого типа позволит привлекать инвесторов (акционеров) при постоянном контроле учредителей, в данном случае — государства. При этом государство не вносит имущество, а только право владения, пользования и управления им. Негосударственные же инвесторы должны вносить реальные, «живые» деньги и оборудование. Государство в лице своего представителя — Государственного комитета Республики Казахстан по государственному имуществу может контролировать и регулировать деятельность Корпорации. То, что Корпорация является акционерным обществом закрытого типа, создает гарантию сохранения контрольного пакета акций в руках государства.

Как юридическое лицо с государственной формой собственности Корпорация может осуществлять учредительскую деятельность, а также отчуждение собственного имущества (то есть приобретенного самой Корпорацией, а не того, по которому переданы права владения, пользования и управления) только с разрешения собственника — Государственного комитета Республики Казахстан по государственному имуществу. В отношении же имущества, по которому Корпорации делегированы права владения, пользования и управления государство сохраняет за собой право в любой момент отменить решение о делегировании прав Корпорации и передать эти права любому другому юридическому лицу по его выбору.

Не реализовалась на практике также попытка развития технологической независимости корпорации.

В соответствии с Постановлением Кабинета Министров Республики Казахстан №796 от 15 июля 1994 г. Республиканская корпорация «Телевидение и радио Казахстана» (РКТРК) совместно с Министерством транспорта и коммуникаций Республики Казахстан должна была разработать и представить на рассмотрение Кабинета Министров Республики Казахстан предложение по рациональному использованию государственной сети телерадиовещания.

Передача РКТРК оборудования телерадиовещания позволит ей проводить единую техническую политику в целях развития, модернизации этой сети, что позволит существенно сэкономить государственный бюджет за счет внедрения новых технологий, создать новый финансовый механизм взаимоотношений с предприятиями Министерства связи как Казахстана, так и России, привлекать иностранные инвестиции.

Однако внесенное РКТРК предложение о передаче технических средств телерадиовещания, транслирующих все республиканские и российские телерадиопрограммы (передатчики, антенно-фидерные сооружения и приемные станции спутниково-

го вещания); производственных площадей для размещения вновь вводимого оборудования приемо-передающих средств (до 5 телевизионных и 5 радиопрограмм) на баланс РКТРК с последующим заключением договора с Национальной акционерной компанией «Казахтелеком» на эксплуатационное обслуживание технических средств телерадиовещания было блокировано.

С передачей же функций Министерства связи НАК «Казахтелеком» при Министерстве транспорта и коммуникаций организационно разрывается единая технологическая цепь: производство — трансляция телерадиопрограмм.

В этих условиях, с учетом постоянной в последние годы задержки выделения бюджетных средств, с целью решения финансовых проблем, АО «Казахтелеком» может сдать технические средства телерадиовещания в аренду сторонним пользователям с ущемлением интересов государственного телерадиовещания, а также устанавливать нерегулируемые завышенные тарифы.

Сегодня, когда независимые телерадиовещательные компании могут иметь и имеют собственные средства подготовки и передачи программ, государственное телерадиовещание не имеет возможности непосредственного управления сетью трансляции телерадиопрограмм. В этом случае может иметь место самовольное прекращение НАК «Казтелеком» трансляции государственных телерадиопрограмм по ряду неустраивающих ее причин: за задержку оплаты, к примеру, или др.

Последующее разгосударствление АО «Казтелеком» путем привлечения инвесторов может вызвать снижение доли государства и приведет к управлению сетью телерадиовещания инвесторами, абсолютно не заинтересованными в защите государственных интересов в сфере телерадиовещания.

Таким образом, созданная за многие годы за счет государства передающая сеть телерадиовещания перейдет в руки сторонних лиц, что не позволит оперативно управлять телерадиотрансляционной сетью в процессе текущей работы и в критических ситуациях.

Сложилась парадоксальная ситуация, когда «Казактелеком» в конечном счете может полностью взять под свой контроль и распоряжение программно-вещательную концепцию республиканского телевидения и радио, монопольно распоряжаться даже эфирным временем, предоставляя возможность распространения телерадиопрограмм негосударственным компаниям, исходя из своих экономических интересов и невольно проводя политические интересы деструктивных сил общества.

Монополистические действия обладателей сетей распространения сигналов, кстати, можно было наблюдать и ранее. Тарифы еще Министерства транспорта и коммуникаций Республики Казахстан были необоснованно завышены из-за скры-

того бюджетного финансирования нерентабельных отраслей связи. И сегодня многие отрасли связи, не имеющие отношения к телерадиовещанию, содержатся теперь уже в составе «Казактелекома» за счет радиопредприятий, обслуживающих коммуникации телерадиовещания.

Ситуация здесь развивается по ухудшающемуся в дальнейшем сценарию, поскольку стране приходится переходить на спутниковое вещание, и узелок проблем при этом затягивается еще туже, поскольку современнейшее и перспективное средство доставки сигналов (по существу завтрашний день) вновь отходит от производителя продукции — ТВ и РВ.

По уставу организации ИНТЕЛСАТ, от страны, вступившей в эту организацию, правительством назначается единственное юридическое лицо — член ИНТЕЛСАТ с правом представления этого государства. Следующими по иерархии ИНТЕЛСАТа являются правоуполномоченные членом ИНТЕЛСАТа коммуникационные организации — операторы ИНТЕЛСАТа, которые будут выполнять возложенные на нее функции (телефония, телеграфия, передача данных, магистральная международная связь, телерадиовещание).

Кабинет Министров Республики Казахстан, назначая РКТРК членом организации ИНТЕЛСАТ от Казахстана, исходил из масштабности проекта РКТРК развития Национальной спутниковой вещательной сети на базе спутника ИНТЕЛСАТ, а также из того, что РКТРК был найден источник финансирования проекта в размере 940 тыс. долларов США для обеспечения вступительного взноса.

Взаимодействие с Международной организацией ИНТЕЛСАТ на основе аренды спутниковых ТВ-каналов, внедрение сети спутникового вещания на базе оборудования SCIENTIFIC ATLANTA должно было явиться компетенцией РКТРК, выбирающей оптимальный технико-экономический вариант сети телерадиовещания, что вполне соответствует реализации программы демополизации экономики.

Таким образом, в результате попыток реформирования, не были решены социально-политические вопросы перехода к обществу телевидению и радио, и плюсы свелись лишь к определенным плюсам перехода к новому хозяйственному и организационному механизму. Преимущества эти сводились к следующему:

1. Корпоративная форма позволяет в короткие сроки привлечь финансовые средства для развития системы телерадиовещания без продажи государственной собственности, приватизации которой не происходит. Государство имеет контрольный пакет акций, но в то же время появляется реальная возможность через эмиссию и распространение акций, иные формы

хозяйственной деятельности привлечь дополнительные финансовые ресурсы.

Привлеченные финансовые средства других акционеров крайне необходимы для дальнейшей модернизации производственно-технической базы, развития собственных коммуникационных систем и социально-экономической мотивации коллектива.

2. Корпоративная форма деятельности предполагает предоставление свободы выбора хозяйственных решений.

Последний фактор наиболее значим, ибо за счет легализации собственной коммерческой деятельности, наделения коллектива привилегированными акциями появляется возможность решения социальных вопросов коллектива, существенно поднимая при этом размеры доходов своих работников. Возвращение к прежней системе в виде органа государственного управления приведет к тому, что размеры доходов работников системы будут резко ограничены.

3. На корпоративном уровне такая структура позволяет:

— создать новый противозатратный финансово-экономический механизм;

— внедрить новые гибкие методы и формы хозяйствования, снижающие и исключая материальную зависимость работников РКТРК от их рекламно-коммерческой деятельности в каких-либо формах и структурах помимо РКТРК;

— обеспечить организационные условия для рентабельной деятельности предприятия, стимулирующих быстрое техническое перевооружение в максимально сжатые сроки в соответствии с принятыми международными стандартами;

— создать полноценную производственную инфраструктуру ТВ и РВ, объединяющую предприятия с замкнутым не только технологическим, но и финансово-экономическим циклом, управляемым из одного центра;

— рациональнее использовать бюджетные средства в связи с созданием условий для постепенного перевода всех входящих в нее структур либо на частичное, либо на полное самофинансирование;

— после становления и развития подразделений корпорации (особенно, где государство было соучредителем) создать возможность пополнения бюджета;

— для членов трудовых коллективов предоставить льготное право получения акций (облигаций) подразделений корпорации и других социальных благ, выработать единый мотивационный механизм материальной и моральной заинтересованности работников;

— создать действенный механизм социальной защиты коллектива;

— создать возможность оптимального инвестирования

РКТРК и ее структурных подразделений, направление их, в т. ч. валютных, по приоритетным направлениям — на комплексную модернизацию и реконструкцию ТВ и РВ в интересах республиканского телерадиовещания.

Вместе с тем, данные возможности следует еще реализовать и они требуют теоретико-методологических проработок. Организационно-экономическая система ТВ и РВ требует совершенствования с точки зрения, во-первых, обоснования и адаптации его к требованиям рыночной экономики, установления структуры, позволяющей рационализировать связи между субъектами системы и эффективно реализовать цели и задачи ТВ и РВ. Во-вторых, связи между субъектами через элементы организационно-экономического механизма требуют четкого теоретико-экономического обоснования. Состав и структура организационно-экономического механизма в данном случае определяются характером связей. Характер связей определяет тот или иной тип финансового механизма, необходимость тех стратегий управления, систему оплаты или модель экономических отношений внутри предприятия и т. д.

ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ РЕФОРМЫ ВЕЩАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ И ОРГАНИЗАЦИОННО- ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ НЕЗАВИСИМОГО ОБЩЕСТВЕННОГО ТЕЛЕВИДЕНИЯ И РАДИО

Глобальной тенденцией в мире является то, что в будущем во всех странах результаты будут все больше определяться экономическими отношениями и технологическими решениями в сфере обеспечения граждан информацией. Поэтому оценка принимаемых уже сегодня стратегических решений должна производиться с точки зрения их влияния на расширение и укрепление автономной, демократической системы средств массовой информации. Странам переходного типа с этой точки зрения необходимо разработать краткосрочные и перспективные стратегии, рассматривающие преобразования и имеющие целью упрочить демократию и их экономическое, культурное и интеллектуальное благосостояние.

Телевидение стало самым распространенным инструментом культурного и политического влияния. Как во всем мире, в Казахстане ТВ является тем средством массовой информации, которое охватывает большинство населения и оказывает огромное влияние на их образ мышления. Ослабло влияние тради-

ционных посреднических и общественных институтов, включая школы, общественные группы, партийный аппарат. Образы, созданные телевидением, доминируют в формировании общественного сознания в отношении лидеров общества и проблем, вопросов и альтернатив, стоящих на повестке дня. Ничто не свидетельствует о ведущей роли телевидения более убедительно, чем тот факт, что вооруженные восстания часто начинаются, продолжаются и заканчиваются на вещательных станциях страны.

Интересно при этом, что большинство постсоветских стран официально и конституционно принимают тезис свободы СМИ. Однако при более тщательном рассмотрении дела оказывается, что механизм функционирования СМИ отнюдь не соответствует свободному, или данные «свобода» и «независимость» истолковываются по-своему. Часто можно слышать слова и о необходимости на первых порах определенных элементов диктатуры.

Если в государстве не существует системы независимого вещания, обыкновенные граждане теряют доверие к власти, ее институтам и действиям. Свобода же обмена информацией помогает правительству создать цивилизованное государство, граждане которого лояльны и добровольно участвуют в жизни общества. Государственное ТВ и РВ явилось рудиментом тоталитарной системы и по мере создания демократических институтов оно должно быть преобразовано в общественное телевидение и радио. Новая история говорит о том, что попытки правительства управлять информацией не бывают успешными до конца.

С этой точки зрения при рассмотрении организации вещания в республике, как мы уже подчеркивали выше, следует исходить из отличительной ее специфики, которая повлияет на выбор организационно-правовых форм хозяйствования в этой отрасли. Специфика же данной отрасли такова, что только она содержит в себе влияние социально-политических задач. Другими словами, организационные формы телевидения определяются тем, каковы задачи и цели, ставящиеся перед вещанием: либо это независимое телевидение — и тогда в национальном масштабе речь может стоять только о негосударственном общественном телевидении, либо это государственное телевидение и тогда существует механизм повсеместного влияния на деятельность ТВ и РВ государства.

Речь же идет о том, что альтернативы независимому вещанию (а значит и общественному телевидению в республике, если она выбрала путь построения демократического общества), не должно быть.

В данном случае следует говорить о таких общепринятых в мире международных документах, как всеобщая декларация прав человека, резолюция 59(1) Генеральной Ассамблеи от 14

декабря 1946 г., в которой заявляется, что свобода информации является основополагающим правом человека, резолюция 45/76А Генеральной Ассамблеи от 11 декабря 1990 г. об информации на службе человечества, резолюция 25С/104 Генеральной конференции ЮНЕСКО 1989 г., в которой основное внимание уделяется содействию «свободному распространению идей словесным и изобразительным путем как на международном, так и на национальном уровнях». Согласно статье 19 Всеобщей декларации прав человека создание, поддержание и укрепление независимой, плюралистической и свободной прессы имеет значение для развития и обеспечения демократии в стране и экономического развития. В соответствии с Виндхукской декларацией о содействии развитию независимой и плюралистической африканской прессы под независимой прессой понимается пресса, независимая от правительственного, политического или экономического контроля или от контроля за материалами и инфраструктурой, имеющими важное значение для производства и распространения информации. Под плюралистической информацией понимается ликвидация монопольных прав любого рода и наличие максимально большого числа источников информации, отражающих широкий спектр мнений в обществе.

Цели и основы независимости СМИ можно определить в следующем виде:

- доходить до истины без страха и предубеждения, опровергать ложные идеи, предавая гласности факты, которые общественности следует знать;

- усиливать влияние рядовых членов общества на демократические процессы, активизировать их интерес и участие в гражданской жизни.

Доверие к СМИ может свести к минимуму отчуждение граждан от политических и демократических процессов. Доверие же это базируется на правдивости информации:

- контроль за злоупотреблениями властью правительством через разоблачение злоупотреблений, установления общественного контроля за действиями правительства и других органов власти, в том числе крупных корпораций. Без независимых источников информации простые люди не смогут проводить свои интересы, и их интересы должно представлять общественное средство массовой информации. Общественное ТВ, как независимое ТВ, должно обеспечивать доступ любого гражданина к средству его самовыражения, возможности высказать свою позицию.

К слову, понятие независимости СМИ до сих пор четко не определено, и на Конференции, организованной программой «Коммуникации и общество» Института Аспена совместно с Комиссией по политике радио и телевидения Картер-центра по проблемам независимости вещательных организаций были

даны несколько различных определений понятия «независимость вещательной организации», каждое из которых раскрывает отдельные стороны этого объемного понятия:

— свобода выбора программ и неподотчетность правительству за содержание программ;

— максимальная свобода руководителей предприятий вещания от любого вмешательства правительства в их решения, свобода в максимизации доходов, удовлетворении идеологических потребностей или любых избранных ими целей, ограниченных лишь факторами свободного рынка;

— свобода соблюдения критической отдаленности от всех центров политической и экономической власти — для противостояния и правительственной, и корпорационной власти;

— гарантированный доступ к информации о деятельности правительства.

Влияние ТВ на общество превращает первое в соблазнительную мишень для тех лиц в правительстве, которые стремятся контролировать общественное мнение, и таким образом обеспечить демократические процессы и устранить влияние мнения общественности как фактор при принятии официальных решений. В США признание значения средств массовой информации для демократии материализовано в Первой поправке к Конституции, запрещающей правительству издавать законы, ограничивающие свободу слова или печати.

Говоря в целом о независимости и ее реализации на практике, сталкиваясь с таким противоречием, как несовпадение ее с принципом экономической заинтересованности предприятий вещания. Действительно, ТВ и РВ, впрочем как и печатная пресса, — это в основном предприятия, функционирующие в условиях рыночной экономической системы и, следовательно, стремящиеся получить прибыль ради сохранения себя. Во всем мире лишь единицы вещательных организаций получают финансовые дотации со стороны государства (да и то на строго определенные цели). Это вовсе относится к частным телерадиокомпаниям, владельцы которых в большей степени являются бизнесменами нежели журналистами или редакторами. Порой это приводит к необходимости выбора между принципиальной правдой и упускаемой выгодой.

Эффективная реализация данных задач затруднена и они в определенной степени находятся в конфликте даже в условиях развитых стран с традициями демократии и рыночной экономики. Еще более они обостряются в странах с переходной экономикой и развивающейся (или продекларированной) демократией, каковыми являются большинство стран СНГ.

Именно поэтому общественное телевидение и радио не должны быть в полной мере коммерческими и напрямую зависеть от спонсоров или рекламодателей. Таким образом, социаль-

но-политические цели оказывают влияние на выбор элементов организации ТВ и РВ, в частности, механизма финансирования.

Общественное телевидение и радио подчиняется объективным тенденциям развития:

1. Главной целью становится не коммерческая выгода и повышение прибыльности, а объективное и правильное освещение событий, общественно полезный результат. Из этой особенности вытекают по крайней мере 2 вывода. Во-первых, государство не может в отличие от других отраслей сохранять, с точки зрения идей демократии, отрасль в сфере прямого своего влияния. Во-вторых, собственность при этом должна быть не государственной, а публичной.

2. Ориентация на общенациональные потребности и общенациональный характер продукции ТВ и РВ.

3. Функциональная ориентированность деятельности производственно-экономических систем на удовлетворение потребностей экономики в целом, «работа» на единый общенациональный рынок.

4. Высокая степень и жесткость структурно-функциональных взаимосвязей в рамках сложившихся производственно-экономических систем, объясняемых технико-технологическими особенностями производства и распространения продукции национального телерадиовещания.

5. Значительные размеры предприятия, высокий уровень капиталозатрат, ресурсо- или трудоемкости производств, требующие концентрации и централизации управления, что возможно лишь на основе формирования такой крупной производственно-экономической системы, которая при определенной самостоятельности каждой телерадиоорганизации сочетала бы достаточно высокий уровень централизации организационно-экономического управления.

Таким образом, ТВ и РВ являются сложной многоуровневой экономической системой, которую невозможно рассматривать только на отраслевом или фирменном уровне. Концептуальный или макроподход необходимо здесь соблюдать потому, что, во-первых, предприятия отрасли имеют единую техническую систему распространения их продукции, которая к тому же требует координационной работы со стороны некоего центрального органа. Во-вторых, национальное ТВ и РВ требует сохранения единой вещательной концепции и регулирования. В-третьих, необходимо иметь центральный орган, с которым государство устанавливает взаимоотношения по регулированию деятельности средств ТВ и РВ. Причем Министерство в этом случае не может выступать таковым в силу указанных причин.

Кроме того, особое место в проблеме организационно-экономических отношений в системе ТВ и РВ занимают, конечно,

внутренние проблемы, присущие любому производственному предприятию — проблемы качества труда, снижения затрат, технического развития. Связаны они вкуче с другими факторами, в первую очередь с проблемой бюджетного характера механизма финансирования и отсутствия свойств и функций, присущих самостоятельному предприятию. Отсюда и полное отсутствие сегодня даже элементов внутреннего коммерческого расчета, установления связи между результатами труда и его оплатой. Таким образом, на фирменном уровне перед предприятиями стоят традиционные задачи повышения прибыли, материальной заинтересованности, снижения внутренних затрат.

Существующая же сегодня организационно-экономическая система ТВ и РВ требует коренного совершенствования с точки зрения, во-первых, обоснования и адаптации его к требованиям демократического общества и рыночной экономики, установления структуры, позволяющей рационализировать связи между субъектами системы и эффективно реализовать цели и задачи ТВ и РВ. Во-вторых, связи между субъектами через элементы организационно-экономического механизма требуют четкого теоретико-методологического обоснования. Состав и структура организационно-экономического механизма в данном случае определяются характером связей. Характер связей определяет тот или иной тип финансового механизма, необходимость тех или иных стратегий управления, системы оплаты, модели экономических отношений внутри предприятия и т. д.

Например, основные проблемы, возникающие при изменении форм собственности и переходе на рыночно ориентированные формы хозяйствования, традиционны: выбор наиболее адаптированных к отраслевым особенностям форм собственности; соотношение государственного и рыночного регулирования; формы и размеры влияния государства на деятельность предприятий отрасли; соотношение собственности и управления; выбор наиболее эффективных и действенных организационно-правовых форм хозяйствования и др.

Наиболее важные при этом вопросы — это выработка общих принципов организации отрасли; выработка социально-политического и организационно-экономического механизма взаимоотношений с государством (включая вопросы разделения власти, собственности и управления, форм этого разделения и т. д.); выработки финансового механизма; выработки оптимального механизма инвестирования отрасли; проблема разработки оптимального механизма инвестирования отрасли; проблема разработки эффективного мотивационного механизма управления трудом на предприятиях отрасли с учетом ее специфики и др.

Основными задачами ОТВ можно считать:

— поиск, выбор, производство и транслирование телерадиопрограмм в Республике Казахстан;

— своевременная передача информации общенационального и государственного значения;

— повышение информационного, творческого и профессионального уровней телерадиопрограмм;

— повышение конкурентоспособности телерадиопрограмм;

— обеспечение оптимальных условий финансирования отрасли для совершенствования технической базы и стимулирования развития новых технологий телерадиовещания;

— установления прочных обратных связей между телезрителями, радиослушателями и Корпорацией на основе определения рейтинга передач и других методов исследования аудитории;

— создание условий для вхождения телерадиовещательной системы Казахстана в мировые информационные процессы.

Достижение социальной цели в виде удовлетворения потребности населения в достоверной информации и реализации свободы слова и самовыражения требует создания определенно-го организационно-экономического механизма его реализации.

Автономия, или свобода, или независимость относится к употреблению власти. Государство выглядит как единственный или основной источник, от которого должна быть гарантирована защита. На самом деле, существуют три участника: правительство, пресса и общественность. Правовая структура ТВ и РВ должна быть построена таким образом, чтобы ни одна из ветвей не могла узурпировать абсолютную власть.

В организационной структуре телерадиовещания в стране необходимо выделять прежде всего непосредственно сами вещательные организации и, во-вторых, так называемые буферные организации, способствующие административному регулированию (но не контролю) организации вещания в стране.

ВЕЩАТЕЛЬНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ. В основе классификации типов вещательных организаций и, следовательно, их развития в стране должен лежать естественно тип собственности. Отсюда во всем мире общепризнанным является выделение трех типов вещательных организаций: общественных, местных и коммерческих.

1. При **общественном вещании** вещательные организации получают основную часть финансирования от правительства, которое также назначает руководителей, ответственных перед ним. Право собственности на вещательное оборудование и другие активы компании принадлежит правительству, квазиправительственной или даже частной организации.

Организация общественного вещания пользуется, как правило, полной или почти полной (за исключением оговоренных законодательством ограничений, например, пропаганде насилия, этнических разногласий, некоторых сторон предвыборной компании и т. д.) независимостью в выборе программ и их со-

держания и несут, другими словами, функции служения обществу. Последнему, кстати, способствует также и то, что в отличие от коммерческого вещания общественное вещание имеет более значительные расстояния распространения сигналов и охватывает всю территорию страны. Другие средства для общественного вещания могут поступать также от зрительской подписки или от абонентной платы (сборов) за право пользования телеприемником, оплачиваемого владельцами телевизоров.

Один из основных вопросов, возникающих при последнем варианте — это вопрос о корректности абонентной платы обществу вещателю в случаях если зритель не желает и в действительности не смотрит передачи общественного телевидения. Единственным ответом на этот вопрос может быть то, что это полное право самого зрителя, но этот зритель абсолютно будет спокоен, что существует телевидение, стойко защищающее его права в национальном масштабе, дающее ему право в любой момент защитить право на свободу слова в национальном масштабе, защищающее его права (в том числе смотреть коммерческое вещание, но не общественное) перед правительством и защищающее интересы всего народа. Наличие в стране общественного телевидения также обязательно, как наличие конституции и в этом смысле оно является неотъемлемым элементом реализации свобод любого гражданина страны. Отсюда и бессмысленность самой постановки вопроса о добровольности платы. Общественное телевидение — это своего рода микроконституция в области обеспечения свобод через самый важный вещательный орган. И как не спрашивается нужна ли конституция стране, так и бессмысленно ставить вопрос о необходимости содержания общественного телевидения через абонентную плату.

Не оправданными являются и опасения о высокой ставке платы. Расчеты автора показывают, что при переводе областных телерадиокомпаний на раздельное финансирование (в том числе на финансирование из местного бюджета) полный годовой бюджет РКТРК на 1995 г. равноценен введению абонентной платы в размере 50 тенге ежемесячно с семьи. При этом, следует иметь в виду, что: 1) в эту сумму включены затраты на коренную модернизацию техники; 2) в случае передачи технических средств связи на баланс РКТРК значительно были бы сокращены расходы и за счет этого уменьшен размер абонентной платы; 3) расчет произведен для случая полного отхода от бюджетного финансирования.

В случае, если государственный контракт заключается, в соответствующей пропорции уменьшается размер платы. Например, при 50-процентном госзаказе размер абонентной платы составил бы 25 тенге в месяц. При этом необходимо учитывать и то, что при сегодняшнем механизме бюджетного финанси-

рования в условиях жесткой финансово-кредитной и бюджетной политики РКТРК финансируется в год на 30—40 процентов от плана, что тяжело сказывается на общей ситуации. В случае перехода к абонентной плате проблема несвоевременного и неполного финансирования отпадает.

2. При **коммерческом вещании**, вещание организовано, как правило, частными вещателями, организациями. В этом случае, естественно, управленческий аппарат назначается в соответствии с конкретным Уставом организации собственником, правлением или др. органом, лицом. Источником их самофинансирования являются, как правило, доходы от рекламной деятельности, хотя в случаях кабельного телевидения это могут быть сборы за пользование программой. В редких случаях финансирование может осуществляться и за счет государственных субсидий.

3. **Местное вещание** представляет собой микромодель общественного телевидения на местном уровне и предназначено для освещения местных новостей и представления интересов населения конкретного региона.

В отличие от общественного вещания они направлены на реализацию интересов местного сообщества и также, как и общественное телевидение, они могут финансироваться из специально созданных для этого местных сборов, абонентной платы, рекламных доходов, спонсорских поступлений от местных компаний и даже субсидий из местного бюджета. Регулирование их деятельности осуществляется, как правило, органами, представляющими местную общественность и местные власти.

Областные телерадиокомпании, подчиненные в сегодняшней структуре центральному отделению РКТРК, по существу, представляются лишь лишними звеньями, усложняя и делая громоздкой организационную структуру РКТРК. Управление ОТРК со стороны центрального отделения сводится лишь к выделению финансовых средств. Практически ОТРК сегодня сами формируют программные концепции, осуществляют рекламную и прочую деятельность. В этих условиях выделение средств из госбюджета на содержание ОТРК является архаикой и остаточным продуктом единой плановой экономики. Наиболее логично и эффективно как с программной, так и с финансовой точки зрения передача их на содержание местных сборов (абонентной платы или местного бюджета).

БУФЕРНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ. Специфика требований к вещательным организациям и их огромное влияние как на правительство со стороны общества, так и на общество требуют присутствия специальных демпфирующих организаций, регулирующих и оказывающих воздействие на их деятельность. Причем эти буферные организации должны регулировать их дея-

тельность двусторонне и представлены в равной степени обеими сторонами. В различных странах существуют различные буферные организации. Это могут быть, в частности, Государственные (Национальные) Комиссии связи (по подобию Федеральной Комиссии связи США) или Комиссии по частотам. Это могут быть Общегражданские Консультативные Советы, созданные совместными усилиями вещательных организаций и граждан. Это могут быть и специальные правительственные агентства или другие организации, ведущие определенный надзор за отдельными видами деятельности вещательных организаций.

Буферные организации, с одной стороны, защищают вещательные организации от правительственного или корпоративного (со стороны супермонополь) влияния, гарантируя и защищая их право самостоятельного выбора содержания и сетки вещания. Хотя важно, с другой стороны, не придавать им абсолютного влияния на вещательные организации и ограничить лишь только защитными функциями. Исключение могут составлять лишь общегражданские Консультативные Советы в их влиянии на содержание или сетку программ общественного телевидения. Хотя и здесь эта организация не может повлиять на право руководства и журналистов излагать собственные мнения, а влияние может сводиться лишь к рекомендательным формам.

Буферные организации в любом случае позволяют обеспечить приемлемое представительство различных мнений, существующих в обществе, усиливают обратную связь вещательных организаций с зрителями, снижают социальную напряженность благодаря представлению различных культур и народов.

По мнению Комиссии по политике телевидения и радио Картер-центра (Коммюнике «Государство и независимость вещательных организаций», 13 сентября 1994 г.), например, должны существовать две разновидности различных буферных организаций:

а) первая — устанавливает правила организации вещания (распределение частот и выдача лицензий). Одна из ее задач — обеспечить возможность открытого протеста общественности и работников вещательных станций против несправедливости. Кроме того, в сферу деятельности организаций этой разновидности должна входить защита свободы мнений. Только в редких и самых исключительных случаях, предусмотренных Законом, могут быть приняты принудительные меры воздействия по отношению к вещательным организациям;

б) в тех случаях, когда государство обеспечивает финансовую поддержку вещательных станций, должна действовать вторая разновидность организаций, которая занималась бы распре-

делением денег — чтобы правительство и правящие партии не вмешивались в этот процесс.

Буферные организации создаются согласно законодательству и в принципе будут назначаться государством. Для того, чтобы влияние властных структур было сведено к минимуму, эти люди должны представлять различные партии, движения и общественные организации.

Таким образом, структура национальной вещательной системы содержит в себе следующие элементы:

1. Общественное телевидение в виде национальной (республиканской) корпорации «Телевидение и радио Казахстана».

2. Коммерческое телевидение и радио в виде многочисленных частных вещательных организаций.

3. Местное телевидение и радио в виде вещательных организаций, находясь в регионах, областных центрах.

Каждому виду вещания наиболее приемлемы определенные виды финансирования их деятельности. Это связано с сущностью того или иного вида вещания.

В общем случае вещание может финансироваться из денег рекламодателей и спонсоров, продажи лицензий, прямых правительственных субсидий, абонентной платы или сочетания всех этих источников.

Форма финансирования зависит от общих целей, стадии развития вещательной индустрии и, соответственно, финансовых нужд. Объем рекламных доходов может ограничиваться объемом и степенью развития экономики, уровнем доступного потребителю выбора или желанием ограничить коммерческую деятельность и коммерциализацию. В таком случае общественное финансирование становится кардинально важным для достижения поставленных целей. Они могут включать быстрое достижение национального масштаба вещания, создание производственной инфраструктуры и подготовку кадров, создание разнообразных программ или достижение определенного уровня производства в собственной стране.

Рассмотрим каждый источник в отдельности.

Реклама и спонсорство

Самое большое преимущество при этом — достижение высокой степени политической и редакционной независимости в отличие от правительственных субсидий, абонентной платы. Телестанции, существующие за счет рекламы, должны работать эффективно, жестко контролировать расходы и быстро реагировать на пугды рынка и аудитории.

Невыгода такого положения заключается в том, что передачи, ориентированные на сравнительно небольшое число зрителей, целиком подчинены популярным программам, обслуживающим большую аудиторию. Такое положение может быть исправлено введением особых условий для общественного финан-

сирования — полного или частичного — коммерческих программ. Например в Новой Зеландии телепрограммы на языке коренного населения маори финансируются таким образом.

В вещании, финансируемом за счет доходов от рекламы, важно помнить, что существует коммерческая связь между станцией и зрителем. По сути дела, коммерческая станция по частям продает свою аудиторию рекламодателям. Эти части могут определяться и общим числом отдельной возрастной или профессиональной и т. д. группами, но представляют группу, внимание которой рекламодатель желает представить ту или иную рекламную информацию. Реклама по радио и телевидению иногда рассматривается как взимание дополнительной платы со зрителя, нечто вроде еще одного налога с продаж. И хотя это может быть и так, такой налог невидим и взимается за раз очень понемногу. В исследованиях общественного мнения на вопрос, что бы вы предпочли — некий объем коммерческого содержания в вещании или повышение абонентной платы — люди выбирают первое.

Ограничения на рекламу, касающиеся ее объема и содержания, могут вводиться на основе государственного регулирования и профессионального саморегулирования. Телекомпаниям должны участвовать в работе комиссии по рекламным стандартам — органа саморегуляции средств информации, включающего также газеты, журналы и др. печатные издания.

Общественное финансирование

С точки зрения телестанции, проблемы, связанные с общественным финансированием, включают возможность вмешательства в вещательную политику, возможное отсутствие адекватного представления об аудитории, веру в то, что «мы знаем, что народу нужно» и растущее сознание собственной непогрешимости среди производителей программ. Эти факторы могут демпфироваться с помощью зрительских опросов, отчетов по выполнению поставленных задач и расширения круга производителей программ. Тем не менее, в большей или меньшей степени действию указанных факторов подвержены все бюджетные вещательные организации.

С политической точки зрения есть две проблемы, связанные с общественным финансированием. Во-первых, общественные фонды достаточно скромны, в то время как существуют множество взаимозакрывающих потребностей в них (является ли данный уровень расходов приемлемым для общества? откуда политики это знают?). Во-вторых, как можно без вмешательства в дела станции обеспечить ответственность (качество продукта за деньги потребителя).

Абонентная плата

По рассмотрении вышеизложенного, отдельная, четко определенная абонентная плата представляется предпочтительной

формой финансирования по сравнению с прямой правительственной субсидией. Абонентная плата создает необходимую дистанцию между правительством и вещательной станцией. В идеале, плата должна устанавливаться на уровне, позволяющем станции выполнять согласованные цели, в которых учитывается и реакция аудитории. Лучшим способом достичь этого является образование независимой комиссии, которая пересматривает абонентную плату в установленные сроки (1 раз в 3—5 лет) в соответствии с согласованными критериями. В промежуток плата могла бы соответствующим образом индексироваться. Независимая комиссия изучала бы общественное мнение, а также позиции вещательной компании и правительства и на этой основе с учетом стратегических задач принимала свои решения.

В странах, где существует абонентная плата, правительство обычно не склонно ее увеличивать. Это совершенно не согласуется с ситуацией на рынке, т. е. с тем, что зрители готовы платить просто за поддержание существующих стандартов. За более ровное качественное программирование они, вероятно, были бы готовы платить и больше. Опасения такого рода во многих странах и цитата из исследования показывают, что абонентная плата может становиться инструментом политического давления. В конечном итоге, это может облекаться в форму бездействия в отношении уровня абонентной платы, то есть искусственного ограничения доступных средств, ведущего прямо или косвенно к вмешательству в деятельность вещательных станций и отрицательно влияющего на качество программ. В лучшем случае это представляет серьезную потенциальную угрозу независимости вещания.

Другие факторы, которые необходимо учитывать в случае с абонентной платой, включают стоимость ее сбора, создание гибких форм оплаты и борьбу с уклонением от уплаты.

Прямые правительственные выплаты

Каковы бы ни были недостатки абонентной платы, она является лучшей формой общественного финансирования, чем прямые правительственные субсидии. Единственное преимущество прямых субсидий заключается в отсутствии проблемы сбора, поскольку нет необходимости в создании соответствующей отдельной системы, а уклонение (от уплаты налогов вообще) гораздо сложнее. Но прямые (правительственные) выплаты представляют существенную опасность независимости вещания. Ежегодный процесс выделения финансирования происходит обычно негласно, не устанавливая поэтому четкой системы ответственности, но гораздо более непосредственно вовлекает правительство в индустрию и управление вещанием.

Финансирование от подписки

Это единственная форма вещания, где платит тот, кто поль-

зуется. Чтобы преуспеть в серьезном масштабе или на истинно коммерческой основе на станции необходимо кодирование сигнала. Такое вещание имеет большой коммерческий потенциал, и платное телевидение уже очень успешно работает во многих странах. Тем не менее, в качестве источника финансирования оно требует существенных операционных расходов. Составные части такого предприятия включают обеспечение индивидуальными дешифраторами, контроль за аудиторией (ведение картотек, учет адресов, счетов и т. д.) и сбор денег за подписку.

Эта форма финансирования заслуживает места наряду с распространенным вещанием, существующим за счет общественных фондов или рекламных доходов, но представляется более подходящей для финансовой поддержки специализированных вещательных программ. На данном этапе она не годится для финансирования массового вещания, поскольку существующие коммерческие и некоммерческие станции доступны зрителю без прямой оплаты. Коммерческие подписные вещательные службы небесплатны и, соответственно, не будут избраны всеми в ситуации свободного рынка. Это, в свою очередь, может ограничить свободный доступ к информации. Станции в небольших городках зачастую опираются в финансировании на добровольную подписку. Такие станции выходят в эфир бесплатно, управляются энтузиастами, готовыми вкладывать деньги с тем, чтобы их вещание дошло до возможно большего числа людей. Обычно вводятся ограничения на их передающие мощности, а станции должны работать на некоммерческой основе.

Непосредственно и явно заинтересованными в вещании являются правительства, зрители, «капитаны индустрии», производители программ, рекламодатели. Поэтому при построении вещательных структур нужно рассматривать и другие проблемы. Они включают контроль за соблюдением программных стандартов, средства и возможности для действенной зрительской критики по поводу программ, которые находят оскорбительными, предоставление широкого выбора программ и передач, желательное расширение круга владельцев средств информации для защиты информации общества от пропаганды и т. д. Проблемы эти сложны. Там, где все вещание работает как прямой рупор правительства по эгидой, например, Министерства печати, свободное обсуждение этих проблем невозможно для публики, которую это в первую очередь касается.

В силу этого большинство вещательных систем избрали формулу разделения вещательной политики, регламентации и собственно вещания. Решение проблем общественного или частного владения, владение спектром средств информации, иностранного владения или желательного программного стандарта достигается легче, прежде всего в качестве политической зада-

чи, а затем включается в структуру индустрии с тем, чтобы контролирующие органы следили за соблюдением достигнутых договоренностей и правил в необходимых пределах.

Интересный вопрос — об оптимальном количестве владельцев на вещательном рынке. Целью здесь может быть максимальное разнообразие программ, а также разнообразие контроля новостийных служб за источниками информации. Рыночная реальность такова, что владельцы одной коммерческой вещательной службы (канал) будут бороться за массовый рынок до тех пор, пока их доля аудитории не становится сравнимой с рынком зрительского меньшинства или специальных аудиторий. Отсюда, кстати, очень похожее программирование в одно и то же время на крупнейших американских станциях. Более вероятно, что владелец двух или более каналов будет стремиться к увеличению своей аудитории и с этой целью формировать программу, где его каналы не конкурировали бы друг с другом. В реальности разнообразие контроля за источниками новостей означает разных владельцев. Таким образом, верное решение зависит от того, сколько владельцев может разместиться на данном рынке, будет ли сделан акцент на разнообразии программ, а не на разнообразии владельцев.

Одной из основных проблем, встающих при организации общественного телевидения, является разделение процессов финансирования и производства программ. Другими словами, нежелательно связывать дозированное и небольшое, или разовое финансирование со стороны государства (например, первоначальные инвестиции на техническое перевооружение корпорации «Телевидение и радио») связывать с производством программ и вмешательством в содержание и сетку программ. Финансовая поддержка со стороны государства и правительства, или даже отдельных крупных корпораций должна производиться только на спонсорской основе в целях поддержания национальной системы ТВ и РВ, без принятия каких-либо обязательств со стороны корпорации «Общественное телевидение и радио Казахстана».

Однако не менее опасной, чем финансовая зависимость, является технологическая зависимость общественного телевидения, то есть от организации распределения программ. Контроль за средствами передачи телерадиосигналов является завуалированной формой влияния и контроля за деятельностью корпорации «Общественное телевидение и радио Казахстана».

Вещательные организации должны обладать правом технической автономии, то есть возможностью передавать свой сигнал независимо от властей. Этой цели достичь особенно сложно, если государство владеет всеми доступными средствами передачи или распространения сигнала — к примеру, спутниками. В таких условиях правительство должно предоставить до-

ступ к своим техническим возможностям всем вещательным организациям на равных условиях. Это значит, например, что оплата спутникового времени, передатчика и аренды или покупки оборудования негосударственными и государственными вещателями должна быть одинаковой. Чтобы свести к минимуму возможность дискриминации, необходимо обеспечение разнообразными и в том числе частными средствами распространения программ масс-медиа. В условиях Казахстана, когда количество арендуемых стволов спутника не может быть большим, как уже мы подчеркивали, наиболее целесообразна передача функции оператора корпорации «Общественное телевидение Казахстана».

Однако вопрос о передаче в состав РКТРК предприятий Минсвязи в свое время вызвал большое противостояние со стороны коммерческих вещателей, обвинявших РКТРК в попытке монополизировать эфир. По существу следует отметить, что, напротив, именно сохранение в существующем виде отдельной корпорации в виде акционерной компании «Казахтелеком» означает монополизацию средств доставки сигналов и по существу превращается в контроль эфира. Это опасно еще и потому, что НАК «Казахтелеком» не является общественной формой предприятия, а управляется государством.

Другими словами, не пытаясь разделить технологический процесс логичнее передающие станции, обеспечивающие распространение сигналов по территории республики и не имеющих отношения к коммерческому вещанию, передать в распоряжение РКТРК и тем самым логически завершить реформу национального ТВ и РВ с образованием РК «Общественное телевидение и радио Казахстана». При этом на первых порах распространение коммерческого вещания РК «ОРВ» обязывалось бы путем заключения контрактов с коммерческими вещателями. В дальнейшем в целях развития конкуренции следовало бы стимулировать развитие коммерческих организаций — распространителей сигналов.

Развитие частной телекоммуникационной инфраструктуры является необходимым условием для достижения целей развития демократического независимого телевидения. Однако сегодня имеются прецеденты принятия «Телекомом» решений, не играющих на пользу национальному вещанию. Так, программа «Алатау» не принимается во многих областях, а там где принимается, идет с большими техническими помехами, поскольку эти частоты заняты коммерческими телеорганизациями. НАК также без согласования и вопреки возражениям РТРК «Телевидение и радио Казахстана» предоставляет время коммерческим телерадиоорганизациям на государственной сети трехпрограммного вещания.

Организационно-структурная реорганизация отрасли свя-

зи должна быть направлена в целом на решение следующих основных задач:

- создание экономического механизма и структуры управления отраслью, адаптированной к условиям рыночной экономики;

- обеспечение организационных условий для прибыльной деятельности предприятий отрасли, стимулирующих быстрое техническое перевооружение предприятий отрасли, повышение качества передач и повышение их конкурентоспособности;

- ликвидация монополии государства на средства ТВ и РВ, способствующего косвенной цензуре и административному управлению с сохранением государственного контроля за функционированием отрасли, гарантирующим единую вещательную политику путем соответствующего изменения функций государственного управления и контроля;

- обеспечение условий для привлечения иностранных инвестиций;

- открытие национального рынка теле- и радиоинформации для конкуренции со стороны новых коммерческих структур и зарубежных компаний;

Следует давать себе отчет, что легитимные требования обществу могут вступать в противоречие с принципами независимости. Среди наиболее важных примеров такого противоречия — волна насилия, захлестнувшая развлекательные программы телевидения. В связи с этим для вещательных организаций важен самоконтроль, руководство добровольным Кодексом профессиональной этики, самозапрещение лживой или дезориентирующей рекламы.

Для укрепления независимости вещательных организаций в развитых странах предусмотрена, к примеру, целая система поощрений и налоговых скидок за внедрение технологий, способствующих распространению сигналов в отдаленные районы страны. Наличие большого количества вещателей в стране является также необходимым (но не недостаточным) фактором для развития независимости вещания, ибо небольшое их количество может привести к не менее худшему от государственного — частному контролю, поскольку, создаются условия для сговора вещателей с правительством. Кроме того, большое количество владельцев эфира способствует разнообразию программ.

Чтобы утвердить новые положения в области укрепления независимости вещательных организаций, положений об общественном телевидении, взаимодействия и новом статусе вещательных передающих организаций необходимо принятие специального закона о вещании.

Действующий сегодня Закон о печати практически не затрагивает вопросов организации вещания, не говоря уже о том,

что концепция общественного телевидения и радио практически полностью пересматривает прежние отношения в этой сфере.

Наряду с затронутыми вопросами независимости вещания в законе должны затрагиваться и вопросы регулирования тех или иных сторон деятельности вещательных организаций. Здесь могут быть затронуты также и вопросы стимулирования занятости, профессиональной этики телевизионных журналистов, вопросы исключительного вмешательства общественности или правительства и т. д. Например, в большинстве стран принято ограничение количества программ зарубежного производства. В литовском законе предельный объем программ несобственного производства устанавливается на уровне 30%, в российском 40%, в британском это ограничение равняется 20%. Эти ограничения стимулируют расширение занятости журналистов, способствуют росту конкуренции в отрасли и никакого отношения к ущемлению независимости вещательных организаций не имеют. Рост активности и телерадиопроизводства способствует активной политизации населения, более широкого освещения местных проблем и тем самым способствует косвенно экономическому росту.

В республике давно дискутируется вопрос о принятии и закона о рекламе. Между тем отдельные вопросы регулирования рекламной деятельности целесообразнее разбить именно по отраслевым законам и в том числе отнести вопросы рекламы на телевидении в Закон о вещании.

Внутреннее скрытое влияние рекламы заключается в том, что рекламодатели могут влиять на характер передач и структуру передач вещательной организации, желая размещать рекламу только на определенном типе передач. С данной проблемой мы столкнулись, вводя систему стимулирования труда в РКТРК, в соответствии с которой оплата труда журналистов ставилась в зависимость от объема рекламы в передаче. Программы социально значимого характера, но не привлекательные с точки зрения рекламодателя попадали при этом в невыгодное положение и производители такой продукции теряли стимулы к работе.

Таким образом, рекламодатель косвенно мог влиять на программную концепцию ТВ. Данный вопрос, казалось бы имеющий внутренний характер, важен потому, что общественное телевидение в отличие от коммерческого призвано более строго и ответственно строить программную концепцию, помня о его призвании и социальных функциях и направленности на решение глобальных социально-политических целей, в том числе, например, образовательных, национальной безопасности, освещения деятельности правительства и т. д. Аудитория, желающая простых (порой даже примитивных), развлекательных, сенсационных и других программ, как показывают наши социологические опросы, составляет немалую долю.

Но общественное телевидение не может в отличие от коммерческого вещания полностью коммерциализироваться, то есть перейти полностью на коммерчески выгодные проекты. Отсюда вытекает проблема налогообложения доходов от рекламной деятельности. Согласно действующему законодательству (Налоговому кодексу), доходы РКТРК, к примеру, от рекламной деятельности до сих пор облагаются налогом наравне с доходами коммерческих вещателей. Но Закон о вещании должен четко разграничить цели, назначение и условия деятельности общественного и коммерческого вещателя. И именно это различие должно служить основанием для освобождения от налогообложения доходов от рекламной деятельности организации общественного вещания.

Это же касается абонентских сборов общественного телевидения. Более того, в некоторых странах практикуется целевое направление налогов от рекламы на коммерческом вещании на расширение деятельности общественного телевидения.

В наши задачи не входит рассмотрение многих других проблем, которые должны найти отражение в Законе о вещании. К таким вопросам, в частности, относятся вопросы насилия на экране, которые могут регулироваться как административно, так и путем принятия добровольных стандартов саморегулирования, принятия соглашений между журналистами республики.

Не менее важным для решения задач развития ОТВ является совершенствование внутреннего организационно-экономического механизма самой организации.

На РК «ОТВ» необходимо стимулирование создания творческой атмосферы, способствующей росту режиссерского и редакторского мастерства, допускать уровень риска в создании и компоновке программ и развивать оптимальные формы руководства, управленческой структуры и контроля.

В частности, одним из наиболее важных аспектов является управление вещательным процессом, включая продюсирование и программирование в соответствии с достигнутым результатом, а не с произведенными затратами. Это означает создание системы отчетности, ясно отражающей стоимость производства новостей, развлекательных программ, использования трансляционных линий.

Таким образом, сложность и многосторонность исследуемого объекта исследования предполагает выработку определенных концептуальных, базовых правил и подходов к совершенствованию организационно-экономической системы ТВ и РВ. В основу совершенствования организационно-экономической структуры управления в отрасли ТВ и РВ могут быть положены следующие принципы:

1. **ПРИНЦИП СИСТЕМНОСТИ.** Организационно-экономический механизм должен рассматриваться в системной целос-

тности всех его элементов и на всех уровнях функционирования.

Спектр задач, охватываемых организационно-экономическим механизмом, их новизна для экономической теории, сталкивающейся с переходными процессами от централизованной экономики к рыночным отношениям, выдвигают необходимость поиска соответствующего методологического инструментария исследования. Инструментарий должен позволить охватить в комплексе все аспекты сложного вопроса для их анализа: выявления сущности, управления, объекта управления, функций и принципов выработки современных эффективных подходов к совершенствованию механизма управления отраслью, направленных на повышение эффективности производства телерадиопродукции и его качества.

Наиболее приемлемым, отвечающим этим требованиям, может явиться только системный подход к изучаемой проблеме.

2. ПРИНЦИП ПЕРВИЧНОСТИ ИНТЕРЕСОВ ПОТРЕБИТЕЛЯ. На этом принципе базируется тезис ориентации национального ТВ и РВ на ТВ и РВ публичного народного права и отделения его от государства и политических партий. На этом принципе базируются все организационные формы реализации основного права гражданина страны — права на свободу слова и высказывания, права на достоверную и полную информацию о его стране и событиях без влияния на нее каких-либо политических сил или власти.

Именно общественный характер телевидения и радио обеспечивает подлинную независимость от политических сил, позволяет объективно и беспристрастно отражать события и реальность, удовлетворять потребности телерадиопользователей и через интересы разных слоев населения выходить к защите общенациональных интересов. При этом преследуются следующие цели автономного вещания.

1. Объективность и достоверность передаваемой информации. Только пользующиеся доверием средства массовой информации могут свести к минимуму отчуждение граждан от демократических процессов и поощрять активное их участие в последних, активизировать их интерес и участие в общественной жизни.

2. Контроль за злоупотреблением властью правительством и другими ветвями власти. Осуществляется путем предоставления населению оперативной информации о происходящих в обществе процессах, использующей влияние информированной и готовой к действию общественности.

3. Обеспечение населению, социальным институтам доступа к средствам самовыражения, предоставление возможности населению советоваться друг с другом.

4. Вещательные организации должны пользоваться свободой выбора программ и должны быть свободны от любого вмешательства властных структур в их решениях и действиях.

5. Организации вещания должны обладать гарантированным доступом к информации, за исключением режима секретности.

6. Обеспечение всем гражданам доступа к широкому объему производства вещательных программ.

7. Руководители вещания должны быть максимально свободными от любого вмешательства правительства в их решения.

3. ПРИНЦИП ОПОСРЕДОВАННЫХ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ОТНОШЕНИЙ С ГОСУДАРСТВОМ. Полная потеря влияния государства на СМИ тем не менее может нести определенные отрицательные последствия. Есть определенная рискованность необузданной автономии средств массовой информации. Радио и телевидение, если слишком изолируются от общества, могут сами превратиться в высокомерный и безответственный центр власти. Например, часто встречающееся явление демонстрации СМИ излишнего цинизма, недоверия и антагонизма по отношению к руководителям правительства.

Независимость СМИ — не самоцель, а средство для здорового развития и поддержания демократии в обществе и общественного контроля за властью, ее действиями и оценкой этих действий. Вечный конфликт между независимыми СМИ и властью в этом случае организационно должен решаться некими опосредованными силами. Этой цели служат и так называемые **буферные организации.**

Создание буферных организаций, стоящих между правительством и организациями вещания может в значительной степени помочь поддержанию независимости организации вещания. Такие «буферы» полезны, так как ни правительство, ни рынок не могут адекватно отразить приоритеты общественности.

Несогласованность действий Мининформпечати, Министерства транспорта и коммуникаций и РКТРК в области телерадиовещания, когда лицензия и время вещания предоставляется коммерческим телерадиоорганизациям на государственной сети телерадиовещания, настоятельно требуют создания надведомственного органа — Государственной независимой комиссии по телевидению и радиовещанию при Президенте Республики Казахстан или Парламенте. Эта комиссия должна быть наделена не только правами распределения частот телерадиовещания между телерадиоорганизациями, их регистрации и лицензирования, но и контрольными функциями за выполнением указанных обязательств в учредительном документе. Такие орга-

ны существуют во многих странах, образована подобная федеральная комиссия и в России.

4. ПРИНЦИП ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ ТВ И РВ. Вещательные организации национального (в принципе не только национального) ТВ и РВ должны обладать технической и технологической независимостью, то есть возможностью передавать свой сигнал независимо от властей. Для создания равных условий всем вещателям государство должно обеспечить возможность создания и развития частных средств распространения программ. Другими словами, отделение от государства телерадиопроизводящих (вещательных) предприятий при сохранении в государственной собственности и полном контроле с его стороны распространяющих (телерадиокоммуникационных) сетей не приведет к тому же положению огосударственного ТВ и РВ и государственно-бюрократического управления ТВ и РВ.

Однако неприемлем также и вариант создания независимого от вещательного предприятия, полностью самостоятельного предприятия связи (как это происходит сегодня в республике с созданием отдельных предприятий «Казахтелеком» и «Связь»), ибо это может привести к искусственной монополизации и повышению себестоимости продукции ТВ и РВ, что отразится в конечном счете на потребителе (при абонентной плате) или налогоплательщике (при бюджетном финансировании). Технологическая независимость национального ТВ и РВ может быть обеспечена только с приданием ей коммуникационных сетей и образованием единого организационного комплекса национального ТВ и РВ. Для частных, отметим, телерадиокомпаний распространение программ можно осуществлять путем создания как можно больших технологических вариантов распространения программ (кабельная сеть).

5. ПРИНЦИП САМОФИНАНСИРОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ТВ И РВ. Реализация первого принципа, которая означает, как уже отмечалось выше, финансовое разделение ТВ и РВ и государства, придание ей экономической независимости, а также переход к статусу предприятия публичного права (общественному), предполагают поиск финансового механизма, отвечающего этим принципам и одновременно адаптированного к рыночным принципам эффективного хозяйствования.

Это возможно и логично сочетается с первым принципом при введении абонентной платы населения за использование программ национального ТВ и РВ и, таким образом, содержания народом народного ТВ и РВ, несущего информацию о стране и защищающего его интересы перед государством, реализующего права на свободу высказывания. Абонентный принцип финансирования — общепринятый для публичного (народного, на-

ционального ТВ и РВ) принцип финансирования во всем мире.

Национальное ТВ и РВ выступает посредником в его отношениях с народом. Однако первичность прав народа определяет, что отношения с государством должны строиться в данном случае на **контрактной** основе. Государство в лице правительства, а также парламент должны заключать контракт (заказ) на освещение тех или иных сторон ее деятельности и финансировать такую деятельность.

6. ПРИНЦИП ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАСЧЕТА. В данном случае это означает, что использование абонентной платы не означает простого перекладывания затрат с государства на плечи населения. Телерадиопредприятия не могут произвольно манипулировать размером платы для решения всех производственных проблем.

Для этого национальному ТВ и РВ придается статус хозяйствующего субъекта, работающего на принципах рыночного экономического расчета. Предприятия в этом случае используют такие формы внутреннего коммерческого расчета, которые позволили бы сокращать затраты, стимулировать повышение качества продукции и повышать мотивацию к труду. Предприятия ТВ и РВ наравне с коммерческими вещателями конкурируют за привлечение рекламы, привлекают на конкурентной основе инвестиции, в том числе иностранные.

7. ПРИНЦИП ГИБКОСТИ ОРГАНИЗАЦИОННОЙ СТРУКТУРЫ. Рыночные механизмы функционирования в целом СМИ не могут, несмотря на особую ориентированность национального ТВ и РВ, не отразиться на его организации, которая должна позволять повышать конкурентоспособность программ ТВ и РВ, конкурировать с коммерческими вещателями.

Организационная структура должна развивать самостоятельность внутренних подразделений, участие работников коллектива в управлении, прибылях, развивать инновационную активность и творческое развитие каждого работника, способствовать высокой управляемости предприятия при минимальных затратах на управление, выделять стратегический, и оперативный, и тактический уровни управления.

При этом следует также отметить, что организационно-экономический механизм должен строиться по **продуктовому** и **территориальному** принципу. Это означает, что, во-первых, ТВ и РВ должны быть разделены. Во-вторых, региональные подразделения должны быть также выделены в самостоятельные подразделения с самостоятельным балансом.

В организационной части взаимоотношения государства и ТВ и РВ определяются все же возможным участием государства в капитале Теле- и Радиовещательной организации, ибо не

следует исключать вариант участия государства в собственности. И даже более того, такой вариант полного единовременного выкупа собственности сегодня почти исключен, да и трудно осуществим на практике. Приватизация же собственности частными или другими нетелерадиопредприятиями, как это осуществлено в России, на наш взгляд, противоречит статусу общественного телевидения и радио и существенно затруднит или замедлит переход от государственного к общественному ТВ и РВ.

Таким образом, организационно-экономическая структура ТВ и РВ требует четкой методологической разработки всех вопросов ее системного функционирования. Необходимо установление характера как внешних, так и внутренних связей ТВ и РВ и затем определения состава и эффективного механизма реализации связей через разработку эффективных составных элементов организационного и экономического механизма. При этом системный подход к проблеме построения организационно-экономического механизма требует рассмотрения всех указанных вопросов во взаимосвязи и неразрывном единстве.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

ПОЛОЖЕНИЕ

о Национальной комиссии по телевидению и радиовещанию

1. Национальная комиссия по телевидению и радиовещанию (НКТР) образована в соответствии с Постановлением Президента Республики Казахстан от _____ 1994 года «О национальной комиссии по телевидению и радиовещанию» и является надведомственным органом, обеспечивающим реализацию государственной политики в области телевидения и радиовещания и осуществляющим контроль за техническим качеством вещания.

2. НКТРК в своей деятельности руководствуется Конституцией Республики Казахстан, Законом о телевидении и радиовещании Республики Казахстан, другими законами и иными законодательными актами Республики Казахстан, указами и решениями Президента Республики Казахстан, постановлениями и распоряжениями Кабинета Министров Республики Казахстан, международными соглашениями в области средств массовой информации и телекоммуникаций, а также настоящим Положением.

3. НКТР является юридическим лицом, имеет расчетный и иные счета в учреждениях банков, печать с изображением Государственного герба Республики Казахстан со своим наименованием.

4. Основными задачами НКТР являются:

- реализация государственной политики в области телерадиовещания;
- содействие развитию в области телерадиовещания для предоставления зрителям и слушателям максимально широкого выбора телерадиопрограмм;
- обеспечение в установленном законодательством порядке прав граждан на свободу поиска, производства, распространения и получения информации посредством радио и телевидения;
- недопущение любых форм цензуры в отношении деятельности в области телерадиовещания, осуществление мер по предотвращению политической монополизации эфира;
- обеспечение в установленном законодательством формах уважения норм общественной морали, нравственности, развития общенациональной культуры и образования;
- содействие распространению информационных, культур-

но-просветительских, образовательных, развлекательных программ, программ, направленных на духовное и эстетическое воспитание детей и молодежи, укрепление семьи и утверждение здорового образа жизни;

— защита работников телевидения и радио от политического и любого иного давления при осуществлении своих профессиональных функций.

5. НКТР в целях реализации возложенных на нее задач:

— разрабатывает и координирует единую концепцию развития телерадиовещания на территории Казахстана;

— участвует в разработке законодательства по вопросам телевидения и радиовещания;

— осуществляет контроль за соблюдением законодательства в деятельности телерадиоорганизаций всех форм собственности на территории Казахстана;

— проводит анализ экономических, социальных, технических, правовых проблем в области телевидения и радиовещания и разрабатывает предложения по их реализации;

— ведет государственный реестр телерадиоорганизаций Республики Казахстан, создает банк данных о них;

— выдает лицензии на вещание на конкурсной основе и контролирует соблюдение держателями лицензий лицензионных условий;

— публикует конкурсные условия выдачи лицензий;

— утверждает типовые формы лицензий;

— утверждает и ежегодно публикует перечень частот;

— распределяет естественно ограниченные ресурсы частот для целей телерадиовещания, осуществляет контроль за рациональным распределением ресурса частот на территории республики;

— регистрирует государственные и негосударственные телерадиовещательные организации;

— определяет порядок использования наземных и спутниковых каналов вещания;

— разрабатывает и осуществляет мероприятия в области реконструкции, эксплуатации и сертификации технической базы телевидения и радиовещания, создание новых телевизионных радиовещательных организаций, осуществляет контроль за техническим качеством вещания, соответствием параметров телерадиовещания действующим техническим стандартам и международным нормам;

— в случае нарушения контролируемых комиссией требований или условий налагает штрафные санкции, аннулирует лицензию;

— дает разрешение на использование иностранных инвестиций для телерадиоорганизаций и контролирует их осуществление;

— заслушивает ежегодные отчеты государственных и других теле- и радиоорганизаций;

— проводит анализ технического качества теле- и радиопрограмм и принимает необходимые меры в соответствии с действующими нормативными актами в случае нарушения государственных стандартов;

— участвует в разработке, согласовании и внедрении стандартов, технических условий, иной нормативно-технической документации в области телевидения и радиовещания;

— определяет совместно с Министерством транспорта и коммуникаций Республики Казахстан комплекс мер для достижения единства и требуемой точности измерений в телевидении и радиовещании;

— участвует в установленном порядке в заключении международных договоров по вопросам телевидения и радиовещания, обеспечивает выполнение принятых в соответствии с ними обязательств;

— проводит мероприятия, связанные с обеспечением деятельности государственных и других телерадиоорганизаций в чрезвычайных ситуациях, определяемых действующим законодательством Республики Казахстан.

6. НКТР в пределах своей компетенции имеет право:

— запрашивать и получать в порядке, установленном действующим законодательством, у государственных и иных органов, учреждений, организаций, должностных лиц необходимую информацию, документы и материалы;

— привлекать в установленном порядке для осуществления законопроектных, экспертных, исследовательских работ и консультаций научные организации, сотрудников государственных учреждений и организаций, специалистов и экспертов, в том числе зарубежных, создавать временные творческие коллективы;

— направлять работников в командировки для обмена опытом и стажировки, в том числе за рубежом.

7. НКТР возглавляет председатель, назначаемый Президентом Республики Казахстан. Председатель НКТР несет персональную ответственность за выполнение возложенных на НКТР задач, определяет обязанности заместителей и остальных членов комиссии, устанавливает регламент работы общественного состава комиссии.

8. В состав комиссии входит основная рабочая группа (секретариат) и группа представителей общественности, прессы, науки, просвещения.

9. Деятельность НКТР финансируется из государственного бюджета Республики Казахстан, при этом ее расходы обозначаются отдельной позицией в нормативно-правовых актах о бюджете.

СПИСОК ОСНОВНОЙ ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Законы Республики Казахстан: «Об охране труда», «Об отпусках», «О коллективных договорах», «О защите и поддержке частного предпринимательства», «Об инвестиционной деятельности», «О занятости населения».
2. О новых условиях оплаты труда на основе единой тарифной сетки. Постановление Кабинета Министров Республики Казахстан от 20 октября 1992 г.
3. Конвенции и рекомендации МОТ:
 - Конвенция № 154. Коллективные договоры, 1981;
 - Конвенция № 131. Установление минимальной заработной платы, 1970;
 - Конвенция № 95. Охрана заработной платы, 1949;
 - Конвенция № 98. Право на организацию на ведение коллективных переговоров, 1949;
 - Конвенция № 100. Равное вознаграждение, 1951;
 - Конвенция № 111. Дискриминация в области труда и занятий, 1958;
 - Конвенция № 122. Политика в области занятости, 1964;
 - Конвенция № 150. Регулирование вопросов труда, 1951;
 - Рекомендация № 91. О коллективных переговорах, 1951;
 - Рекомендация № 91, касающаяся сотрудничества на уровне предприятия, 1952;
 - Рекомендация № 113. О сотрудничестве в отраслях и в национальном масштабе, 1960;
 - Рекомендация № 129. О связях на предприятиях, 1967;
 - Рекомендация № 163. О коллективных переговорах, 1981.
4. Ансофф И. Стратегическое управление. — М.: Экономика, 1989. — 520 с.
5. Антология экономической классики. В 2-х томах. — Т. 1. — М.: Эконом, 1991. — 475 с.
6. Аккорнеро А. — Гибкие трудовые отношения: что лежит в их основе? Мировая экономика и международные отношения. — 1991. № 5. — С. 49—65.
7. Акофф Р. Планирование будущего корпорации. — М.: Прогресс, 1985. — 305 с.
8. Акофф Р., Эмери Ф. О целеустремленных системах. — М.: Сов. Радио, 1974. — 272 с.
9. Амрин Г., Ричи Дж., Модри К. Организация производства и управление в американских корпорациях. — М.: Экономика, 1991.
10. Балашов Ю. К. Кадровая политика западноевропейских фирм: стимулирование новаторской деятельности. // Труд за рубежом. — 1991. — № 4. — С. 102—110.
11. Балашов Ю. К. Формирование стабильных трудовых коллективов на предприятиях стран Восточной Европы. // Труд за рубежом. — 1990. — № 3. — С. 29—45.
12. Барбер Б. Структура социальной стратификации и тенденции социальной мобильности. // Американская социология. Перспективы. Проблемы. Методы. — М.: Прогресс, 1972. — С. 235—247.
13. Бейсенов С. Рыночные отношения — путь к эффективной занятости. // Социалистический труд. — 1990. — № 12. — С. 61—65.
14. Бигель Дж. Управление производством. Количественный подход. Пер. с англ. — М.: Мир, 1973. — 304 с.
15. Блейк Р. Р., Мултон Д. С. Научные методы управления. — Киев: Наукова думка, 1990. — 247 с.
16. Блейки Дж. Р. Развитие стратегических способностей. // Проблема и практика управления. — 1991. — № 2. — С. 89—90.
17. Большакова Г. К. США: роль корпораций и государства в подготовке кадров. — М.: Наука, 1987. — 112 с.
18. Ван Гиг Дж. Общая прикладная теория систем. В 2-х томах. — М.: Мир, 1981.
19. Володин А. А. США: экономика и местные органы власти. — М.: Наука, 1984. — 144 с.
20. Временный наем работников в капиталистических странах: социальная и экономическая эффективность. // Труд за рубежом. — 1990. — № 2. — С. 48—56.
21. Вудкок М., Франсис Л. Раскрепощенный менеджер. — М.: Дело, 1991. — 320 с.
22. Гага В. А. Вопросы теории и практики премирования. — Томск: Изд-во Том. ун-та, 1975. Ч. 1, 11.
23. Гага В. А., Новоселова Е. Г. Дальняя мотивация деятельности и современные системы стимулирования. // Изв. СО АН СССР. Сер. Экон. и прикл. соц. — Новосибирск, 1989. — вып. 3. — С. 24—38.
24. Гауэрн Н. Повышение гибкости — актуальная проблема рынка труда. // Мировая экономика и международные отношения. — 1991. — № 10. — С. 30.
25. Гелбрейт Дж. Новое индустриальное общество. — М., 1969. — 420 с.
26. Гелбрейт Дж. Экономические теории и цели общества. — М., 1976. — 367 с.
27. Грачев М. В. Управление трудом. — М., 1990.
28. Грейсон Дж., О'Делл К. Американский менеджмент на пороге XXI века — М.: Экономика, 1991. — 321 с.
29. Денисон Э. Причины различий в темпах экономического роста. — М.: Прогресс, 1975. — 708 с.
30. Дж. О'Шонесси. Принципы организации управления фирмой. — М.: Прогресс, 1979. — 286 с.
31. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. — М.: Наука, 1991. — 575 с.
32. Как работают японские предприятия. — М.: Экономика, 1989. — 262 с.
33. Карлоф В. Деловая стратегия (концепция, содержание, символы) — М.: Экономика, 1991. — 252 с.
34. Коно Т. Стратегия и структура японских предприятий. — М.: Прогресс, 1987.
35. Корнай Я. Дефицит. — М.: Наука, 1991.
36. Космамбетова Р. И. Управление в регионе. — Алматы, 1990.
37. Кошанов А. К., Атанханов А. Х., Абдразакова А. Т. и др. Рабочий класс Казахстана: Современные проблемы формирования и развития. — Алматы, 1991. — 154 с.
38. Кошанов А. К., Ибрагимов К. А. Механизм регулирования занятости в условиях рыночной экономики. // Вопросы экономики. — 1992. — № 7.
39. Кошанов А. К., Атанханов А. Х., Шалбаев С. Б. и др. Социально-экономические основы жизни в регионе. — Алматы, 1986. — 255 с.
40. Кошанов А. К., Арминов Е. М., Рамазанов А. А. и др. Социальная ориентация рыночного хозяйства. — Алматы, ИЗ АН РК, 1991. — 139 с.
41. Крейсберг М. М. Стратегическое управление в машиностроительных корпорациях капиталистических стран. — М.: Информэлектро, 1988. — 66 с.
42. Кунц Г., О'Доннел С. Управление: системный и ситуационный анализ управленческих функций. — М.: Прогресс, 1981. Т. 1, Т. 2.
43. Курищан А. Н. Новые тенденции в организации труда на промышленных предприятиях. Опыт развитых кап. стран. Вып. 4. — М., 1988. — 50 с.
44. Кууси П. Этот человеческий мир. Пер. с англ. — М.: Прогресс, 1988. — 363 с.
45. Маршкевич В. И. США: человеческий фактор и эффективность экономики. — М.: Наука, 1991. — 240 с.
46. Маршалл А. Принципы политэкономии. — М.: Экономика, 1986.
47. Мерсер Д. ИБМ: управление в самой преуспевающей корпорации мира. — М.: Прогресс, 1991. — 458 с.
48. Месаревич М., Мако Д., Такакура И. Теория иерархических многоуровневых систем. — М.: Мир, 1973. — 344 с.
49. Мильнер Б. Собственность и управление. // Вопросы экономики, 1991. — № 5. — С. 28—38.
50. Мильнер Б. З., Евенко Л. И., Рапопорт В. С. Системный подход и организация управления. — М.: Экономика, 1983. — 224 с.
51. Молден Я. «Тоест»: Методы эффективного управления. — М.: Экономика, 1989. — 289 с.
52. Моргачев Б. Н. Формы и методы территориального управления в США и Канаде. — М.: Наука, 1987.
53. Моритане М. Современная технология и экономическое развитие Японии. — М.: Экономика, 1986. — 263 с.

ББК 76
Б 39

Б 39 **Бекетова Л. К.**
Проблемы реформирования телевидения и радио в Казахстане
Алматы: РГЖИ «Дәуір», 1996, с. 64

ББК 76

Технический редактор *Б. АШИМОВА*
Корректор *Т. ПАНФИЛОВА*.

Сдано в набор 11.03.96 г. Подписано в печать 27.03.96 г. Формат 84x108
1/32. Бумага книжно-журнальная. Гарнитура Тип Таймс. Печать офсет-
ная. Усл. п. л. 3,86 Уч. изд. л. 3,73 Тираж 2000 экз. Заказ 82.

РГЖИ «Дәуір». Алматы, пр. Жибек жолы, 50.

Б $\frac{4503000000 - 02}{00(05) - 96}$ без объявл.

I SBN 5—86228—091—X

© Бекетова Л. К. 1996 г.