Л. БЕКЕТОВА Президент частной независимой телекомпании «ТАН» город Алматы.

ПРОБЛЕМА СОБСТВЕННОСТИ В ОБЩЕСТВЕННОМ ТЕЛЕВИДЕНИИ.

Журнал МЫСЛЬ.

Л. БЕКЕТОВА
Президент телекомпании "ТАН"

ПРОБЛЕМА СОБСТВЕННОСТИ В ОБЩЕСТВЕННОМ ТЕЛЕВИДЕНИИ

Методологическая проработка вопросов реализации принципов построения и функционирования организационно-экономического механизма ТВ и РВ требует в первую очередь рассмотрения наиболее глобального и коренного вопроса при этом -вопроса взаимоотношения государства и системы ТВ и РВ в связи с переходом ее на новую форму - общественную и в соответствии с этим проблемы такого перехода (проблема разделения прав собственности,возникающих отсюда вопросов отношений управления,регулирования деятельности телевидения,контроля ,доли в уставном фонде и т.д.)

Проблемы реорганизации отношений собственности в настоящее время приобретают особую остроту в связи с тем,что приходится сталкиваться с различными толкованиями положений закона РК "О собственности".Например называют часто т.н. смешанную форму собственности.Или расхоже мнение что купив акцию приватизированного предприятия гражданин автоматически становится совладельцем или приобретает право собственности на имущество хозяйствующего субъекта.

Отметим,что право собственности закрепляет принадлежность материальных благ конкретным лицам,устанавливает меру их возможного поведения в отношении этих благ,регламентирует поведение иных лиц,которые не являются собственниками,предоставляет возможность правовой защиты отношений собственности.Причем правомочия собственника носят исключительный и всеобъемлющий характер(по отношению к третьим лицам так называемый отстраняющий).

С юридической точки зрения реализация функций собственности происходит через полномочия по реализации права,а с экономическойчерез право на результаты деятельности.

Именно с этих позиций следует рассматривать собственность любого юридического лица.

Согласно любым законам те или иные материальные блага состоят на балансе тех или иных юридических лиц и принадлежат этим лицам в виде организованных коллективов как единоличным субъектам присвоения. Возникает особая разновидность права собственности - ***право юридических лиц.*** Оно может возникать: а) при добровольном объединении имущества субъектами гражданского права, создающими юридическое лицо; б) при передаче предприятий принадлежащих государству, в аренду с последующим выкупом или при прямом выкупе, или путем преобразования в акционерное общество. Очевидно что в этом случае только хозяйствующий субъект становится ЕДИНСТВЕННЫМ СОБСТВЕННИКОМ переданного ему имущества а также имущества, полученного им в результате хозяйственной деятельности и по иным законным основаниям. Функции собственника выполняет АО(товарищество), а субъектом присвоения выступает коллектив в целом, но не каждый участник в отдельности. Да и в законах о собственности говорится что АО и товарищества обладают правом собственностии на имущество, переданное им в форме вкладов и других взносов их участниками, а также на имущество, полученное в результате предпринимательскоц деятельности. АО также являются собственниками средств полученных, от продажи акций.

Таким образом, ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ различных АО закрепляет принадлежность материальных благ исключительно *данным юридическим лицам*, А НЕ ИХ УЧРЕДИТЕЛЯМ ИЛИ УЧАСТНИКАМ

При такой логике с частным предприятием (в том числе в виде АО) особых проблем не возникает. В АО уставный капитал делится на акции равной номинальной стоимости, принадлежащие учредителям или участникам АО, т. е. акционерам принадлежат акции общества, но не имущество предприятия. Обладание акцией предоставляет его обладателю лишь право участвовать в управлении АО, получать дивиденды, иметь ликвидационную квоту и т. д. Имущество принадлежит юридическому лицу (предприятию) на праве частной собственности.

Но как в этом случае расценивать распространенное сегодня государственное участие в приватизированных или вновь созданных предприятиях? Ведь в этом случае государство, обладающее контрольным или даже 100 процентным пакетом акций, по существу

получается не обладает правом собственности на имущество ,которое на праве частной принадлежит АО. Другими словами,по сути дела акционирование предприятий и владение пакетом акций государства является лишь номинальным правом,по существу никакого значения не имеющим для предприятия в распоряжении и пользовании которого оно имеется. Это,кстати подтверждает практика ,кто слышал сегодня об АО, выплачивающего дивиденды государству?Здесь и другая сторона вопроса присутствует,что государству этого и не требует,что подтверждает его неэффективность ,низкую мотивационную функцию (что косвено подтверждает абсурдность государственной собственности).

Однако при рассмотрении формы собственности на национальное ТВ и РВ вопрос затрагивается еще глубже,ибо ТВ и РВ пожалуй единственная отрасль, которая не может считаться ни государственной,ни частной в силу ее особой специфики. Специфика эта заключается в том,что наряду с хозяйственными целями она в первую очередь несет социально-политические функции реализации права все граждан республики на свободу слова и самовыражения и должно быть независимым как от государства,так и от любых частных лиц. Другими словами речь идет о возникновении специфического третьего вида прав собственности до сих пор не упоминавшегося ни в законах,ни имевшего отношения к предприятиям хозяйственных форм. Действительно,образование на базе гостелерадиокомпании допустим АО автоматически означает,что право собственности начинает принадлежать ни обществу,ни государству а некоему юридическому лицу. Тем более,что в существующих сегодня законах не упоминается общественной собственности. Другими словами,отходя от государственного ТВ и РВ, мы приходим к не менее непригодному варианту частного (со стороны юридического лица РКТРК или др.) ТВ и РВ.

Однако,неприемлемость государственной собственности на ТВ и РВ возникает не только с точки зрения избежания влияния его на содержание программ. Вопрос,на наш взгляд стоит гораздо шире и заключается вообще в целесообразности и смысле такой собственности. По крайней при более подробном ее рассмотрении возникает ряд методологических вопросов. На наш взгляд,весьма спорно все же,что государству может принадлежать право собственности. Оно,как известно,предполагает неразрывное единство права владения,распоряжения и пользования. Но право владения

изначально принадлежит, очевидно, все же не государству, а народу, обществу. Государству должны быть переданы лишь функции управления, контроля за этой собственностью, но не право собственности. Причем передача права пользования и распоряжения будет относиться не ко всей общественной собственности, а лишь к отраслям, где это приемлемо с точки зрения влияния на их задачи. Например, для ТВ и РВ такая передача неприемлема.

Введение института общественной собственности целесообразно и правильно со многих сторон. Во-первых, по существу выведение права владения позволяет более дифференцировано подходить к контролю над общественной собственностью, вводя различные институты общественного контроля. Практика сегодняшней приватизации государственной собственности, когда государство продает "свою" государственную собственность, привела сегодня практически к продаже ее отдельными госчиновниками. Во-вторых, как мы уже отмечали, существуют отдельные ресурсы или предприятия, на которые либо бессмысленнно распространение этого понятия (леса, реки и др.), либо вредно (СМИ, в т.ч. ТВ и РВ и др.). Необходимо помнить, что во всем мире государство всегда в определенной мере противостоит народу, ибо государственное управление - это в первую очередь управление отдельных людей с их слабостями и человеческими пороками. Зная это во всем мире, например, независимость вещания в первую очередь определяется его независимостью от государства. А ПРИЗНАКОМ ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ГОСУДАРСТВА ЯВЛЯЕТСЯ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ НАЛИЧИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ НАД ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Таким образом, введение института общественной собственности исключает необходимость государственной собственности и позволяет значительно демократизировать общественные и управленческие отношения в обществе. Отсутствие же ее в законе лишь усиливает власть госаппарата в стране (своеобразная форма диктатуры - диктатура государства над его гражданами) и ослабляет движение к демократии. Отсутствие ее приводит и к таким казусам, когда предпринимаемая попытка придать логическую с точки зрения демократии форму тому или иному предприятию приводит к тупиковым ситуациям ввиду отсутствия в законодательстве института общественной собственности. Так случилось, например, с образованием Общественного Телевидения России. Цели такого телевидения стали приходить в противоречие с экономическими механиз-

мами их реализации.

Таким образом введение общественной собственности лишь отделяет право владения от государства . Особую актуальность приобретают при этом вопросы передачи и текущей реализации права пользования и распоряжения. И здесь мы подходим к принципиально важной разнице между сегодняшней передачей государством этих функций АО и управлением общественной собственностью. Она заключается в том ,что общественная собственность,если она требует хозяйственного ведения,не передается (и по существу отчуждается,как мы показали выше,частным юридическим лицом) в управление как государственная собственность ,о организуется именно в виде специфической формы ОБЩЕСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ. Таковым может являться ,к примеру, предприятие (корпорация в виду больших размеров) "Общественное телевидение и радио Казахстана". Такое предприятие ответственно только перед народом, но не правительством. Общественное предприятие вполне нормально является юридическим лицом и регистрируется как юридическое лицо. "Общественное предприятие "(и никакое не смешанное как сегодня большинство акционерных компаний с государством,что само по себе абсурдно) являясь юридическим лицом обладает правом пользования и распоряжения собственностью .

Статус такого специфического вида предприятий должен быть специально оговорен в законодательстве и еще требует сегодня серьезных исследований. Потребуется внесения кардинальных изменений практически во все действующие законы и даже принятия специального закона "Об общественных предприятиях" вместо нынешнего закона "О государственных предприятиях".

Главный и основной вопрос при этом сводится не смотря на особый статус формам взаимосвязанного и согласованного контроля со стороны триады : общества (как владельца); общественного предприятия (как субьекта пользования и распоряжения) и государства (со стороны законодательных и исполнительных органов,осуществляющих в целом управление государственным развитием). Право пользования и распоряжения от имени общества и защита интересов общества не означают отсутствие контроля со стороны общества и вопрос заключается в выработке эффективных механизмов такого контроля со стороны органов,представляющих владельца - общество. Это самый сложный и тонкий вопрос,требующий серьезного подхода. Вопрос заключается не только в сбалан-

сированном представлении все слоев населения в них,или периодичности замены состава,но и главным образом разделения функций управления (в том числе и с третьей стороной - государством) и зон влияния на деятельность общественного предприятия.Для ТВ и РВ общественным органом контроля может служить,например,Национальная комиссия по ТВ и РВ .В определенном смысле интерес может представлять зарубежный опыт организации т.н. публичных (общественных) предприятий.

Следует отметить,что в русскоязычной литературе иногда отождествляют публичное предприятие (корпорацию) с государственным,неверно понимая влияние на них сторны государства (получается тавтология: предприятия государственные ,а почему то их называют публичными - стоит ли огород городить?)."Среди организационно-правовых форм государственно-капиталистических предприятий (подчеркнуто нами -Л.Б.) наибольший интерес представляет форма,получившая в Англии название публичной корпрации,В ФРГ - публичного учреждения,"- пишет В.В.Зайцева*

В рамках осуществления полномочий суб"екта управления государством правительство на общественных предприятиях назначает админстративный совет, существующий на всех публичных предприятиях, в отдельных случаях - наблюдательный совет. Эти советы формируютсяв соответствии с так называемой системой представительства интересов: они состоят из трех или четырех групп админстраторов (управленцев), выражающих интересы соответственно государства, работников, потребителей и высококомпетентных лиц (с 1953г).

Представители государства назначаются правительством; представители трудящихся выбираются профсоюзами;представители потребителей могут быть избраны представительными органами, такими, например, как Торговая палата, но, как правило, они назначаются правительством. Такая практика нарушает принцип

---

* Гражданское и торговое право капиталистических государствМ:МО,1993.-С.174.).См.также: Одинцова А.Управление предприятиями государственной и смешанной форм собственности во Франции//Вопросы экономики -1994-N10-С.30-40.

равного представительства, однако именно она получила наиболь-

шее распространение. В идеале представители потребителей должны избираться независимыми от государства организациями, например, ассоциациями потребителей ,а в нашем случае это могут быть выборы В Национальную Комиссию по ТВ и РВ.

Во Франции с 1953 г. действует система, в соответствии с которой государство вводит в руководящие органы предприятия представителей, назначаемых правительством. Оправданием такого порядка считается их высокая экономическая и финансовая компетентность. Например, в административном совете национальной компании "Эр Франс" число представителей государства достигает 10 из 16 членов совета.

Однако ,общие программы развития предприятия, бюджет и плановые расчеты, займы, операции по недвижимости, заключение контрактов, назначение и увольнение директоров и т. д. - все это обычно лишь формально утверждается административным советом. Случаев неутверждения практически нет. Это об"ясняется, в частности, тем, что вынесению какого--либо вопроса на административный совет, например, о создании дочернего филиала, предшествует огромная аналитическая работа в технической, экономической, юридической и финансовых областях, выполняемая квалифицированными представителями различных управленческих служб предприятий и вышестоящих министерств.

Функции внутреннего управления предприятиями административный совет часто делегирует президенту или генеральному директору. На эти две должности,в действительности часто совмещаемые одним лицом,сотрудники назначаются и отзываются правительством.

На деятельность государственных предприятий не оказывают влияние органы,аналогичные общему собранию акционеров,характерному для частного сектора. Лишь на предприятиях смешанной формы собственности,где государство обладает менее чем половиной акций,есть подобные органы. Там же,где государство обладает контрольным пакетом акций,голоса частных акционеров не играют никакой роли: такие собрания существуют здесь лишь формально,чтобы не нарушать законодательство об анонимных обществах.

Контроль государства за деятельностью государственных предприятий осуществляется не только через назначение и отзыв их руководителей. В соответствии с законодательством,регулирующим деятельность общественных предприятий,принятие определен-

ных решений требует предварительного согласия правительства или отдельных вышестоящих министерств. К таким решениям принадлежат главным образом имеющие стратегический характер, отражающие финансовую деятельность и ее технические аспекты.

Особенно "чувствительно" правительство относится к финансовым вопросам, поэтому представители Министерства экономики и финансов автоматически являются "опекунами" всех общественных предприятий. К тому же каждое предприятие "приписано" к какому-либо отраслевому миниистерству: компания "Эр Франс" и "национальная компания железных дорог"(SNCF) - к Министерству транспорта; компания "Электричество Франции" и "Рено" - к Министерству промышленности. Это, кстати, не относится к ТВ и РВ, являющемуся, во-первых, в отличие от производственных предприятий, организацией политического и социального влияния и, во-вторых, имеет полную отраслевую структуру, не совместимую с другими отраслями (в том числе с Министерством печати, надобность в которой также, кстати, в условиях демократии и свободы слова отсутствует).

Так называемая экономическая и финансовая опека находится в компетенции главным образом трех крупных управлений центральной администрации: Бюджетного управления, занимающегося разработкой государственного бюджета и определяющего размер бюджетной помощи; Казначейского управления, ответственного за кредиты и определяющего размер кредитных ресур- сов; Управления конкуренции и потребления (до 1978 г. Управление цен и внутренней торговли), утверждающего тарифы, а точнее, допустимую величину увеличения тарифов и продажных цен государственныхх предприятий.

Помимо Бюджетного, Казначейского и Конкурентного управлений, существует и штат специализированных и государственных служащих -государственные контролеры. В зависимости от степени важности публичного предприятия к нему "приписывается" до трех контролеров, которые выполняют двойную функцию: информируют, с одной стороны, свои министерства о решениях, принимаемых предприятием, с другой-предприятия о позиции министерства по поводу этих решений. Контролеры принимают участие в заседаниях административного совета, где имеют совещательный голос, а иногда - право отсрочивающего вето, и располагают широкими контрольными правами. Для достаточно большого числа предприятий

(например,"Эр Франс","арижский аэропорт",компания "Парижский транспорт" и др.)предусмотрена еще одна инстанция,осуществляющая "опекунские"функции,-Фонд экономического и социального развития,созданный после второй мировой войны для обеспечения оптимального распределения средств,предоставляемых в соответствии с Планом Маршалла. Хотя формально Фонд является межминистерским органом,его функционирование обеспечивается Казначейским управлением. Соответствующие публичные предприятия должны ежегодно направлять на рассмотрение совета Фонда свои инвестиционные программы. Вышестоящее министерство имеет право утвердить или не утвердить программу,представленную предприятием,только после ее оценки Фондом.

Техническая "опека" осуществляется комиссаром правительства как представителем вышестоящего министерства на предприятии. Он также принимает участие в заседаниях административного совета,но его права менее определенны,чем государственного контролера.

Все виды контроля,рассмотренные до сих пор,осуществляются до принятия решений,их называют обычно априорными. Есть и другие органы,имеющие право производить априорный контроль. К ним относятся различные специализированные советы и комиссии. Так,в компетенцию Высшего совета гражданской авиации входит предоставление разрешений на открытие коммерческих линий или на покупку новых летальных аппаратов. Другими примерами являются Высший транспортный совет,Высший нефтяной совет,Высший совет по электричеству и газу. Все эти органы призваны следить за соблюдением существующей регламентации,однако не играют никакой роли в определении стратегии развития публичных предприятий.

Помимо упомянутых,существуют органы,которые могут оказывать определенное влияние на стратегию предприятий. Речь идет в первую очередь о Главном комиссариате по планированию,который следит за тем,чтобы стратегия развития публичных предприятий соответствовала основным направлениям государственного плана социально-экономического развития. Это касается также Делегации (министерства) по обустройству территории и регионального действия,функцией которой является стимулирование развития производства и создания рабочих мест в неблагоприятных регионах страны.

В принципе любая институциональная структура, созданная в какой-либо сфере, может стать дополнительным органом "опеки" над процессом принятия решений публичных предприятий в случае, если они затрагивают их интересы, - министерства иностранных дел, внешней торговли, труда, а также такие, как Отдел научно-технических исследований, Женский комитет и пр.

Наконец, действуют контролеры в строгом смысле этого слова, то есть те, которые осуществляют контроль (апостериорный) за принятыми решениями и результатами их выполнения, оценивают правильность, обоснованность и процесс реализации. Таких контролеров намного меньше тех, которые ведут априорный контроль.

С 1948 г. по 1976 г. финансовый контроль за деятельностью публичных предприятий возлагался на Комиссию по проверке счетов публичных предприятий, находящуюся при Счетной палате. В 1976г. ее полномочия переданы Счетной палате, компетенция которой была расширена. Реформа сводилась к двум важным моментам. Во-первых, Счетная палата является независимым от законодательных и исполнительных властей органом, а Комиссия была всего лишь консультативным органом при Министерстве экономики и финансов. Во-вторых, контрольные полномочия Счетной палаты распространяются на гораздо большее количество предприятий, так как на нее возлагается финансовый контроль всех предприятий с участием государственного капитала. Акционерные предприятия имеют также Счетные комиссии, осуществляющие финансовую оценку деятельности предприятия и передающие ее вышестоящим министерствам.

Последней формой контроля является парламентский. Парламент имеет право требовать от правительства информацию о деятельности публичных предприятий, а от Счетной палаты - составляемый ею общий доклад о деятельности публичных предприятий. Парламент имеет также право создавать специальные комиссии по сбору и оценке информации по каким-либо конкретным случаям деятельности публичных предприятий. Эти комиссии носят временный характер, срок их деятельности не может превышать четырех месяцев.

Степень государственного контроля зависит от финансового положения предприятия. Публичные предприятия можно классифицировать на три группы. В первую входят те из них, которые ус-

пешно работают,что проявляется в темпах роста производства,производительности,рентабельности и пр.;во вторую-достаточно часто достигающие положительных результатов,но подверженные периодическим кризисам,а по тому нуждающиеся в государственной помощи;в третью - предприятия,являющиеся убыточными.

На предприятиях первой группы ("Рено,"Эльф-Акитен"и др.)государственный контроль ограничивается лишь предварительны мутверждением наиболее значительных инвестиций при проведении самостоятельной коммер- ческой и текущей политики.Для предприятий,принадлежащих ко второй группе ("Эр Франс","Аэропорт Парижа" и др.),характерны некоторые,прежде всего финансовые,ограничения в области текущей производственной деятельности и инвестиций.Однако определение общей стратегии развития остается делом самого предприятия.Предприятия третьей группы функционируют при полном вмешательстве государства с определением стратегических направлений развития (например:почта и связь).

Государство, оказывает влияние на размеры как внутренных собственных ресурсов публичных предприятий, так и внешних источников финансирования. По сравнению с частными публичные, прежде всего государственные, предприятия часто вынуждены брать на себя обязательства,которые они вправе рассматривать в качестве несвойственных им,но которые их вынуждает выполнять государство во имя общественных интересов.Эти обязательства ощутимо влияют на размеры финансовых ресурсов предприятий,их можно объединить в две группы.Первая группа включает обязательства,связанные с потерей доходов.Наиболее показательным примером здесь является снижение цен и тарифов или освобождение от них,предоставляемое некоторым категориям потребителей:многодетным семьям,военнослужащим,престарелым,пенсионерам и т.д.Вторая группа касается вынужденного относительного увеличения издержек.К ней надо отнести эксплуатацию различных убыточных линий и оборудования.

Государственное управление публичными предприятиями через финансовые формы наиболее ярко проявляется в регулировании внешних источников финансирования.Государство может участвовать в финансировании деятельности рассматриваемых предприятий в качестве или публичной власти,или акционера.Оно финансирует

публичные предприятия либо для поддержания равновесия баланса по текущим расходам, либо для обеспечения развития предприятия. В первом случае участие государства осуществляется в форме субвенций на обеспечение текущей деятельности, во втором-в форме капитальных дотаций или субвенций на оборудование. Кредиты Фонда экономического и социального развития представляют собой промежуточную форму между капитальными дотациями и займами. Общим для всех форм государственного участия является то, что они финансируются из государственного бюджета. Субвенции на обеспечение текущей деятельности предприятия подразделяются на три категории.

Во-первых, субвенции, возмещающие потери доходов, обусловленные запретом государственных органов на повышение тарифов или предусмотренными законом снижениями тарифов для некоторых категорий потребителей. Основными получателями таких субвенций являются Автономная компания парижского транспорта и Национальная компания железных дорог. Финансирование этих субвенций государство часто пытается переложить на региональные бюджеты, что вызывает много конфликтов между центральным правительством и региональными местными органами управления.

Во-вторых, специальные субвенции, возмещающие затраты, связанные с необходимостью обеспечения государственных интересов. Это касается в первую очередь наземных, морских и воздушных транспортных линий. Сюда же относятся случаи, когда государство заставляет использовать экономически менее рентабельные, чем в частном секторе, материалы и технические средства, технологии и пр. Во Франции это касается, например, использования каравелл в государственной авиационной компании "Эр Франс".

В третьих, субвенции, связанные с потерями. Они должны обеспечивать положительное сальдо балансов по текущей деятельности публичных предприятий. Так, в отношении угольной национальной компании правительственнон решение о сокращении плана по объему производства привело к созданию субвенции на реконверсию и модернизацию. Она не только покрывает неизбежный дефицит по текущей деятельности, но и дает предприятию средства для переквалификации персонала. В других случаях этот тип субвенций имеет ярко выраженный коньюктурный характер так энергетический и воздушно-транспортный кризисы в 1974 и 1977гг. потребовали суб-

венций рассматриваемого типа для компаний "Эр Франс","Аэропорт Парижа" "Электричество Франции".

Помимо рассмотренных типов прямых субвенций,существуют и косвенные субвенции. Наиболее типичными являются такие формы,как освобождение от налогов и сборов,снижение ставок налога на добавленную стоимость и пр.

Капитальные дотации в отличие от субвенций предоставляются под определенный процент (5%) в целях поддержания здорового финансового состояния государственных предприятий,сравнимого с состоянием частных предприятий. Однако всегда существует некоторый минимум,ниже которого не может опускаться доля собственных средств предприятия в его сумарных кредитных ресурсах. Но в конечном счете именно государство является гарантом в получении кредитов предприятиями.

Субвенции на производственное оборудование выделяются обычно для конкретных целей,не связанных с общим финансированием инвестиций. Такие субвенции предоставляются,например,Национальной компании железных дорог,так как на ее деятельность большое влияние оказывают частные автодорожные предприятия. Финансирование инфраструктуры железных дорог осуществляется за счет упомянутой компании,частные же предприятия пользуются сложившейся инфраструктурой,сетью автомобильных (в том числе скоростных) дорог,финансирование которых производится за счет государства.

Кредиты Фонда экономического и социального развития обычно отличаются небольшим размером (в среднем от 2 до 5% общих инвестиций) и предоставляется под процент,близкий к существующему на финансовом рынке. Следует подчеркнуть,что до 1970 г. Фонд экономического и социального развития играл более значимую роль в финансировании инвестиций государственных компаний,нежели сегодня. Раньше используемый им процент (от 1 до 2 %) ясно указывал на то,что речь шла о привилегированной форме помощи приоритетным программам. Наибольшую помощь в финансировании указанный Фонд оказал при строительстве гидро- и теплоэлектростанций. В настоящее время кредиты Фонда предоставляются как публичным,так и частным предприятиям. Однако особую роль они играют в финансировании национальных предприятий со 100%-ой собственностью государства.

Во Франции практически все государственные функции управле-

ния публичными предприятиями выполняют центральные органы государственной власти и управления, а также различные ассоциации и фонды, имеющие общенациональный характер. Несмотря на это, определенное (хотя зачастую косвенное) влияние на развитие и управление центральной государственной собственностью оказывают и местные, прежде всего региональные, органы управления.

Государство в первую очередь может привлекать местные органы к управлению публичными (в том числе государственными) предприятиями, делегируя им на договорной основе те или иные управленческие функции, передавая в аренду государственные предприятия, привлекая служащих региональных и местных органов управления к деятельности административных советов.

Одной из основных форм влияния местных органов управления на публичные предприятия являются фискальные методы. В рамках существующей системы местные органы управления имеют право сами устанавливать ставки четырех основных налогов общенационального характера, в ряде случаев вводить налоговые льготы и так называемые специфические, чисто местные налоги и сборы.

Другая форма воздействия регионов на развитие государственной собственности носит инициативный характер. Например, регионы могут выступать с инициативой создания на их территории объектов государственной и публичной собственности. Так, существующее в Центральном районе Франции скоростное метро является государственной собственностью. Однако региональный совет (представительный орган региона) при наличии на то необходимых оснований может выступить с инициативой строительства линий метро на той или иной территории. Примером служит инициатива вице-президента регионального совета "Иль-де Франс" о строительстве линии метро, соединяющей центр Парижа с новым деловым его пригородом -Ля Дефанс. Это планировалось, в частности, как одно из средств ограничения автодорожного движения в городе. В ее финансировании приняли участие центральное правительство (40%), департамент (7,6%) и близлежащие коммуны, через территорию которых пролегла новая транспортная артерия (7,6%).

Испытывая влияние мест, публичные предприятия также оказывают воздействие на политику местных органов управления. Во-первых, руководители публичных предприятий могут быть избраны в местные представительные органы самоуправления в качестве частных лиц. Во-вторых, во Франции публичные, в том числе

государственные,предприятия имеют возможность оказывать влияние на развитие и политику территории через участие своих представителей в работе региональных социально-экономических комитетов. Деятельность этих органов,возникла сравнительно недавно,носит консультативный экспертный характер. В комитеты входят представители четырех категорий: наиболее крупных и значительных предприятий региона; трудящихся и профсоюзов;общественных организаций и фондов;частные лица,вносящие значительный вклад в социально-экономическое развитие территории.

Основными сферами,в которых социально-экономические комитеты дают свои экспертные оценки,являются:разработка и пути реализации национального плана в регионе;проекты и итоги выполнения региональных планов социально-экономического развития;общая оценка ситуации в различных сферах,входящих в компетенцию региональных органов управления. За представителями предприятий (в том числе государственных и публичных) закреплено значительное число мест в комитетах (35%);столько же принадлежит профсоюзам;остальные 30% распределяются между общественными организациями и частными лицами соответственно 25% и 5%.

Оценка экспертиза по различным вопросам регионального социально-экономического развития могут быть проведены как по поручению региональных (в том числе местных) органов управления,так и добровольно по собственной инициативе самого комитета. Участие представителей публичных предприятий в работе многих социально-экономических комитетов является достаточно мощным средством их воздействия на направления регионального развития.