



Жасарал Куанышалин

6 April 2016 ·

Предлагаю вашему вниманию полный вариант своего интервью, опубликованного сегодня, 06.04.2016 г., в газете «Трибуна: Саяси-Қалам»

ПРИВЫЧНЫЙ АБСУРД А-ЛЯ НАЗАРБАЕВ:

ПРИЗНАВ ОТСУТСТВИЕ В КАЗАХСТАНЕ ДЕМОКРАТИИ, «ЕЛБАСЫ» ТУТ ЖЕ НАЗВАЛ ОЧЕРЕДНЫЕ ВНЕОЧЕРЕДНЫЕ ПСЕВДОВЫБОРЫ... «ВЕЛИКИМ ДОСТИЖЕНИЕМ ДЕМОКРАТИИ»!

ОТ РЕДАКЦИИ:

Отвечая на вопрос американского журналиста, президент Назарбаев вновь заявил, что Казахстан не надо подгонять к демократии. «У каждого молодого государства есть этапы развития. Американской истории уже 250 лет, а страна до сих пор развивается. Мы помним времена, когда женщины и фермеры не могли голосовать, существовала расовая дискриминация. Эти реформы вы проводили через 150 лет своей государственности, а нам всего 25 лет. Поэтому вопросы изменения в будущем, демократия – это не начало пути. Демократия для нас – это конец пути. Мы постепенно реформируем, принимаем законы, двигаемся в этом направлении. И подгонять нас не надо, потому что мы – другие. В Азии другие семейные отношения, другая религия, другие возможности между людьми, поэтому всем государствам надо научиться уважать традиции, историю и культуру друг друга», – заявил глава государства.

В связи с этим возникают такие вопросы:

Мало ли 25 лет независимости для того, чтобы построить демократию в государстве? Почему президент вновь и вновь подчеркивает, что в РК другие ценности и нас не нужно подгонять к демократии? Могут ли азиатские страны, в том числе и Казахстан, стать демократическим государством? Насколько географические факторы влияют на демократические ценности? Возможно ли построить демократию в Казахстане в обозримом будущем? Что, по-Вашему, может прийти на смену авторитаризму?

ВО-ПЕРВЫХ, заявляя, что демократия для Казахстана является лишь концом пути, по элементарной логике Назарбаев тем самым фактически признал, что в нашей стране демократии нет! Ну подумайте сами: как может БЫТЬ сейчас то, что лишь обещано народу Казахстана нашим «главным архитектором и реформатором» только... в конце пути? Причем еще непонятно и неизвестно, куда сей путь... ведет? То бишь, если «демократия для нас – это конец пути», то получается, что вместе с ней наша страна упрется в каком-то там будущем... в некий тупик?!

Впрочем, не будем вмешиваться в обязанность разъяснения данной загадки, как и всегда в подобных случаях после туманных выступлений своего шефа, главного спеца по этой части – пресс-секретаря Президента Казахстана Даурена Абаева.

ВО-ВТОРЫХ, милостиво признавая 250-летие истории США (представляю, как этому радуются американцы!) и в то же время заявляя: «А нам всего 25 лет», – Назарбаев тем самым фактически снова повторил свое скандальное выступление 2005 года о том, что до него, «лучезарного», «у казахов никогда не было ни границ, ни государственности, ни столицы». Запомню при этом, что он сам инициировал празднование в 2015 году 550-летия Казахского ханства. Правда, лишь после повторения главой соседней державы Путиным его же, Назарбаева, выступления 11-летней давности...

В-ТРЕТЬИХ, казахи недаром говорят «Ауру қалса да, әдет қалмайды» – «Даже когда болезнь отступает, не отпускает привычка». Так и здесь – бывший первый секретарь ЦК Компартии Казахстана, уже четверть века облаченный в чапан президента, до сих пор продолжает вещать устами коммунистического начальника. Но если прежде оные уста определяли концом пути коммунизм («в коммуне остановка»), то теперь, так сказать, в духе времени – демократию.

В-ЧЕТВЕРТЫХ, «елбасы» взял на себя ответственность говорить с США от имени всей Азии (непонятно только, по какому праву?), в которой, по его разумению, «другие семейные отношения, другая религия, другие возможности между людьми», нежели во всей остальной части планеты Земля. А эти отличия никак не позволяют-де Азии спешить к демократии, в силу чего и подгонять ее к ней тоже нельзя. В противном случае Азия воспримет подобное действие как вопиющее проявление явного неуважения к своим традициям, истории и культуре.

Что ж, позволю и я тоже поразмыслить над этими проблемами в меру своего разума. Однако, в отличие от Назарбаева, буду говорить о них только от своего имени.

ВО-ПЕРВЫХ, опять-таки в отличие от «елбасы», я никогда не забывал и не забуду о том, что история казахской государственности отнюдь не ограничивается даже 550-летием Казахского ханства, а уходит еще дальше в глубь веков, ко временам государственных образований наших ПРЕДКОВ – саков, гуннов, древних тюрков, кипчаков и т.д.

ВО-ВТОРЫХ, не будем забывать также и о том, что во всех этих государствах, включая и Казахское ханство, существовали давние традиции демократии, которую в историографии принято называть кочевой либо степной демократией. А это значит, что казахи знали и знают о демократии как таковой не хуже других народов. Так что Назарбаев, не говоря о всей Азии, касательно даже моего родного народа мог выразить мнение разве что только наиболее «хабаризированной» части населения нашей страны.

В-ТРЕТЬИХ, считаю явным верхоглядством точку зрения на Азию как на некую периферию демократии, которой для приобщения к ней обязательно нужно будет пройти долгий путь неспешным черепашиным ходом. Особенно если учесть, что многие азиатские государства давно уже являются участниками мирового демократического процесса. Чтобы убедиться в этом, достаточно назвать Японию, Южную Корею, Индию, Турцию, Малайзию и т.д.

НЕ ПОРА ЛИ УЖЕ КАЗАХСТАНУ БРАТЬ ПРИМЕР У... МОНГОЛИИ?!

В-ЧЕТВЕРТЫХ, для наглядности можно обратиться и к примеру нашего ближайшего соседа – Монголии. Эта азиатская страна, которая почти вдвое уступает Казахстану по размерам территории и более чем в шесть раз – по численности населения, в свое время входила в систему тех же общественно-политических координат, что и наша страна. Ее не случайно называли «шестнадцатой союзной республикой СССР» – настолько тесно она была «интегрирована» с бывшим Советским Союзом в рамках т.н. социалистического лагеря.

И что? А то, что как только советская империя распалась, Монголия в лице своих руководителей не стала выдумывать лукавые отговорки типа «сначала – экономика, политика – потом», а сразу же взяла курс на установление и развитие демократических принципов госстроительства, решительно отказавшись от соблазна и дальше идти по пути тоталитаризма. Который был избран, увы, Казахстаном в лице назарбаевского режима. Ибо монгольские лидеры прекрасно понимали: демократия – это никакой не конец пути, а, наоборот, начало и основа прогрессивного развития всех сторон жизни государства, необходимые здесь и сейчас, в т.ч. и для нормального развития экономики.

И вот, неуклонно следуя демократическим курсом в течение последних четверти века, монголы уже и думать забыли о том, что это такое – культ личности «вечного» вождя, марионеточные органы государственной власти, напрямую подчиненные и подотчетные диктатору, псевдовыборы с заранее известными итогами, преследование и искоренение оппозиции, подавление прав человека, свободы слова и в целом – инакомыслия, не говоря уж о массовом расстреле мирной забастовки нефтяников и т.д., т.е. всех тех позорных явлений, которые пыльным цветом расцвели в назарбаевском Казахстане.

Вот как характеризуется сегодняшняя Монголия в мире: «По прогнозам специалистов Всемирного банка, в ближайшие десять лет экономика Монголии будет расти в среднем на 15% в год. Недавно газета «Financial Times» ввела в оборот новый термин – «страны М-3». Под этим термином понимают Монголию, Мозамбик и Мьянму – страны, обладающие значительными природными ресурсами и лидирующие в мире по темпам экономического развития. Современная Монголия – один из наиболее удачных примеров относительно быстрой и успешной трансформации из бывшей социалистической в современную, динамично развивающуюся, демократическую страну с многопартийной политической системой, рыночной экономикой и открытой внешней политикой. Как заявила профессор Военно-воздушной академии США, политолог Фрэнсис Пилч, Монголия стала «лабораторией демократии». Лидеры США, Великобритании, Германии, Франции, Японии, Республики Корея и других стран видят в Монголии образец развития демократии западного типа». Вот так: Монголию, вышедшую, как и Казахстан, «из советской шинели», никому не пришлось подгонять к демократии, ей для того, чтобы стать демократическим государством, не понадобилось «постепенно реформироваться» в течение 25 лет и еще бог знает сколько сверх того. А казахам, к сожалению, приходится идти к демократии столь окольным путем вовсе не потому, разумеется, что

они не знают иного пути, а в силу того, что идти по ней их вынуждает правящий режим. Иначе говоря, возможности развития демократии в любой стране мира зависят, понятное дело, не от географического, а от человеческого фактора в виде политической системы управления государством. Подтверждением тому служит еще один сугубо азиатский пример: и этнически, и географически представляя собой один народ, сегодняшние корейцы разделились на две резко противоположные во всех отношениях страны – тоталитарную и отсталую Северную Корею, с одной стороны, и демократическую и развитую Южную Корею – с другой. Думаю, нет никакой нужды объяснять, чем именно обусловлено подобное разделение.

Отсюда вывод: слова Назарбаева о демократии как о конце пути – это «жалкий лепет оправдания», представляющий собой хорошую мину при плохой игре. Которая ясно показывает, что при его правлении нашему народу нечего рассчитывать на какие бы то ни было демократические преобразования. Изменение системы управления государством от суперпрезидентско-диктаторской к парламентской республике через промежуточный президентско-парламентский этап возможно только в Казахстане без Назарбаева и его режима личной власти...

О «ВЕЛИКОМ ДОСТИЖЕНИИ ДЕМОКРАТИИ», КОТОРОЙ... НЕТ!

И, наконец, В-ПЯТЫХ, прошло всего несколько дней после ошарашившего всех заявления Назарбаева о том, что «демократия для нас – это конец пути», как «елбасы» ошеломил нас еще одним заявлением в подобном же духе! А именно: торжественно подводя итоги только что завершившихся очередных внеочередных псевдовыборов в парламент и маслихаты, президент ничтоже сумняшеся назвал их... «великим достижением нашей демократии в год нашего 25-летия независимости»! (Смотрите: «Казахстан показал всему миру открытое голосование в конкурентных условиях – Назарбаев», vlast.kz, 21.03.2016). И, таким образом, «осчастливил» казахстанцев «великим достижением» того, чего, по его же собственному признанию, в нашей стране нет и в ближайшее время не предвидится!

Уважаемые друзья, прошу вас понять меня правильно: если бы столь, мягко говоря, странные высказывания принадлежали кому-то из не обремененных политической грамотностью рядовых граждан нашей страны, у меня, понятное дело, до них бы и дела не было. Однако мне просто невмоготу уже слышать аналогичные «откровения» из уст... ПРЕЗИДЕНТА Казахстана! Тем более когда они распространяются через СМИ и интернет на весь мир! В такие моменты мне всегда хочется, чего уж тут скрывать, провалиться сквозь землю от стыда как за Назарбаева, так и, в еще большей степени, за то, что такой человек является... главой нашего государства!